

大阪府入札監視等委員会（第1部会）平成24年度第1回定例会議 議事概要

- 1 開催日時 平成24年6月13日（水）午後1時30分から午後4時30分
- 2 場 所 大阪府立男女共同参画・青少年センター5階 特別会議室
- 3 出席委員 4名
4. 審議対象期間 平成23年12月1日から平成24年3月31日まで
- 5 会議の概要 審議対象期間中の、入札方式別の発注案件の状況、入札参加停止措置等の状況、談合情報等の処理状況について事務局、担当課から内容の説明を求めた上で審議を行った。

また、大阪府が契約締結した建設工事（予定価格250万円を超えるもの）、測量・建設コンサルタント等業務（予定価格100万円を超えるもの）、委託役務業務（予定価格100万円（物件の借入れについては、80万円）を超えるもの）、物品購入（予定価格160万円を超えるもの）総契約件数998件の中から次の13件を委員が任意抽出し、事案ごとに担当の発注部局から入札・契約の過程及び内容の説明を求めた上で審議を行った。

（抽出事案一覧）

入札方式		案 件 名	契約金額(円)
建設工事	一般競争	箕面自然研究路8号線落石対策ほか（23）工事	11,865,000
	一般競争	一級河川 高川水路橋架替工事	1,352,400,000
	一般競争	安威川流域下水道中央水みらいセンター 監視制御設備更新工事	1,165,500,000
	一般競争	堺泉北港 汐見沖地区 臨港道路舗装工事	43,155,000
	一般競争	都市計画道路 大和川線三宅高架橋橋梁付属物設置工事	51,870,000
	一般競争	一般府道 高槻茨木線 葦之風橋側道橋設置工事	10,920,000
	随意契約	一般府道 春木岸和田線周辺整備工事（H23その2）	18,651,265
測量・ 建コン	一般競争	大阪府地域防災計画の総点検等に係る業務委託	18,879,000
	一般競争	一級河川 北川 測量委託	3,649,800
委託役務	一般競争	自殺予防普及啓発事業にかかる新聞広告の掲載(媒体購入)業務	19,043,115
	一般競争	大和川下流流域下水道 今池水みらいセンター運転管理業務	1,309,350,000
	随意契約	緊急雇用創出基金事業（地域人材育成事業）「高度総合事務センター事業（中小企業のための総務・経理事務センター事業）」	806,686,135
物品	一般競争	画像サーバシステム及び放射線情報管理システム機器の購入	29,694,000

6. 審議の結果： 抽出した13件の処理状況は概ね適正であると認める。

7. 委員からの質問とそれに対する回答： 別紙のとおり

(別紙)

質 問	回 答
<p>【箕面自然研究路8号線落石対策ほか(23)工事】</p> <p>_____</p>	<p>_____</p>
<p>【一級河川 高川水路橋架替工事】</p> <p>○申込者が20者のうち辞退者が18者もいるが、何が理由と考えられるか。</p> <p>○失格基準価格自体は非公表であるが、予定価格の7割を見込めば、その価格は大体推定できるのではないかと。</p> <p>○申込者には、日本のトップクラスの業者が見受けられ、他の橋梁工事も多数行っている。技術的に難しいから辞退したというのは、なぜか。</p> <p>○本件は、技術提案型の総合評価方式であるが、技術提案を除く部分で、性能等を低下させずに請負代金額を低減させる設計変更を行う提案である、VE提案ができるという条件が入っているが、請負者からそれはあったのか。また、この条件を入れたのは、なぜか。</p>	<p>○密集市街地において、天井川の下に道路が通っている特殊なもので、高度な技術を要する工事であるため、申込みをして詳細な中身を見て、リスクが多いと判断して辞退が多かったのではないかと考えられる。</p> <p>○失格となった者は、価格を推定して応札したが、僅かの差で、失格基準価格に満たなかったと考えられる。</p> <p>○技術的な能力がない訳ではなく、リスクと利益を総合判断し、リスクの方が多いということで、辞退されたのではないかと考えている。</p> <p>○請負者からのVE提案はなかった。今回の工事は、密集市街地での工事であり、もし、水路の水が少しでも漏れた場合や、通行止め、振動・騒音対策をどうするかという観点からの、VE提案の設定をしていた。</p>
<p>【安威川流域下水道中央水みらいセンター監視制御設備更新工事】</p> <p>_____</p>	<p>_____</p>
<p>【堺泉北港 汐見沖地区 臨港道路舗装工事】</p> <p>○応札金額が最低制限価格に張り付く状況を改善するために、制限価格を事後公表にしたことはよいが、応札結果を見ると、応札金額が1万円ずつの差で並んでいるように見え、違和感があるが、どう考えるか。</p>	<p>○本件の舗装工事などは、積算誤差が小さい標準的な工事なので、ある程度正確に設計金額を算出できるため、最低制限価格付近に集中していると考えられる。</p>

<p>【都市計画道路 大和川線三宅高架橋橋梁 付属物設置工事】</p> <p>○落札率が99.2%で、申込者10者のうち、応札したのは1者だけで、他者はすべて辞退している。辞退理由は何か聞いているか。積算価格が安すぎたのではないのか。</p>	<p>○積算価格は、標準歩掛をもとに行っている。辞退理由は特には聞いていない。推察ではあるが、今回の工事は、非常に交通量の多い道路の上で、高架橋の壁高欄等の築造を行う特殊な工事であり、コンクリート打ちを1滴も落とすことができないシビアな工事である。積算は、個々の特有の条件で付加する体系ではないので、業者にすれば安価と感じたのかも知れない。</p>
<p>【一般府道 高槻茨木線 葦之風橋側道橋 設置工事】</p> <p>○入札参加資格の中に、「橋梁製作の自社工場を有している者であること」とあるが、これは必要なのか。別に自社工場でなくてもかまわないのではないのか。</p> <p>○橋梁を製作している会社は、何社あるのか。自社工場は持っていないが、橋梁工事をやっている業者もいるのではないのか。</p>	<p>○橋梁は、車や歩行者を、50年以上安全に通行させなければいけない重要な構造物なので、自社で製作し、現場の設置まで一貫して行わせることにしている。</p> <p>○28社ある。非常に規模の大きい工事で、その一部に橋梁工事がある場合、自社工場を求めない場合も考えられるが、基本的には、自社製作で現場設置を求めている。</p>
<p>【一般府道 春木岸和田線周辺整備工事(H 23その2)】</p> <p>○本件は随意契約だが、見積りは何者から取ったのか。</p> <p>○その見積価格は、仮に一般競争入札にした場合の最低制限価格を下回っているということだが、府では、こういう場合、一般的に随意契約で行っているのか。</p> <p>○付帯的な工事として行っているということか。</p>	<p>○春木岸和田線の本体工事を行っている1者から取った。</p> <p>○府の随意契約ガイドラインにより、現に契約履行中の施工業者に引き続き施工させた場合、工期の短縮、経費の節減が確保できる等有利と認められる工事について、適用することとしている。</p> <p>○その通りである。</p>
<p>【大阪府地域防災計画の総点検等に係る業 務委託】</p> <p>○申込者5者のうち4者が辞退しているが、どう考えるか。</p>	<p>○国の防災基本計画が、昨年12月に改定され、それを踏まえての発注となったので、業務が年度終盤にならざるを得なかった。この時期は建設コンサルタ</p>

<p>○入札参加資格に、津波シミュレーションを行った実績を求めているが、その条件で参加できる業者は何者あるのか。</p> <p>○全国の都道府県でも、本件のような業務の発注を同時期に行われているのか。</p> <p>○予定価格はどのように算定しているのか。</p>	<p>ントの繁忙期であるので、そういうことが要因と推測する。</p> <p>○確認できているのは10者であるが、他者でも、応札時に実績の提出があれば審査し評価するので、もう少し多いかと思う。</p> <p>○そうである。国や市からの発注もある。特に東北地方は全て行っているので、今回辞退した者は、基本的に東京の会社などが多い。今回の受託者は大阪本社なので、まだ比較的余力があったのではと推測する。</p> <p>○10者から見積りを徴収し、その中で一番安価なものを採用し、それを基にさらに積算をして、予定価格を算定している。</p>
<p>【一級河川 北川 測量委託】</p> <p>○申込者79者のうち失格者が63者と多い。これだけ申込者が多数であれば、一定の金額での刻みでこれだけの者が固まっているのも納得できるが、本件は、ランダム係数が大きくなったケースなので、それに伴い失格者も多くなったものか。</p>	<p>○本件の測量業務は、業務的には複雑なものではなく、積算が容易なものである。ランダム係数について考慮した結果、失格した金額のあたりに応札価格が固まったと考えている。</p>
<p>【自殺予防普及啓発事業にかかる新聞広告の掲載(媒体購入) 業務】</p> <p>○府が直接、各新聞社と交渉する場合よりも、民間業者が交渉した方が値引きしてくれるのか。</p> <p>○最近では新聞を取っていない人も多い中で、広告の仕方も色々あると思うが、毎月発行される自治体の広報誌などに掲載する方が徹底するのではないか。</p>	<p>○初めての者が交渉を行うと、定価になってしまうと思うが、民間の広告代理店は、年間を通じて新聞社と取引もあり、交渉ごとにも慣れているので、安くなる。</p> <p>○市町村の広報誌への掲載依頼も行っており、また、この年度では、テレビCMの放映やラジオ番組の活用も行っている。ラジオ番組の活用や、この新聞広告の原稿制作は、別途、公募型プロポーザル方式で行っているが、本件は価格だけのものなので、別途、入札にかけた方が効率的かつ経済的に行えるという判断で、入札とした。</p>
<p>【大和川下流流域下水道 今池水みらいセンター運転管理業務】</p> <p>○本件は、3年間の長期契約であるが、前回</p>	<p>○同じ業者が受託している。下水道施設の運転管理業</p>

<p>も同じ業者が受託したのか。</p> <p>○本体工事はどこが行ったのか。</p> <p>○入札参加資格のある業者は何者くらいあるのか。</p> <p>○19者ある中で、本件では2者しか応札していないというのは、どう考えたらよいのか。</p> <p>○2者の応札者のうちの、本件の受託者でない方の1者は、他の水みらいセンターの業務を受託しているのか。</p> <p>○別の者が参加しようとしても、わずか3年間で、何十人かを採用しなければならない。3年契約でなく、5年契約にはできないのか。そうすると、もう少し費用が安くなるのではないのか。</p>	<p>務は、一部事務組合が平成19年度まで行ってきたが、平成20年度に大阪府に一元化した時から、入札案件となったものであり、前回は、入札の結果、一部事務組合が契約していた業者と同じ業者となったものである。</p> <p>○工事については増設を繰り返しており、様々な業者が行っている。</p> <p>○本件の施設規模では、19者程度を想定していた。</p> <p>○後日行ったアンケート結果からは、本業務を実施するためには、一定の資格や経験を有した者を含む、数十名の技術者を確保する必要があるため、手持ち以外の新規案件に参加することが困難であったと推察される。</p> <p>○もう1者は、他の水みらいセンターの業務を受託している。</p> <p>○5年間となると、かえって現在の受託者に有利になるかも知れず、また、現時点では、一般競争入札に切り替わってから、まだ2回目であるので、まず応札者数や落札率などを改善し、競争を働かせていき、その上で、そのような契約条件が適切かどうかについても検討していきたい。</p>
<p>【緊急雇用創出基金事業（地域人材育成事業）「高度総合事務センター事業（中小企業のための総務・経理事務センター事業）」】</p> <p>○この事業は、公募型プロポーザルで、今回は1者のみの応募だったが、前年度は何者応募したのか。</p> <p>○今回は1者のみの応募となったのはなぜか。</p> <p>○1者のみの応募ではあるが、プロポーザルであるので、一定以上の評価点を得たということか。</p>	<p>○前年度は2者参加しており、今年度の業者も参加していた。</p> <p>○本件は緊急雇用創出基金事業であり、この基金事業は多くの事業が実施されている。事業者は、内容が簡単な事業の方に、多く応募する傾向があり、本件のように、OJTを実現させるという内容が難しい事業は、応募が少ない。</p> <p>○その通りである。</p>

【画像サーバシステム及び放射線情報管理システム機器の購入】 _____	 _____