

大阪府入札監視等委員会 入札監視第2部会 平成25年度第1回定例会議 議事概要

- 1 開催日時 平成25年6月17日（月）午後1時30分から午後4時30分
- 2 場所 大阪赤十字会館4階 401会議室
- 3 出席委員 5名
- 4 審議対象期間 平成24年12月1日から平成25年3月31日まで
- 5 会議の概要 審議対象期間中の、入札方式別の発注案件の状況、入札参加停止措置等の状況、談合情報等の処理状況について事務局、担当課から内容の説明を求めた上で審議を行った。  
 また、大阪府が契約締結した建設工事（予定価格250万円を超えるもの）、測量・建設コンサルタント等業務（予定価格100万円を超えるもの）、委託役務業務（予定価格100万円（物件の借入れについては、80万円）を超えるもの）、物品購入（予定価格160万円を超えるもの）総契約件数348件の中から次の13件を委員が任意抽出し、事案ごとに担当の発注部局から入札・契約の過程及び内容の説明を求めた上で審議を行った。

（抽出事案一覧）

入札方式		案 件 名	契約金額(円)
建設工事	一般競争	大阪府城東警察署改築機械設備工事	247,065,000
	一般競争	大阪府本庁舎横断歩道橋電気設備移設工事	3,847,200
	一般競争	大阪府立鳳高等学校福祉整備工事	11,707,500
	一般競争	大阪府警察本部本庁舎昇降機主索取替工事	9,450,000
	一般競争	信号機改修工事（第1－1回）（設置工事）	8,715,000
	随意契約	大阪府立摂津支援学校及び大阪府立とりかい高等支援学校、泉北・泉南地域支援学校（仮称）及び泉北・泉南地域高等支援学校（仮称）の建設に伴うLAN工事	6,171,847
測量・建コン	一般競争	信号機等交通安全施設設置等工事設計業務（第26回）	8,316,000
	一般競争	大阪府枚方保健所改修工事外1件実施設計業務	8,431,500
	随意契約	大阪府営守口寺方住宅（建て替え）工事監理業務（その2）	2,604,000
委託役務	一般競争	警察用船舶「いずみ」定期検査受整備業務	10,087,350
	随意契約	税務情報システム保守業務（3月度分）	3,990,000
	随意契約	平成25年度実施 進学指導特色校学力診断共通テスト問題作成等業務委託	32,266,500
物品	随意契約	送電線路実験装置	5,428,500

6 審議の結果： 抽出した13件の処理状況は概ね適正であると認める。

7 委員からの質問とそれに対する回答： 別紙のとおり

(別紙)

質 問	回 答
<p>【大阪府城東警察署改築機械設備工事】</p> <p>○14者の応札があったが、本件のような管工事は、もう少し応札者が多くてもよいと思うが、どう考えるか。</p> <p>○本件は、入札金額に加え、技術も評価して、総合評価を行う入札方式(総合評価一般競争入札)だが、客観的な評価ができるようになっているのか。</p>	<p>○本件のように、予定価格が2億8200万円もの大きな工事となると、施工能力の点から企業の規模も限られてくる。これまでの事例をみても、これくらいの応札者数である。</p> <p>○評価内容は、企業の実績や、現場に配置される監理技術者の実績などであり、事前に設定された基準に基づいて機械的に点数が決まるものとなっており、客観的な評価ができるようになっている。</p>
<p>【大阪府本庁舎横断歩道橋電気設備移設工事】</p> <p>○申込者9者のうち、7者が応札せず、また、落札率も99%程度となっているが、どう考えるか。</p> <p>○結果的に、応札者が少なく、落札率も高い。リスクや難易度を考えた場合、多くの業者が入札に参加できる価格になっていたのか。</p>	<p>○本工事は、歩道橋の壁面等に這わせているケーブル類の移設工事であるが、予定価格が370万円程度と規模が小さく、夜間工事も必要であるため、入札参加申請をした上で、工事内容を検討した結果、応札をしないと判断した者が多かったのではないかと考えられる。また、予定価格は事前公表なので、応札した者については、予定価格くらいの金額なら工事をしてよいと判断したのではないかと考えられる。</p> <p>○本件の参加可能業者は150者程度あるので、この価格で競争性は十分見込めると考えていた。</p>
<p>【大阪府立鳳高等学校福祉整備工事】</p> <p>○申込者119者のうち、応札しなかった者が53者もいる。これは、本件も含め同時発注した3件のうち、応札できるのは最大2件までという制限が関係しているのではないかと思うが、他の2件も同じ傾向か。</p> <p>○本件は、予定価格が事前公表で、最低制限価格が事後公表の案件だが、落札価格は最低制限価格と</p>	<p>○同時発注した他の2件における、申込者と応札しなかった者の数は、それぞれ、72者のうち46者、114者のうち61者であり、同様な傾向となっている。まず申込みをすることにより、図面を入手して、どの案件に応札するかを判断したものと考えられる。</p> <p>○本件工事については、在来の工法を使うものであり、きちんと分析すれば積算は難しくないものである。</p>

<p>同額であり、他の応札価格もその付近に集中していることについて、どう考えるか。</p>	
<p><b>【大阪府警察本部本庁舎昇降機主索取替工事】</b></p> <p>○応札者が1者のみであるが、何者程度の応札を見込んでいたのか。</p> <p>○予定価格を決める際には業者から見積りを取ったのか。また取ったのなら、何者から取ったのか。</p> <p>○本体工事を行った業者は、「見積書を出せるのは自社だけで、自社の見積金額が基準になり、予定価格が積算されるだろう」と推測できたのではないか。</p>	<p>○昇降機設置工事の登録業者は4者となっている。</p> <p>○本件のワイヤーロープの工事については、積算単価がないので、見積りを徴収した。複数の者に見積りを依頼したが、結果的に、昇降機の本体工事を行った1者からの提出となり、これに補正をかけて予定価格を設定した。</p> <p>○建築基準法の施行令の中で、ロープの規格等が決まっており、基本的に他の業者でも工事はできる。ただ、既存の昇降機のロープを取り換える工事なので、安全面での責任分担などを考慮した場合、他の業者は本件に参加しにくかったのではないかと考えられる。</p>
<p><b>【信号機改修工事(第1-1回)(設置工事)】</b></p> <p>○申込者14者のうち8者が応札せず、また、応札者6者のうち5者が最低制限価格未滿で応札して失格となった結果、残った1者が落札率約96%で落札している。これについてどう考えるか。</p> <p>○失格者が多いのは、最低制限価格の設定にあたり乱数処理をしている影響はあるのか。</p>	<p>○辞退者が多いのは、施工時期が年度末であることから、自社の手持ちの工事や施工能力を考慮して判断したものと考えられる。また、失格した5者は、落札するために、最低制限価格ギリギリを狙ったが、同価格を下回ってしまい、結果的に、高めの金額で応札した者が落札者となったと考えられる。</p> <p>○本件において失格となった者は、全て乱数の幅の範囲外で応札しており影響はない。落札を狙ってシビアに価格を下げた結果と考えられる。</p>
<p><b>【大阪府立摂津支援学校及び大阪府立とりかい高等支援学校、泉北・泉南地域支援学校(仮称)及び泉北・泉南地域高等支援学校(仮称)の建設に伴うLAN工事】</b></p> <p>○本件は随意契約で行っているが、LANのHUB工事自体は、多くの業者ができると考えられる。本件を随意契約としたのは、既存の分校の機器を移設して新規の機</p>	<p>○その通りである。</p>

<p>器と繋げていく作業が含まれており、既存部分のメンテナンスは、本件の業者が行う旨の契約が既に締結されているためと理解してよいか。</p>	
<p><b>【信号機等交通安全施設設置等工事設計業務（第26回）】</b></p> <p>○本件は、同種の設計業務を数多く発注している中のひとつであるが、同一業者が複数受注していることについて、どう考えるか。</p>	<p>○この設計業務については、同じ業者でも複数受注できることとしている。体力のある企業が、適正な競争を経て、複数受注していると考えられる。</p>
<p><b>【大阪府枚方保健所改修工事外1件実施設計業務】</b></p> <p>○申込者12者のうち8者が応札せず、また、4者のうち3者が、最低制限価格未満で応札して失格となった結果、残った1者が落札率約99%で落札している。これについてどう考えるか。</p> <p>○本件は、枚方保健所及び府庁本庁舎の場所が離れた2箇所の実施設計であるが、その影響はあったのか。</p> <p>○3者が失格となったのは、最低制限価格の設定にあたり乱数処理をしている影響はあるのか。</p> <p>○一生懸命に落札しようとした者が失格となり、ポツンと高い金額で応札した者が落札しているので、もう少し何とかならないものかと思う。</p>	<p>○このような設計委託は、通常、年度当初に発注することが多いが、本件は、9月補正予算で予算化されたため、契約締結が12月で、年度をまたがる5月までの業務となっている。応札しなかった者は、自社の全体の業務を勘案して、そう判断したのではないかと考えられる。また、失格者については、最低制限価格を狙って応札したが、それを下回ってしまったと考えられる。</p> <p>○設計業務なので、場所が離れていることによる影響はないと考えられる。予定価格約800万円のうち、本庁舎の方は約100万円と少額なので、一緒に発注した方が、競争性が増すと考え、そのようにした。</p> <p>○失格となった者は、全て乱数の幅の範囲外で応札しており、影響はない。</p> <p>○年度当初に発注した同種の案件では、多くの者が入札しているので、できるだけ年度当初の予算で要求するように、所管課には働きかけていきたいと考えている。</p>
<p><b>【大阪府宮守口寺方住宅（建て替え）工事監理業務（その2）】</b></p> <p>○本件工事監理業務を随意契約としたのは、工事自体が分割発注で業者が替わるため、工事全体の監</p>	<p>○工事をスムーズに進めるためには、騒音などの面で、住民対応が重要であり、周辺住民との人間関係ができてくることや、工事全体も熟知していることから、同じ監理業者と随意契約</p>

<p>理は同一の業者に行わせることにより、スムーズに進めるためか。</p> <p>○それは、随意契約とする程に強く要請されるものなのか。</p>	<p>を行った。</p> <p>○撤去、本体工事、造園など、工事業者が異なる中で、住民が進入路などにつき要望をしたり、自治会で工事説明を受けたりするには、同じ監理業者が適切と考える。</p>
<p><b>【警察用船舶「いずみ」定期検査受整備業務】</b></p> <p>○申込者、応札者とも3者であるが、警察で所有している他の船舶の定期検査の受注状況はどうなっているのか。</p>	<p>○できるだけ多くの業者に参加してもらえるように声をかけるようにしているが、本業務につき、大阪府に現在登録しているのは14者と元々少なく、また、同時期に他の船舶を受けたり、船舶の大きさの関係で、業務を受けてもらえない場合もある。</p>
<p><b>【税務情報システム保守業務(3月度分)】</b></p> <p>○国の税政改正に伴い、大規模なシステムの一部を短期間で変更する必要があり、随意契約せざるを得ないのは分かるが、相手から提出された見積りが適正であるのかを、能力を持った者がきちんとチェックできているのか。</p> <p>○見積りの評価は、担当者1人でなく、組織として上司も行っているのか。</p> <p>○全国的な改正なので、他の都道府県も同じ作業が必要だと思うが、それぞれ独自に行っているのか。</p> <p>○他の都道府県ではどれくらいの費用で作業ができたのかなどの情報は入手しているのか。</p>	<p>○システムの担当者は、プログラムの基礎などの専門的な研修を受けており、熟知している。</p> <p>○行っている。</p> <p>○システム開発は各都道府県で行い、維持管理の業者もそれぞれ違うので、それぞれで対応している。</p> <p>○それぞれ違うシステムであり、自動車台数や登録区分なども違うので、金額の比較には馴染まず、他の都道府県とは、主に、税制改正の内容などの情報交換を行っている。</p>
<p><b>【平成25年度実施 進学指導特色校学力診断共通テスト問題作成等業務委託】</b></p> <p>○本件は、偏差値を測るテストではなく、学力そのものの到達度を測</p>	<p>○他の自治体を実施しているテストは、集団の中での立ち位置を測るものばかりであり、本件のようなテストは、大阪府だ</p>

<p>るテストであるため、1者しかできないという理由で、随意契約としているが、他の自治体ではこのようなテストは行っていないのか。</p> <p>○大阪府がやろうとするテストのソフトウェア、システムを持っているのは、この業者だけということか。</p> <p>○実施したデータの所有権はどこが持っており、その分析などはどうしているのか。</p>	<p>けである。他の業者の中には、一部の科目なら実施できるという者もいたが、全科目について実施できる者は、1者しかなかった。</p> <p>○その通りである。平成23年度にこのテストを導入するにあたり、他の業者にも相談はかけたが、そこまではできないという回答であった。</p> <p>○データについては、契約期間が終了すれば、全て大阪府にもらっており、時系列での分析が必要なときに、委託先に渡すという手続きをとっている。</p>
<p><b>【送電線路実験装置】</b></p> <p>○本件では、2回行った入札で、予定価格以内の応札者がおらず、その後の交渉によって価格を下げた者と随意契約を行っている。1回目の入札時の2者のうち、1者は2回目の入札では辞退しているが、どう考えるか。</p> <p>○予定価格はかなり厳しい設定だったのか。</p>	<p>○辞退した者は、もうこれ以上、応札額を下げるのは無理と考えたと推察される。</p> <p>○仕様を満たす機種を販売している代理店から見積りを取り、それをもとに予定価格をかなり厳しく設定したので、結果的に入札は2回不調となり、随意契約になったと考えている。</p>