

大阪府入札監視委員会（第2部会）平成22年度第3回定例会議 議事概要

- 1 開催日時 平成23年2月14日（月）午後1時30分から午後4時30分
- 2 場 所 大阪赤十字会館（日本赤十字社大阪支部）3階 301会議室
- 3 出席委員 部会長ほか委員4名
4. 審議対象期間 平成22年8月1日から平成22年11月30日まで
- 5 会議の概要 審議対象期間中の入札参加停止の状況、談合情報等の処理状況について事務局、担当課から内容の説明を求めた上で審議を行った。
 また、大阪府が契約締結した建設工事（予定価格250万円を超えるもの）、測量・建設コンサルタント等業務（予定価格100万円を超えるもの）、委託役務業務（予定価格100万円（物件の借入れについては、80万円）を超えるもの）、物品購入（予定価格160万円を超えるもの）総契約件数508件の中から次の13件を委員が任意抽出し、事案ごとに担当の発注部局から入札・契約の過程及び内容の説明を求めた上で審議を行った。

（抽出事案一覧）

入札方式		案 件 名	契約金額 (千円)
工事	一般競争 (総合評価)	大阪府第二枚方警察署（仮称）新築工事	799,050
	一般競争	大阪府宮橋寺高層住宅（建て替え）新築くい工事	104,370
	一般競争	大阪府宮千鳥橋第1期住宅（建て替え）中層耐火住宅撤去工事	58,632
	一般競争	南大阪湾岸 信達樽井線道路整備工事（南地区）	2,110
	一般競争	固定標識整備工事（第1回）（設置工事）	10,500
	一般競争	大阪府西淀川警察署庁舎外壁改修工事	38,556
	随意契約	大阪府宮下新庄4丁目第2期高層住宅（建て替え）新築衛生設備工事（その2）	7,927
測量・ 建コン	一般競争	大阪府泉南警察署樽井駅前交番新築工事設計業務	1,417
	随意契約	大阪府立長野北高等学校大規模改修工事設計業務	3,570
委託・役務	一般競争	自動車税及び自動車取得税のマルチペイメントネットワーク収納情報中継業務	6,218
	一般競争	緊急雇用創出基金事業 御堂筋イルミネーションアンケート・通行量調査業務	1,048
	随意契約	放置駐車違反管理システム改修業務	164,644
物品	一般競争	写真印刷専用プリンター	15,186

6. 審議の結果： 抽出した13件の処理状況は概ね適正であると認める。
7. 委員からの質問とそれに対する回答： 別紙のとおり

(別紙)

質 問	回 答
<p>【大阪府第二枚方警察署（仮称）新築工事】</p> <p>○ 落札価格が低いものとなっているが、品質低劣等の心配はないか。</p> <p>○ 低入調査とは、どういう手順でどの程度の時間をかけて行われるか。</p> <p>○ 「現場施工体制の点検チームが、通常3カ月に1回の点検を本件は毎月確認する」とのことだが、具体的にはどういうことをするのか。</p> <p>○ 技術評価点について、最下位の業者が97点となっているが、このような基礎点100点を切る場合も有効なのか。</p> <p>○ 技術評価点の1位と2位の差が0.5点であるが、この差はどの程度の技術力の差で金額換算すると1点あたりいくら位なのか。また、このように差のつかないような技術評価点の基準で、この総合評価方式は妥当なものか。</p> <p>○ すべての業者の入札額が、低入札価格調査基準価格以下となっている。このような状況で、予定価格の積算が正しいものかどうかをもう一度確認したい。 また、これらの入札結果を踏まえて、予定価格を下げるような検討をすることは考えられないか。</p>	<p>○ 低入札調査を行い、契約内容に適合した履行がなされるかどうかを確認した。 なお、低入札案件については、今年度から現場施工体制の点検チームを設け、3カ月ごとに施工体制台帳の点検と安全点検のパトロールをして管理を強化している。さらに本件は非常に落札率が低いので、これを1か月ごとに行うようにしている。</p> <p>○ 本件については、落札業者に計3回のヒアリングを行っている。その内容は、適正な履行確保の観点から、下請業者からの見積書や監理技術者の給料等の積算根拠について、詳細に調査しているものである。</p> <p>○ 下請業者への支払状況や施工体制等について、きちんと行われているかどうか、施工体制台帳などを現場で確認するもの。</p> <p>○ 工程表を提出させ、それが適切であれば基礎点を与えるが、この工程表が不適切な場合は5点減点するもの。この業者の場合、減点で基礎点が95点になり、加算点で2.5点であったため、計97.5点になっている。こういう基礎点未満のものも有効としている。</p> <p>○ 金額換算すれば、1点当たり700万円ぐらいになる。技術評価点については、配点基準の内容をガイドラインで定めて公表しており、極端な差はつかないものの一定の技術力は評価されていると考えている。</p> <p>○ 数少ない警察署の新築物件であること。また、現下の厳しい経済状況の中で受注競争が激化したことなどが理由で、低い落札率になったと考えられる。こういう状況が続くのは望ましいとは考えておらず、平成22年11月1日から開札する案件については、失格基準価格を設定して運用している。 予定価格の算定については、国の基準にもとづいて算定しており、これは標準的な工事内容を標準的な方法で施工するときの価格であり適切なものと考えている。</p>

<p>【大阪府営千鳥橋第1期住宅（建て替え）中層耐火住宅撤去工事】</p> <p>○ すべての入札金額が最低制限価格と同額になっている。このような状況で、予定価格の積算は正しいものといえるのか。</p>	<p>○ 厳しい経済情勢からくる受注意欲の表れかと思っている。このように、くじ落札が続発する状態は、適正な競争性の確保の観点から好ましいとは考えていない。そのため、まずは数量公開をしていないCDランクの工事については、数量公開していきたい。その上で、業者に積算をきちっとしてもらい、その後最低制限価格の事後公表についても検討していきたい。</p>
<p>【固定標識整備工事（第1回）（設置工事）】</p> <p>○ 最低制限価格を事後公表したことによって失格者がいる。この失格になった理由としては「最低制限価格を読めなかった。」ことなどが考えられるが、この事後公表による失格という制度を使って、わざと業者が「失格」に行くというようなことは考えられないか。</p> <p>○ 15～16者と限られた電気工事業者に「事後公表の結果、失格になる」という制度を使われて棲み分けされないよう気を付けてほしい。</p>	<p>○ 業者が、あえて失格になるように考えて入札するということはないと考えている。</p> <p>○ 了解。</p>
<p>【大阪府西淀川警察署庁舎外壁改修工事】</p> <p>○ 本件は、198者の入札参加者のうち90者が失格となっている。これだけ失格が出るという事態は、どのように理解されているか。 その他に辞退者と不着者が多数あるが、これは入札参加者が多いから、不着者及び辞退者が多いように見えるものなのか。</p> <p>○ 本件はD等級の工事であり、府内全域から参加者を募っているが、これほど広く入札参加を募る必要があったのか。</p> <p>○ 予定価格の積算が甘かったのではないか。</p> <p>○ 事後公表の制度によって、「業者の積算能力が今後高まってきた結果なのか。」あるいは「完全に運でとった結果なのか。」この案件だけでは、よくわからないが、「運だけで落札する」という</p>	<p>○ 失格が90者あったことについては、最低制限価格を事後公表としているので、その影響が出たものと考えている。 また、辞退者と入札書不着者が合計で26者という状況は、応札者の1割強であり特に異常な状況ではないと考えている。</p> <p>○ 「大阪府警察本部建設工事条件付一般競争入札実施要領」で予定価格によってA等級からD等級にランクを設定するとともに募集地域について規定されており、今回はDランクに該当するものあり、D等級は「府内全域の業者を対象とする」となっている。</p> <p>○ 予定価格の設定については、国土交通省の基準等にもとづいて算定しており適切なものと考えている。</p>

<p>要素が強くなっているような気もする。</p> <p>前回の監視委員会で「最低制限価格を事後公表することに伴って、その推移を見守っていきたい。」というコメントをしたが、こういった状況が続くのかどうか今後も注視していきたい。</p>	
<p>【大阪府営下新庄4丁目第2期高層住宅（建て替え）新築衛生設備工事（その2）】</p> <p>○ 随意契約の元となる前契約（2年前）落札者の技術評価点は105点で満点だった。その評価というのは、企業の施工能力や技術的な能力はさることながら、経営の健全さも含めて105点の評価としたら、間違った評価をしたことになるのではないか。</p> <p>○ 総合評価の工事で落札業者が破産した場合は、総合評価の次点者を対象として随意契約すべきではないか。本件のように下請者が随意契約の相手方となりえるのか。入居期日の関係があるのは理解するが、元々は技術評価をしたということと矛盾はないか。</p> <p>○ 大阪府として、1次下請業者に今回の随意契約業者がいることは、どうやって把握したのか。</p> <p>○ 破産した元請業者から「この業者（今回の随意契約業者）を使ってくれ」と言われていないか。</p> <p>○ この落札金額はどうやって積算されたのか。また、随意契約業者は、破産企業の下請けであって損失が出たので、見積額を高いものにされていることはないのか。</p> <p>○ 当初のコストの想定と比較して、府として損はないか。</p>	<p>○ 総合評価については、技術者の施工技術力、会社の施工実績等、そういう技術的な面を判断するものである。</p> <p>なお、信用調査については、落札後に前払金保証事業をしている西日本建設業保証㈱に意見照会をして経営状況等の確認をしている。また、帝国データバンクにも当該企業の損益について問合せをしている。</p> <p>○ 本住宅は、平成22年10月1日に入居の日が決まっており、早急に工事を再開しないと、府民生活に影響が出ることになり、また府に損害を被ることから1次下請者と随意契約を行った。</p> <p>○ 施工体制台帳で下請に随意契約業者が入っていることは元々確認していた。低入札価格の工事現場なので、府の施工点検チームで、施工体制台帳及び施工体制等を確認していた。</p> <p>○ それは決してない。下請け業者は3社あった。出来高はこの時点で90%、残り10%ぐらいの工事残高であった。あと水道メータや屋外工事の散水栓等、他の業者と調整をとりながら進めていかなければならないということで、その工事現場に関わっていた今回の随意契約業者が最適だと判断した。</p> <p>○ 契約解除してすぐに現場査定して検査して出来高検査した。そこから残工事がいくらか査定して、残工事を積算して金額をはじいた。なお、随意契約業者から提出された見積額は、府の積算した予定価格の62%になっている。</p> <p>○ 今回の随意契約の落札率も、元契約の落札率以下の金額となっているので損失はないと確信している。</p>

<p>○ 今後、この案件に似たケース（請負者が破産した後に随意契約するなど）があることも想定されるので、業者と癒着等が起こらないように、こういった場合のシステムのことを考えておくほうがいいと思う。</p>	<p>○ 我々もこのような場合の取扱方法について従来から検討しており、今も継続して検討している。今後、委員のご意見も参考に検討していきたい。</p>
<p>【大阪府泉南警察署樽井駅前交番新築工事設計業務】</p> <p>○ 本案件は交番の設計業務だが、この後の建築工事はどれくらいの金額になるのか。</p> <p>○ 設計と施工を別々に分ける理由は何か。</p> <p>○ 最低制限価格を事後公表としているが、その理由は何か。また、その成果についてどうなっているか。</p> <p>○ 入札結果見ると、14者のうち予定価格と最低制限価格の中に入ったのは3者だけしかない。同時に発注した6件の入札結果は類似した状況か。</p> <p>○ 事後公表で予定価格と最低制限価格の差が公表されないのだから、「失格者（最低制限価格以下、予定価格以上）の状況がどういう状況なのか。」を把握されたうえで、「予定価格と最低制限</p>	<p>○ 本体工事は2千万円ぐらいの予定である。</p> <p>○ まず、土地の形状がそれぞれの交番で違うということ。次に、狭い敷地の中で、しかも成形であるところが少ないこと。さらに、地盤の状態が場所によって違うこと。以上の理由によって「設計をする必要がある」ということで、予算が認められているものである。</p> <p>○ 本件は、予定価格及び最低制限価格ともに事後公表にしている。その理由としては、不良不適格業者を排除や品質確保があげられる。 なお、昨年5月に品質確保の観点から建設コンサルタント案件の最低制限価格を引き上げる見直しを行った。 昨年の警察本部の工事設計業務について15件発注しており、くじ発生は100%だった。今年度は、12月末現在で30件発注して、くじ発生は16.67%に下がっている。落札率についても去年が60%であったのが、平成22年度は73.81%になっている。</p> <p>○ 手持資料では、「予定価格と最低制限価格の間に何者入っているか」は、把握できていない。 同時発注の6件の入札状況については、以下のとおり。</p> <ol style="list-style-type: none"> ① 17者、72.38%（高槻署 北大手交番） ② 16者、76.05%（豊中署 桜井谷交番） ③ 14者、90.52%（河内署 玉串交番） ④ 16者、88.57%（生野署 巽東交番） ⑤ 16者、72.42%（茨木署 豊川交番） ⑥ 15者、99.38%（本件） <p>○ 了解。</p>

<p>価格の設定が妥当だったのか。」今後気を付けて見ていていただきたい。</p>	
<p>【大阪府立長野北高等学校大規模改修工事設計業務】</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 以前に設計した業者と随意契約するのが妥当とのことだが、他のコンサル業者でも、周囲の状況を調査するなどして業務内容を把握してできるのではないか。 ○ 必ずしも先に設計した業者と同じ業者と随意契約することがいいとは限らないのではないか。費用はかかるかもしれないが、別の業者に発注し、先の業者の構造計算をチェックするのも一つの方法ではないかと思う。 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 耐震改修工事の設計というのは、「耐震診断」「補強計画策定」「実施設計」の3つが一連となっているもの。例えば、これらを異なる業者に発注すると、耐震診断の構造計算の責任の所在が不明確となるなど問題があるので、同じ業者と随意契約を締結した。
<p>【自動車税及び自動車取得税のマルチペイメントネットワーク収納情報中継業務】</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 収納の電子化により、行政の効率化が図られているのか。 ○ 全国の都道府県で、どれくらいこのような業務を委託して実施されているのか。 ○ 仕様書の処理件数の項目の説明に「費用積算のために設定した数値」と記載されているが、この数値によって、費用が大きく変わってくるのか。 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 窓口業務の省力化など一定の効果がある。 ○ 現在大阪府を含めて10都府県で実施されている。 ○ 通信サーバーの構築、保守、運用等の費用を積算する際に必要な指標として、処理件数の規模を示している。
<p>【緊急雇用創出基金事業 御堂筋イルミネーションアンケート・通行量調査業務】</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 落札率が28%と低いのが、緊急雇用創出基金事業の趣旨からしてこれでいいものか。 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 予定価格は、業者の見積価格を参考に積算している。落札業者は、予定価格の大半を占める人件費を最低賃金程度で積算していたものである。このことから、予定価格と落札金額に差異が生じたと推測している。
<p>【放置駐車違反管理システム改修業務】</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 本システムは平成17年に構築されたとのことだが、そのときの契約金額はいくらか。 ○ 当初のシステム構築費用が4,100万円で、今回の改修費用が1億5,600万円となっている。この結果をみると、業者の言いなりの価格での随意契 	<ul style="list-style-type: none"> ○ 予定価格が1億2,892万円で、落札金額が4,124万円。落札率が32%であった。 ○ 今回の発注にあたって、他社に一からシステムを構築し直した場合、どれだけ費用がかかるか確認したところ、約3億6千万円の見積もりであっ

<p>約になっているのではないか。</p> <p>○ 他社の見積もりで3億6千万円というものが 出ている、平成17年の落札率のように数千万 円でシステム構築できるのではないか。</p> <p>○ プログラムの著作権は、最初から発注者に帰属 していないのか。</p>	<p>た。また、平成17年に当初の落札業者に確認し たところ、「大阪府から受注して他府県のシェア を拡大したい」との戦略的意味合いもあり、低金 額で落札を狙ったとのことであった。</p> <p>○ システムというのは、当初に開発をした者が、 後の改修のときに有利であることは否めない。改 修にあたって、新規業者が入ろうとすれば、その 業者は元々のシステムの検証をする必要があり、 当然時間と費用がかかるものである。</p> <p>今後システムの契約のあり方については、建築 工事のように設計と工事を分けるといったこと も必要ではないかと考えている。</p> <p>○ 成果品については、発注者に帰属することにな っている。ただし、システムを構築する部分、部 分の著作権については、当初の製作者に残ってい る部分もある。</p>
<p>【写真印刷専用プリンター ほか1件】</p> <p>○ 参考型番であるA社の製品以外に同等品の仕 様のものは存在するのか。</p> <p>○ 参考型番という表現をするしかないのか。また は、そう表現しないとイケないのか。機種を特定 して、それを入札にかけることにはならないの か。</p>	<p>○ 警察庁通達に基づき、「パソコンを使用せず、 直接フームカードを挿入して印刷できる機器」と いう点と「業務効率とか経済性」などをふまえて 市場調査を行ったところ、A社とB社の機種があ り、これらのデモ機をお借りして性能比較を行 い、A社の機種が求めている性能に合致してい るということで参考型番として挙げている。</p> <p>○ 市場調査をした中でこの機種を参考機種で上 げているが、求める性能に合致すれば他の機種で も可能である。</p>