

令和5年度「部活動大阪モデル」について

ペアリング一覧（全日制の課程82校41ペア）

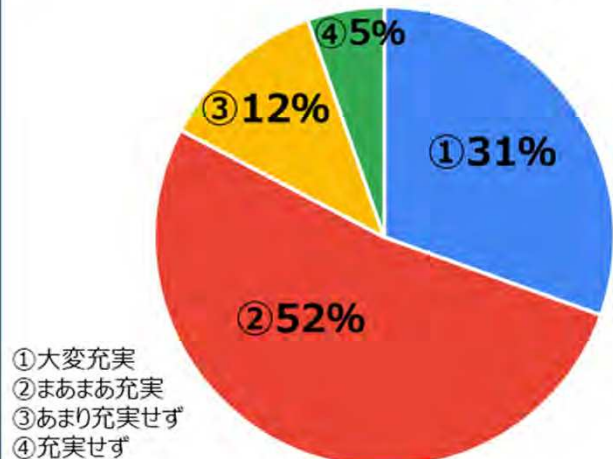
ペアリング校		ペアリング校		ペアリング校	
東淀川	柴島	大正白稜	泉尾工業	東住吉	東住吉総合
渋谷	園芸	淀川工科	芦間	平野	松原
豊島	千里青雲	枚方	枚方なぎさ	河南	金剛
淀商業	西野田工科	香里丘	いちりつ	狭山	堺東
桜和	東	門真西	門真なみはや	美原	農芸
茨木西	吹田東	野崎	緑風冠	藤井寺	藤井寺工科
吹田	千里	布施	布施工科	金岡	東百舌鳥
三島	阿武野	花園	みどり清朋	堺西	福泉
高槻北	芥川	かわち野	布施北	堺上	鳳
大冠	槻の木	山本	八尾北	泉大津	伯太
福井	茨木工科	阿倍野	工芸	信太	和泉総合
旭	都島工業	阪南	教育センター附属	佐野	佐野工科
茨田	城東工科	今宮	今宮工科	貝塚南	貝塚
港	市岡	生野工業	大阪ビジネスフロンティア		

令和5年度「部活動大阪モデル」に関するアンケート調査結果について①

目的：「部活動大阪モデル」対象の82校の合同部活動実施状況を調査するとともに、実施にあたっての課題・好事例を収集する

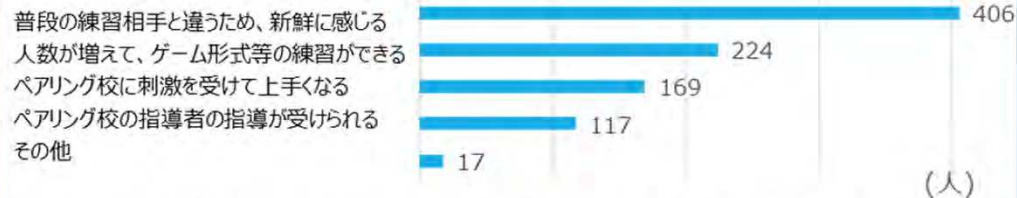
○生徒アンケート結果（対象：合同部活動を1回でも実施した部員（回答931人））

【生徒①】実際に合同部活動を実施してどうでしたか
（回答712人）



- ① 大変充実
- ② まあまあ充実
- ③ あまり充実せず
- ④ 充実せず

【生徒②】実際に合同部活動を実施して充実した理由（回答597人）（複数回答可）

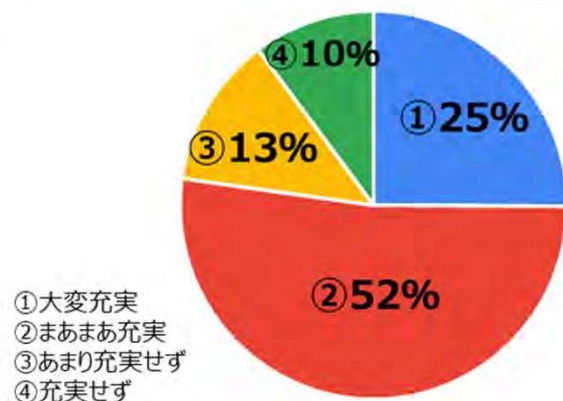


【生徒③】実際に合同部活動を実施して充実しなかった理由（回答138人）



○指導者アンケート結果①（82校の部活動主顧問及び部活動指導員（回答727人））

【教員①】合同部活動を実施してどうでしたか
（回答167人）

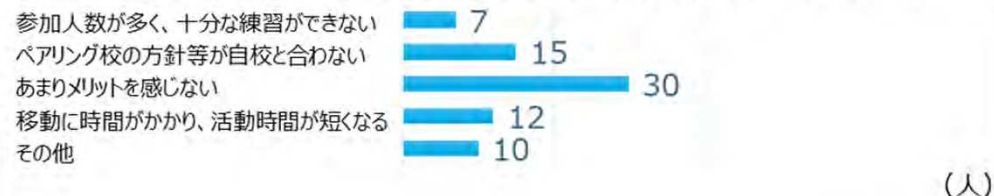


- ① 大変充実
- ② まあまあ充実
- ③ あまり充実せず
- ④ 充実せず

【教員②】合同部活動を実施して充実した理由（回答130人）（複数回答可）



【教員③】実際に合同部活動を実施して充実しなかった理由（回答48人）（複数回答可）

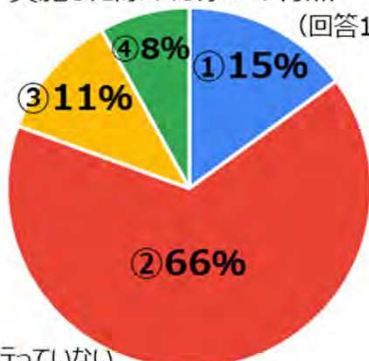


令和5年度「部活動大阪モデル」に関するアンケート調査結果について②

○指導者アンケート結果②（82校の部活動主顧問及び部活動指導員（回答727人））

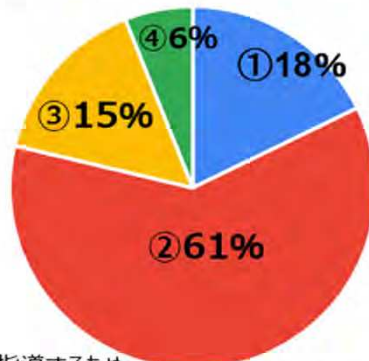
【教員④】相手校で合同部活動を実施した際の付添いの有無

(回答114人)



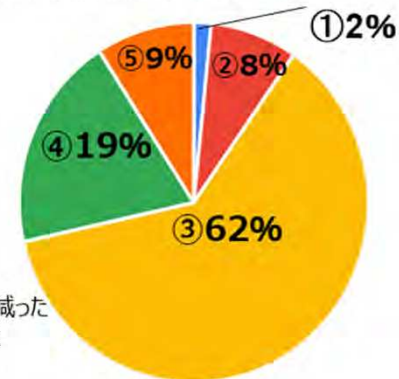
- ①今は行っていない
- ②必ず行っている
- ③今は行っているが今後行かないよう調整
- ④その他

【教員⑤】付き添った理由（回答79人）



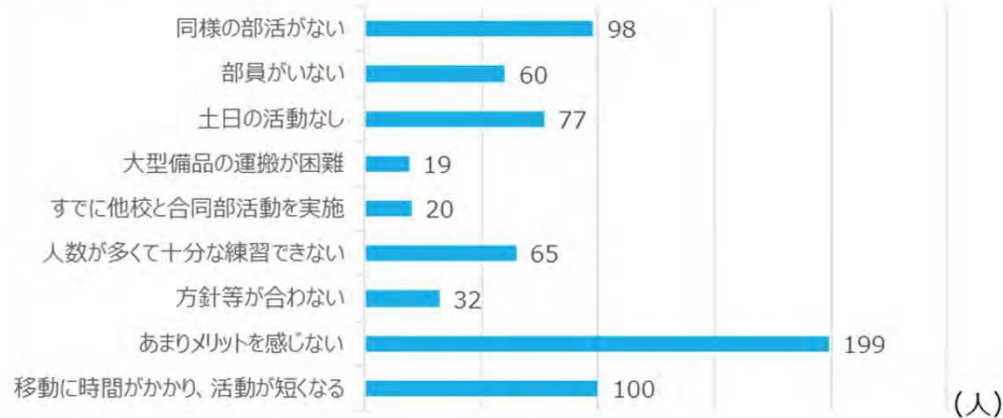
- ①自分が技術指導するため
- ②事故や怪我の対応で相手校に負担をかけたくない
- ③配慮を要する生徒がいる等、生徒指導面の心配
- ④その他

【教員⑥】合同部活動実施後の部活動への負担感の変化（回答186人）

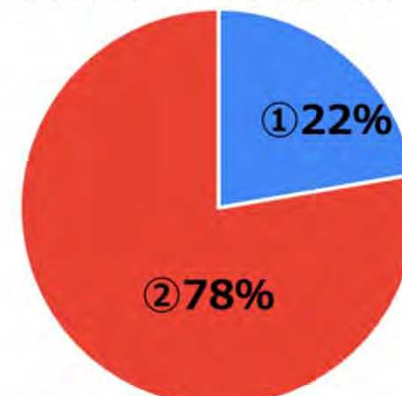


- ①負担は大変減った
- ②負担は減った
- ③変わらない
- ④負担は増えた
- ⑤負担は大変増えた

【教員⑦】合同部活動を実施しなかった理由（回答479人）



【教員⑧】ペアリング校について（回答507人）



- ①ペアリング校を変えた方が良い
 - ②現状のペアリング校で良い
- ※うち、37人が具体的なペアリング校を回答