

おおさか

経済の動き

平成30(2018)年 4～6月版

No. 503

お お さ か 経 済 の 動 き

平成 30 (2018) 年 4～6 月版 No.503

目 次

| | |
|---|----|
| 大阪経済の情勢 | 2 |
| 大阪府景気動向指数 (C I・D I) の動き | 4 |
| 大阪府景気観測調査 (平成 30 年 4～6 月期) | 6 |
| 最近の消費動向 (個別ヒアリング) | 20 |
| 中小企業の動き (業種別景気動向調査) | 22 |
| 中小企業の動き (平成 30 年 4～6 月期) 段ボール箱製造業 塗料製造業 電気めっき業 不動産業 | |
| 平成 29 年度調査研究の紹介 | 32 |
| 大阪における高度外国人材の採用と定着 地域の「稼ぐ力」を高める仕組みづくり 大阪の健康関連事業への取組の実態と課題 －健康関連産業への参入実態・意向に関する調査報告書－ | |
| 大阪経済指標 | 38 |

商工労働総務課 (大阪産業経済リサーチセンター) ホームページアドレス
<http://www.pref.osaka.lg.jp/aid/sangyou/index.html>

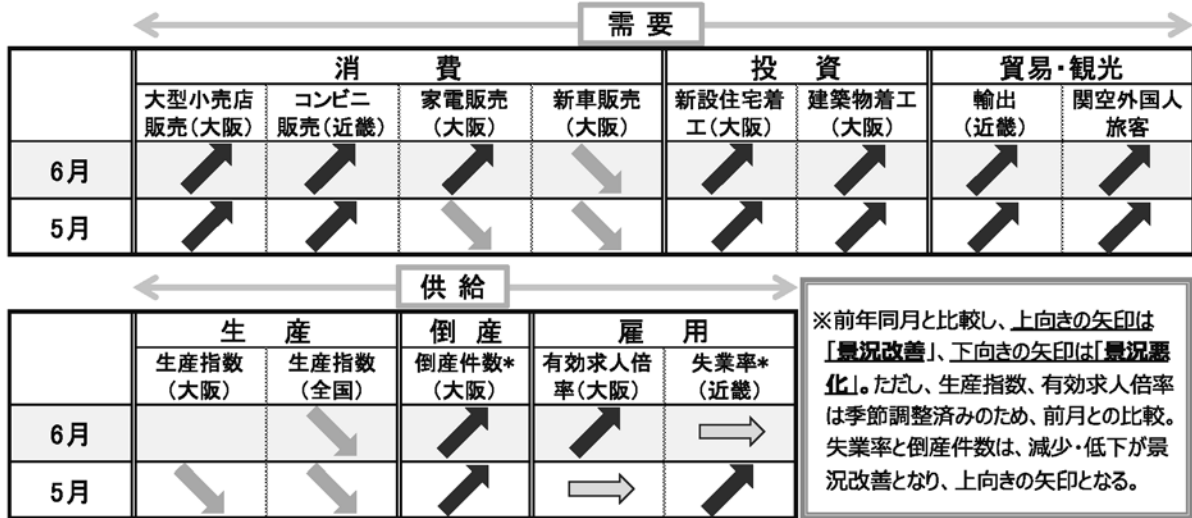
大阪経済の情勢 (平成30年6月指標を中心に)

「大阪経済は、緩やかな拡大が続いている」

需要面では、個人消費は、増加している。百貨店・スーパー販売額、コンビニ販売額(近畿)、家電販売額は増加、新車販売台数は減少。家計消費支出(近畿)は増加。投資は、持ち直しの動きがみられる。住宅投資、非居住用建設投資はともに増加。公共投資は増加。輸出は、堅調に増加している。輸出額は増加。主要地域(国)向けでは、すべての地域向けで増加。輸入額も増加。

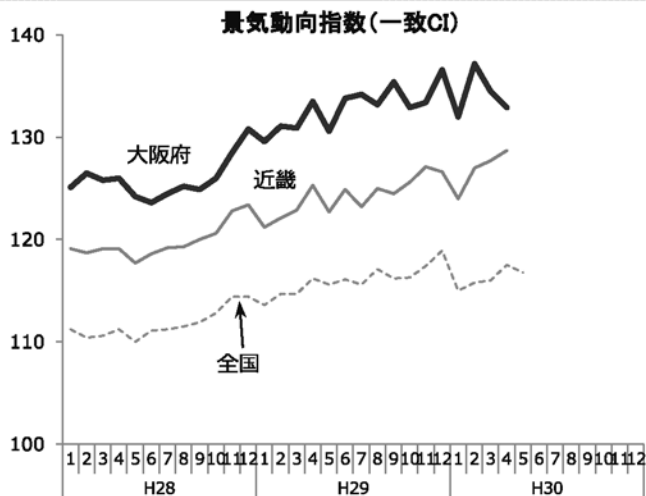
供給面では、生産動向は、弱い動きが続いている。大阪府(5月)では、生産、出荷はともに低下。近畿の生産(5月)は低下、全国の前月(6月)も低下。企業倒産では、件数が5ヶ月連続の改善。雇用は、着実に改善している。近畿の失業率は横ばい。有効求人倍率、新規求人倍率はともに上昇。所定外労働時間(5月)は減少。

先行きでは、国際金融市場の動きや地政学的リスクといった海外経済の動向、また大阪府北部地震や西日本豪雨災害、猛暑による影響などについても、引き続き注意が必要。



景気動向指数

大阪府(4月)では、一致CIは低下、先行CIは上昇：大阪府(一致CI)では、主に「人件費比率(製造業)」、「製造工業生産指数」が低下に寄与。



(資料)大阪産業経済リサーチセンター「景気動向指数」、内閣府「景気動向指数」 ※H22=100

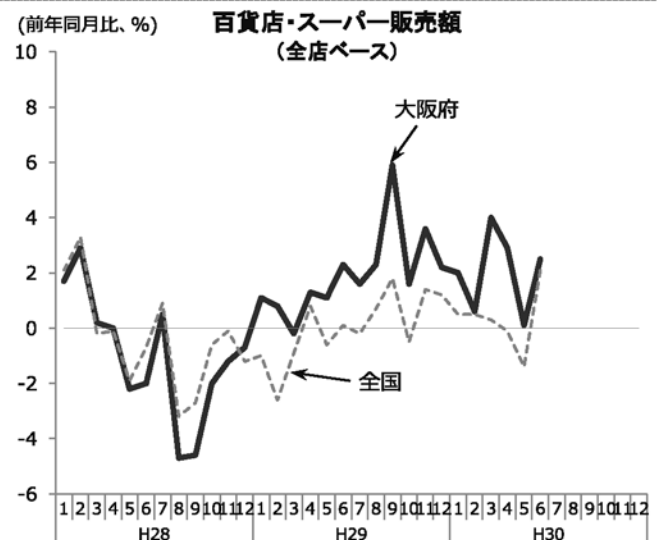
一致CIの個別系列の寄与度* (大阪府、4月速報)

| 百貨店売場面積当たり販売額 | 大阪税関管内輸入通関額 | 製造工業生産指数 | 生産財出荷指数 | 人件費比率(製造業) | 有効求人倍率 | 所定外労働時間指数(製造業) |
|---------------|-------------|----------|---------|------------|--------|----------------|
| 0.05 | 0.05 | ▲0.75 | 0.64 | ▲0.91 | ▲0.09 | ▲0.52 |

※CIの変化が、個別系列からどの程度もたらされたのかを示した数値。

個人消費

個人消費は、増加している：百貨店・スーパー販売額、コンビニ販売額(近畿)、家電販売額は増加、新車販売台数は減少。



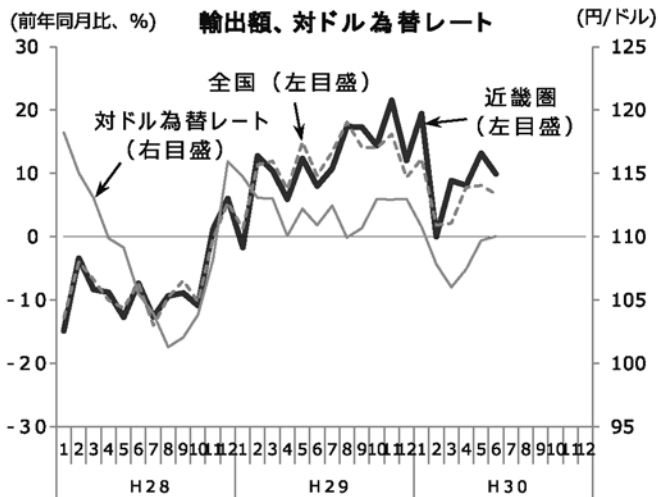
(資料)近畿経済産業局「百貨店・スーパー販売状況」

業態別の増減(大阪府、全店、前年同月比(%))、6月速報

| 大型小売店 合計 | | P 2.5 |
|----------|------|--------|
| うち | 百貨店 | P 4.8 |
| | スーパー | P ▲0.3 |

貿易

輸出は、堅調に増加している：輸出額は増加。主要地域（国）向けでは、すべての地域向けで増加。輸入額も増加。



(資料)大阪税関「貿易統計」、日本銀行「時系列統計」 ※対ドル為替レートは、東京インターバンク相場、ドル・円、スポット、中心相場/月中平均。

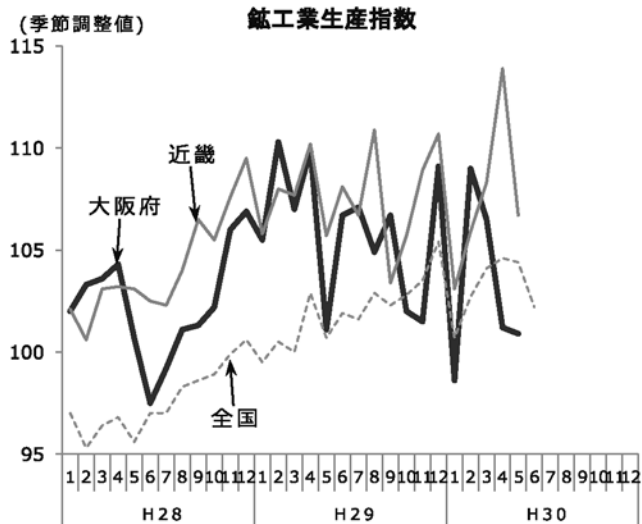
主要地域（国）別の増減（近畿、前年同月比（%）、6月速報）

| | | |
|-----------|------|-----------|
| アジア(含む中国) | 9.3 | 4ヶ月連続の増加 |
| 中国 | 11.2 | 4ヶ月連続の増加 |
| E U | 11.9 | 14ヶ月連続の増加 |
| アメリカ | 4.0 | 3ヶ月連続の増加 |

(資料)大阪税関「近畿圏貿易概況・速報」

生産

生産動向は、弱い動きが続く：大阪府（5月）では、生産、出荷はともに低下。近畿の生産（5月）は低下、全国が生産（6月）も低下。企業倒産では、件数が5ヶ月連続の改善。



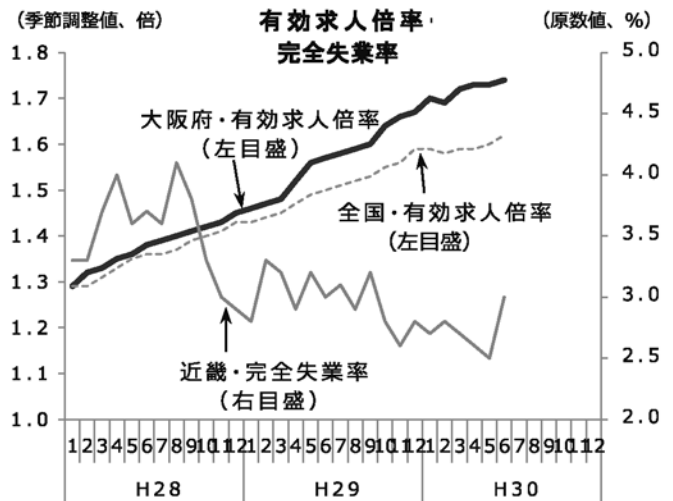
(資料)大阪府統計課「大阪の工業動向」、近畿経済産業局「鉱工業生産動向」、経済産業省「鉱工業指数」 ※大阪府は製造工業指数、H22=100

産業別の主な変動（大阪府、前月比（%）、寄与度順、5月速報）

| | |
|----|----------------------------|
| 上昇 | 電子部品・デバイス(29.0):液晶素子 |
| | 金属製品(6.5):橋りょう、飲料用アルミニウム缶 |
| | 電気機械(4.4):非標準変圧器、蛍光灯 |
| 低下 | 化学(▲2.6):化粧品、合成アセトン |
| | 輸送機械(▲7.2):小型乗用車、シャシー・車体部品 |
| | 鉄鋼(▲3.3):特殊鋼冷間仕上鋼材、H形鋼 |

雇用

雇用は、着実に改善している：近畿の失業率は横ばい。有効求人倍率、新規求人倍率はともに上昇。所定外労働時間（5月）は減少。



(資料)厚生労働省「一般職業紹介状況」、総務省統計局「労働力調査」 ※近畿の完全失業率は原数値。

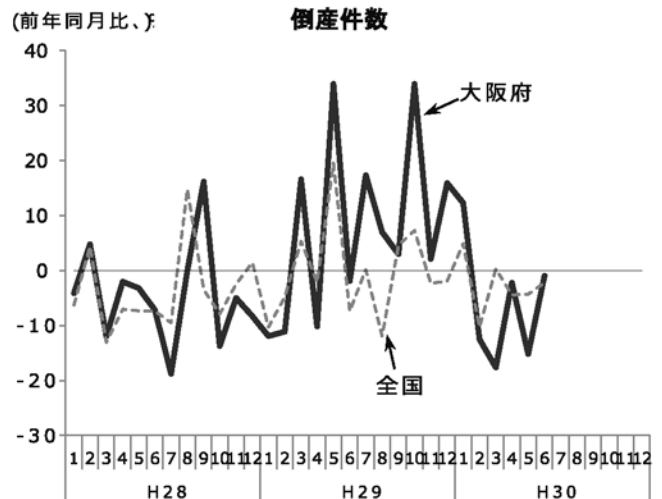
新規求人数の主要産業別増減（大阪府、前年同月比（%）、6月）

| | |
|-------------|-----|
| 産業計 | 2.2 |
| 建設業 | 6.5 |
| 製造業 | 4.1 |
| 卸売業、小売業 | 4.8 |
| 宿泊業、飲食サービス業 | 6.0 |
| 医療、福祉 | 1.1 |

(資料)大阪労働局「大阪労働市場ニュース」

倒産

企業倒産では、件数が5ヶ月連続の改善。



(資料)東京商工リサーチ「倒産月報」

主な倒産（大阪府、6月）

| 業種 | 負債額(百万円) |
|-------------------|----------|
| ビルメンテナンス業 | 3,550 |
| 建築工事 | 1,452 |
| ユニフォーム卸 | 450 |
| コンクリート型枠パネル製造、建材卸 | 321 |
| 不動産売買 | 300 |

大阪府景気動向指数（C I・D I）の動き

1. 総括表

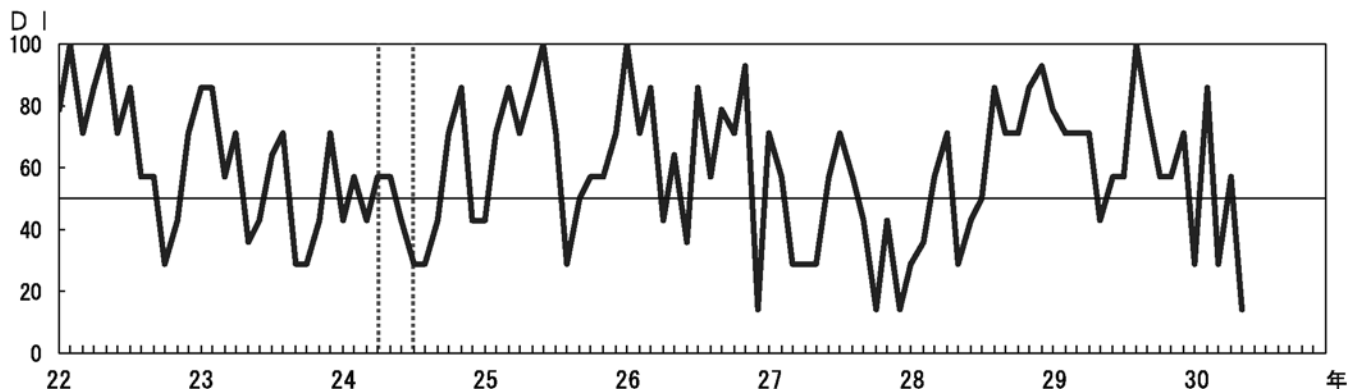
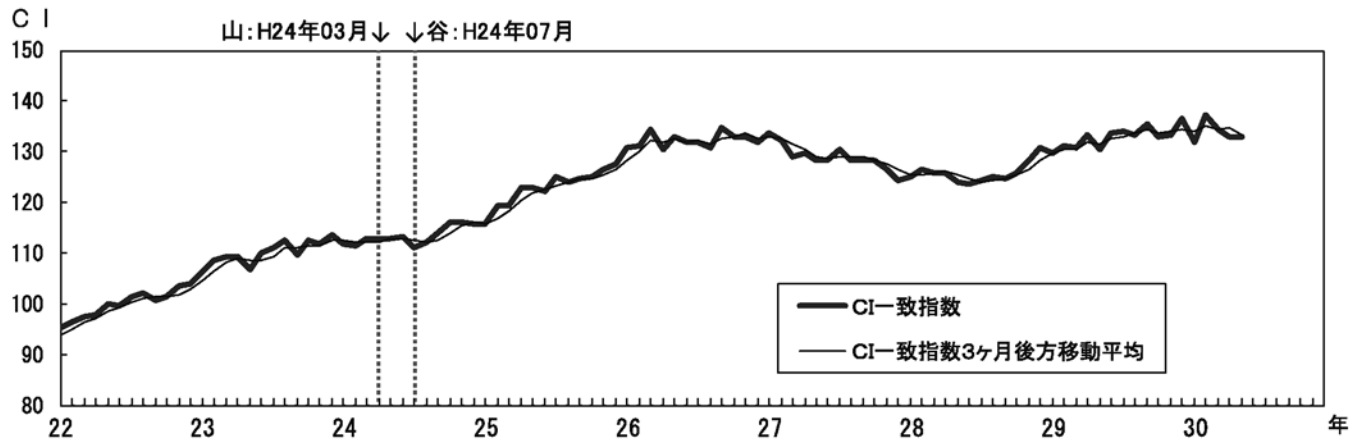
| | | 29年 | | | | | | | | | | 30年 | | | | |
|-----|----|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| | | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | |
| C I | 先行 | 大阪府 | 121.7 | 118.8 | 122.1 | 121.8 | 123.2 | 121.7 | 122.4 | 125.9 | 130.1 | 127.4 | 130.6 | 126.2 | 130.3 | P128.0 |
| | | 近畿 | 108.7 | 107.1 | 109.3 | 108.2 | 109.0 | 108.8 | 109.0 | 112.1 | 112.0 | 109.4 | 112.6 | 109.7 | 112.6 | P111.4 |
| | | 全国 | 104.1 | 104.6 | 105.2 | 104.9 | 106.3 | 106.3 | 106.0 | 107.4 | 106.6 | 105.7 | 105.9 | 104.5 | 106.2 | 106.9 |
| | 一致 | 大阪府 | 133.5 | 130.6 | 133.8 | 134.2 | 133.2 | 135.4 | 132.9 | 133.4 | 136.6 | 132.0 | 137.2 | 134.5 | 132.9 | P133.0 |
| | | 近畿 | 125.3 | 122.7 | 124.9 | 123.2 | 125.0 | 124.5 | 125.6 | 127.1 | 126.6 | 124.0 | 127.0 | 127.7 | 128.7 | P127.8 |
| | | 全国 | 116.2 | 115.6 | 116.1 | 115.6 | 117.1 | 116.2 | 116.3 | 117.4 | 118.9 | 115.0 | 115.8 | 116.0 | 117.5 | 116.8 |
| | 遅行 | 大阪府 | 129.6 | 128.4 | 130.3 | 131.9 | 135.1 | 134.0 | 132.3 | 134.1 | 133.6 | 139.2 | 140.5 | 146.9 | 149.6 | P140.7 |
| | | 近畿 | 129.6 | 128.6 | 128.1 | 129.0 | 132.9 | 131.3 | 131.7 | 134.0 | 130.0 | 132.1 | 135.0 | 134.9 | 137.8 | P136.2 |
| | | 全国 | 115.4 | 115.1 | 115.4 | 115.0 | 115.4 | 116.1 | 117.3 | 117.7 | 117.8 | 117.9 | 118.1 | 118.1 | 117.3 | 117.9 |
| D I | 先行 | 大阪府 | 28.6 | 57.1 | 57.1 | 71.4 | 85.7 | 57.1 | 42.9 | 85.7 | 71.4 | 57.1 | 64.3 | 57.1 | 71.4 | P42.9 |
| | | 近畿 | 44.4 | 55.6 | 44.4 | 50.0 | 66.7 | 55.6 | 55.6 | 77.8 | 88.9 | 61.1 | 55.6 | 22.2 | 72.2 | P38.9 |
| | | 全国 | 45.5 | 63.6 | 50.0 | 63.6 | 81.8 | 72.7 | 68.2 | 72.7 | 54.5 | 63.6 | 18.2 | 13.6 | 50.0 | 85.0 |
| | 一致 | 大阪府 | 71.4 | 42.9 | 57.1 | 57.1 | 100.0 | 78.6 | 57.1 | 57.1 | 71.4 | 28.6 | 85.7 | 28.6 | 57.1 | P14.3 |
| | | 近畿 | 71.4 | 57.1 | 85.7 | 42.9 | 85.7 | 57.1 | 71.4 | 71.4 | 57.1 | 28.6 | 42.9 | 57.1 | 85.7 | P71.4 |
| | | 全国 | 100.0 | 77.8 | 88.9 | 33.3 | 77.8 | 55.6 | 77.8 | 61.1 | 88.9 | 44.4 | 22.2 | 5.6 | 75.0 | 75.0 |
| | 遅行 | 大阪府 | 57.1 | 57.1 | 57.1 | 57.1 | 85.7 | 71.4 | 57.1 | 50.0 | 57.1 | 57.1 | 57.1 | 71.4 | 71.4 | P71.4 |
| | | 近畿 | 83.3 | 83.3 | 66.7 | 50.0 | 66.7 | 66.7 | 66.7 | 66.7 | 33.3 | 66.7 | 83.3 | 91.7 | 66.7 | P33.3 |
| | | 全国 | 66.7 | 55.6 | 55.6 | 55.6 | 66.7 | 66.7 | 100.0 | 100.0 | 88.9 | 66.7 | 66.7 | 66.7 | 37.5 | 37.5 |

(注)・C Iは、大阪府・近畿・全国ともに2010(平成22)年=100。Pは速報値。

・C I(コンポジット・インデックス)は、経済活動を表す主要な経済指標の中から景気に敏感に反応する指標を選択し、先行、一致、遅行の別に、それらの指標の対前月伸び率等を合成して、1本の数値にしたものである。数値の見方は、生産指数などと同様で、数値が大きいほど景気が力強いことを表している。

・D I(ディフュージョン・インデックス)は、C Iと同様の景気に敏感な指標を用い、3ヶ月前の数値と比較して、先行、一致、遅行の別に、いくつかの指標が上昇しているかを調べたものである。

2. 大阪府景気動向指数の動き（一致指数）



3. 大阪府C I 個別系列の寄与度

| | | 29年 | | | | | | | | | | 30年 | | | | |
|------|---------------------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | |
| 先行指数 | 一致指数トレンド成分(先行) | | 0.14 | 0.09 | 0.16 | 0.21 | 0.19 | 0.20 | 0.14 | 0.13 | 0.20 | 0.13 | 0.17 | 0.12 | 0.04 | 0.06 |
| | L1 投資財生産指数 | | 2.23 | -2.00 | 2.22 | -0.57 | 0.79 | -2.00 | -0.66 | 1.11 | 3.00 | -2.12 | -1.17 | 1.27 | -0.66 | 0.37 |
| | L2 生産財在庫率指数 | R | -0.18 | -1.21 | 1.26 | 0.02 | -0.85 | 0.02 | -0.71 | 0.81 | 1.30 | -2.02 | 1.63 | -1.91 | 0.53 | 0.81 |
| | L3 新規求人倍率 | | 0.68 | 1.45 | -1.87 | -0.29 | 1.04 | -0.65 | 1.52 | -1.16 | 0.19 | -0.50 | -0.65 | 0.79 | -0.31 | -0.65 |
| | L4 新設住宅着工戸数 | | -0.68 | -0.07 | 0.01 | 0.53 | -0.52 | -0.04 | -0.01 | 0.20 | -1.42 | 0.19 | 2.43 | -2.48 | 3.16 | -1.22 |
| | L5 日経商品指数(全国) | | -0.81 | 0.35 | -0.11 | 0.55 | 0.91 | 1.10 | 0.19 | 0.33 | 0.91 | 0.29 | 0.29 | -0.88 | 0.76 | 0.00 |
| | L6 企業倒産件数 | R | 0.91 | -1.73 | 1.38 | -0.64 | -0.03 | 0.00 | -0.68 | 1.09 | -0.86 | 1.44 | 0.58 | -1.23 | 0.96 | -1.23 |
| | L7 景気観測調査(業況DI) | ※ | 0.23 | 0.22 | 0.22 | -0.11 | -0.12 | -0.13 | 0.93 | 0.93 | 0.94 | -0.09 | -0.09 | -0.08 | -0.43 | -0.41 |
| 一致指数 | C1 百貨店売場面積当たり販売額 | * | 0.20 | 0.26 | 0.21 | -0.22 | 0.50 | 0.86 | -0.67 | 0.28 | -0.55 | -0.05 | -0.43 | 0.11 | 0.05 | -0.68 |
| | C2 大阪税関管内輸入通関額 | | 0.13 | -0.34 | 0.45 | 0.03 | -0.03 | 0.36 | 0.00 | 0.35 | 0.68 | -0.73 | 0.90 | -1.21 | 0.05 | 0.89 |
| | C3 製造工業生産指数 | | 0.61 | -1.00 | 1.05 | 0.08 | -0.49 | 0.39 | -1.05 | -0.12 | 1.28 | -1.41 | 1.54 | -0.55 | -0.75 | -0.07 |
| | C4 生産財出荷指数 | | 0.51 | -1.05 | 0.76 | 0.56 | -0.54 | 0.27 | -0.49 | 0.32 | 0.88 | -1.77 | 1.32 | -0.61 | 0.64 | -0.32 |
| | C5 人件費比率(製造業) | R | 0.56 | -1.16 | 0.80 | 0.05 | -0.55 | 0.26 | -0.80 | -0.02 | 1.35 | -1.57 | 1.70 | -0.86 | -0.91 | 0.24 |
| | C6 有効求人倍率 | | 0.79 | 0.68 | -0.09 | -0.09 | -0.09 | -0.09 | 0.57 | 0.18 | -0.11 | 0.28 | -0.68 | 0.50 | -0.09 | -0.38 |
| | C7 所定外労働時間指数(製造業) | | -0.24 | -0.28 | 0.07 | -0.10 | 0.28 | 0.09 | 0.00 | -0.52 | -0.31 | 0.60 | 0.94 | -0.16 | -0.52 | 0.41 |
| | 一致指数トレンド成分(運行) | | 0.15 | 0.10 | 0.17 | 0.22 | 0.21 | 0.22 | 0.15 | 0.14 | 0.21 | 0.14 | 0.19 | 0.13 | 0.05 | 0.07 |
| 運行指数 | Lg1 製造工業在庫指数 | | 0.94 | 0.04 | -0.70 | 0.68 | 1.12 | -0.86 | -0.18 | -0.54 | -0.98 | 0.48 | 0.90 | 2.07 | 0.37 | -1.62 |
| | Lg2 常用雇用指数(産業計) | * | -2.42 | 0.23 | 0.93 | -0.23 | 0.73 | -0.22 | 0.51 | -0.23 | 0.02 | -0.27 | -0.03 | 1.26 | 0.51 | -1.11 |
| | Lg3 雇用保険受給者実人員 | R | -0.14 | -0.03 | 0.01 | 0.15 | -0.59 | -0.13 | -0.73 | 0.32 | -0.58 | 1.88 | -0.61 | -0.55 | -0.18 | -2.57 |
| | Lg4 大阪市消費者物価指数 | * | 1.99 | 0.96 | 0.97 | 0.02 | 0.87 | -0.50 | -0.02 | 0.95 | -0.05 | 0.44 | -0.07 | 0.98 | -0.07 | -0.55 |
| | Lg5 大阪市実質家計消費支出 | * | -1.64 | -0.97 | 0.19 | 0.09 | -0.81 | -0.87 | 0.16 | 1.34 | -0.04 | 0.39 | -0.33 | -0.98 | 1.42 | 0.56 |
| | Lg6 きまって支給する給与(製造業) | | -0.52 | -0.50 | -1.41 | 1.94 | 1.69 | 1.15 | -1.55 | 0.13 | 0.38 | 3.15 | 1.43 | 2.93 | 0.83 | -2.56 |
| | Lg7 法人事業税調定額 | | -0.85 | -1.00 | 1.71 | -1.24 | -0.10 | 0.03 | 0.02 | -0.31 | 0.47 | -0.60 | -0.11 | 0.50 | -0.17 | -1.10 |

(注)・[R]は逆サイクル。[※]は四半期データ、[*]は前年同月比、他はセンサス局法 X-13ARIMA-SEATS による季節調整値を採用。

・寄与度内、一致指数トレンド成分は、先行指数、運行指数それぞれにおける一致指数トレンド成分の寄与度を示しているものであり、先行指数寄与度における一致指数トレンド成分と、運行指数寄与度における一致指数トレンド成分は、異なる。

4. 大阪府D I 個別系列の変化方向表

| | | 29年 | | | | | | | | | | 30年 | | | | |
|--------|---------------------|------|------|------|------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-----|
| | | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | |
| 先行系列 | L1 投資財生産指数 | | - | - | + | - | + | - | - | + | + | - | - | - | + | |
| | L2 生産財在庫率指数 | R | - | - | - | + | + | - | - | + | + | - | - | - | + | - |
| | L3 新規求人倍率 | | + | + | + | + | - | + | + | + | + | - | 0 | + | + | + |
| | L4 新設住宅着工戸数 | | - | + | - | + | + | + | - | + | - | - | + | + | + | - |
| | L5 日経商品指数(全国) | | - | + | - | + | + | + | + | + | + | + | + | - | + | + |
| | L6 企業倒産件数 | R | - | - | + | - | + | - | - | + | - | + | + | + | + | - |
| | L7 景気観測調査(業況DI) | ※ | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | - | - |
| | 拡張系列数 | | 2.0 | 4.0 | 4.0 | 5.0 | 6.0 | 4.0 | 3.0 | 6.0 | 5.0 | 4.0 | 4.5 | 4.0 | 5.0 | 3.0 |
| 採用系列数 | | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | |
| DI先行指数 | | 28.6 | 57.1 | 57.1 | 71.4 | 85.7 | 57.1 | 42.9 | 85.7 | 71.4 | 57.1 | 64.3 | 57.1 | 71.4 | 42.9 | |
| 一致系列 | C1 百貨店売場面積当たり販売額 | * | + | + | + | + | + | + | + | - | - | - | - | - | - | |
| | C2 大阪税関管内輸入通関額 | | - | + | + | + | + | + | + | + | + | + | - | - | - | |
| | C3 製造工業生産指数 | | + | - | - | - | + | 0 | - | - | + | - | + | - | + | - |
| | C4 生産財出荷指数 | | + | - | + | + | + | + | - | + | + | - | + | - | + | - |
| | C5 人件費比率(製造業) | R | + | + | - | - | + | - | - | + | + | - | + | - | - | - |
| | C6 有効求人倍率 | | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + |
| | C7 所定外労働時間指数(製造業) | | - | - | - | - | + | + | + | - | - | - | + | + | + | - |
| | 拡張系列数 | | 5.0 | 3.0 | 4.0 | 4.0 | 7.0 | 5.5 | 4.0 | 4.0 | 5.0 | 2.0 | 6.0 | 2.0 | 4.0 | 1.0 |
| 採用系列数 | | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | |
| DI一致指数 | | 71.4 | 42.9 | 57.1 | 57.1 | 100.0 | 78.6 | 57.1 | 57.1 | 71.4 | 28.6 | 85.7 | 28.6 | 57.1 | 14.3 | |
| 運行系列 | Lg1 製造工業在庫指数 | | + | + | + | - | + | + | - | - | - | + | + | + | + | |
| | Lg2 常用雇用指数(産業計) | * | - | - | - | + | + | + | 0 | + | - | - | + | + | + | |
| | Lg3 雇用保険受給者実人員 | R | - | + | + | + | + | + | - | + | + | + | + | - | - | |
| | Lg4 大阪市消費者物価指数 | * | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | - | + | + | |
| | Lg5 大阪市実質家計消費支出 | * | + | + | - | - | - | - | + | + | + | - | - | - | + | |
| | Lg6 きまって支給する給与(製造業) | * | - | - | - | - | + | + | + | - | - | + | + | + | + | + |
| | Lg7 法人事業税調定額 | | + | - | + | + | + | - | + | - | + | - | - | - | + | - |
| | 拡張系列数 | | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 6.0 | 5.0 | 4.0 | 3.5 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 5.0 | 5.0 | 5.0 |
| 採用系列数 | | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | |
| DI運行指数 | | 57.1 | 57.1 | 57.1 | 57.1 | 85.7 | 71.4 | 57.1 | 50.0 | 57.1 | 57.1 | 57.1 | 71.4 | 71.4 | 71.4 | |

(注) DIの指標には、景気に先行して動く先行系列、ほぼ一致して動く一致系列、運行して動く運行系列の3つの系列がある。3ヶ月前の数値と比較して、増加した指標には+、保ち合いには0、減少には-をつけている。

[R]は逆サイクル。[※]は四半期データ、[*]は前年同月比、他はセンサス局法 X-13ARIMA-SEATS による季節調整値を採用。

大阪府景気観測調査結果（平成30年4～6月期）

調査結果の概要

商工労働部（大阪産業経済リサーチセンター）では、府内企業を対象として四半期毎に、大阪市と協力して景気観測調査を実施しております。平成30年4～6月期の調査結果の概要は次のとおりです。

なお、大阪市景気観測調査結果については、大阪市経済戦略局のウェブサイト

<http://www.city.osaka.lg.jp/keizaisenryaku/page/0000002583.html> をご覧ください。

景気は、緩やかな拡大基調にあるが、やや一服感

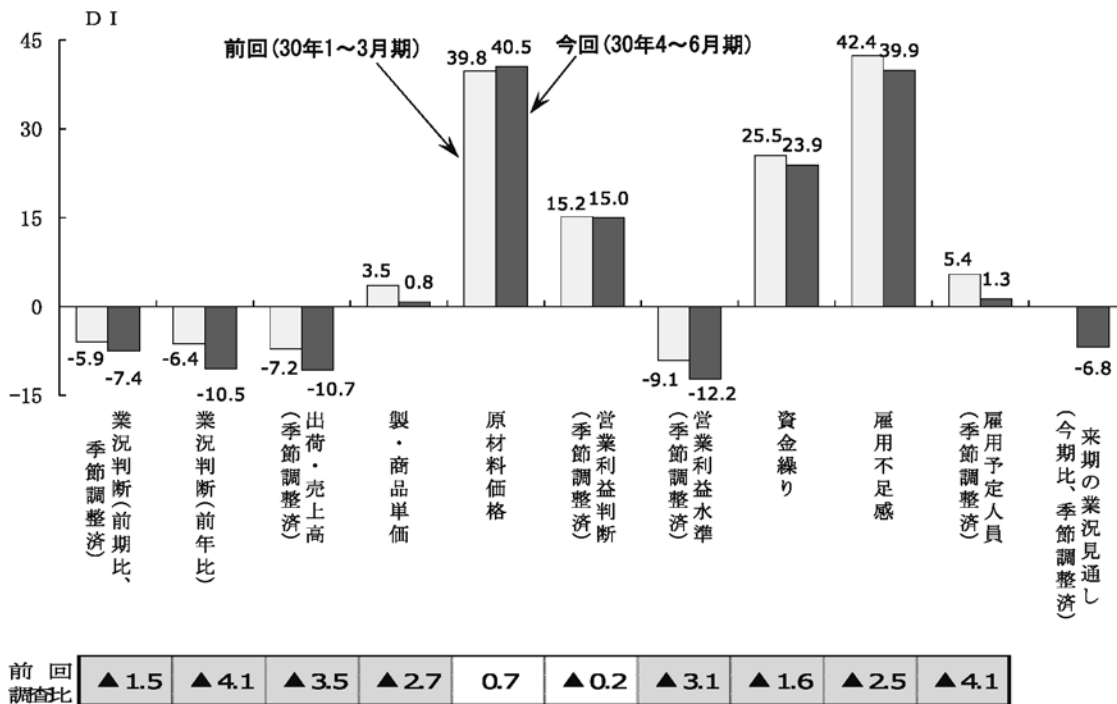
今期の業況判断DIは製造業・非製造業ともに悪化したことから、全産業では7期ぶりに低下した。

個々の指標（図1）をみると、営業利益判断こそ前期比とほぼ同水準を維持したものの、出荷・売上高DIおよび営業利益水準DIのマイナス幅がやや拡大し、雇用不足感も前期比で減少するなど、緩やかな拡大基調にやや一服感がみられる。来期の業況も全体ではマイナスとなっている。

Topic：29年度の採用活動は前年よりも積極化したものの厳しい結果に

29年度の新卒正社員の採用活動は「そもそも採用なし」が前年よりも減少し、採用に積極的な企業が増加した。その結果、採用がまったくできなかったとする回答割合が3ポイント上昇し、前年よりも厳しい結果となった。また、非製造業において採用活動を行った3社に1社が中途正社員をまったく確保できなかった。（14～15頁参照）。

図1 主な項目のDI



DIは「上昇又は増加等の企業割合(%)」から「下降又は減少等の企業割合(%)」を差し引いたもので、プラスは上昇・増加・黒字基調・順調等の企業割合が上回り、マイナスは下降・減少・赤字基調・窮屈等の企業割合が上回ったことを示す。

[調査の方法]

1. 調査対象 : 府内の民営事業所
(農林漁業、鉱業、電気・ガス・熱供給業、金融・保険業及びサービス業の一部を除く。)
2. 調査方法 : 郵送自記式アンケート調査
3. 調査時期 : 平成30年6月上旬
4. 回答企業数 : 1,617社

業種別回答企業数内訳

| | 業種別 企業数 (社) | 従業者規模構成比 (%) | | | | |
|---------|-------------------|--------------|--------|--------|--------------|--------|
| | | 19人以下 | 20~49人 | 50~99人 | 100~ 299人 | 300人以上 |
| 製造業 | 550 | 44.8 | 25.7 | 13.8 | 10.6 | 5.1 |
| 非製造業 | 1,067 | 68.4 | 12.9 | 8.6 | 6.5 | 3.6 |
| 建設業 | 171 | 71.0 | 13.6 | 5.3 | 4.1 | 5.9 |
| 情報通信業 | 39 | 64.9 | 13.5 | 13.5 | 5.4 | 2.7 |
| 運輸業 | 67 | 47.0 | 13.6 | 22.7 | 15.2 | 1.5 |
| 卸売業 | 247 | 59.1 | 20.2 | 12.1 | 6.5 | 2.0 |
| 小売業 | 188 | 79.9 | 9.8 | 4.9 | 1.6 | 3.8 |
| 不動産業 | 67 | 90.6 | 4.7 | 3.1 | 1.6 | 0.0 |
| 飲食店・宿泊業 | 61 | 80.3 | 6.6 | 4.9 | 4.9 | 3.3 |
| サービス業 | 227 | 64.7 | 10.4 | 7.7 | 11.8 | 5.4 |
| 全業種計 | 1,617 | 60.4 | 17.3 | 10.4 | 7.9 | 4.1 |

規模別回答企業数内訳

| | 企業数 (社) | 構成比 (%) |
|------|------------|------------|
| 大企業 | 126 | 7.8 |
| 中小企業 | 1,468 | 92.2 |
| 不明 | 23 | |

地域別回答企業数内訳

| | 企業数 (社) | 構成比 (%) |
|-------|------------|------------|
| 大阪市地域 | 831 | 51.4 |
| 北大阪地域 | 170 | 10.5 |
| 東大阪地域 | 309 | 19.1 |
| 南河内地域 | 74 | 4.6 |
| 泉州地域 | 233 | 14.4 |

1. 構成比(%)は、無回答を除いた有効回答企業数をもとに算出している。
2. 従業者数300人以上の企業を大企業とする。ただし、卸売業、サービス業は100人以上、小売業、飲食店・宿泊業は50人以上を大企業とする。
3. 本調査は平成2年に開始し、4年7~9月期以降は四半期ごとに実施している。
4. 23年1~3月期以降、出荷・売上高、営業利益判断・水準、雇用予定人員D Iについて、季節調整値を用いている。なお、年度初めとなる今期は、季節調整による遡及改訂を行った。
5. 季節調整値を用いていることや、規模不明の企業の存在などにより、内訳と合計が一致しない場合がある。
6. 本調査では、D Iの前回(又は前年同期)調査比が±1ポイント未満の変動は「横ばい」としている。

[調査結果]

1. 企業業況判断…D Iは7期ぶりに下落した

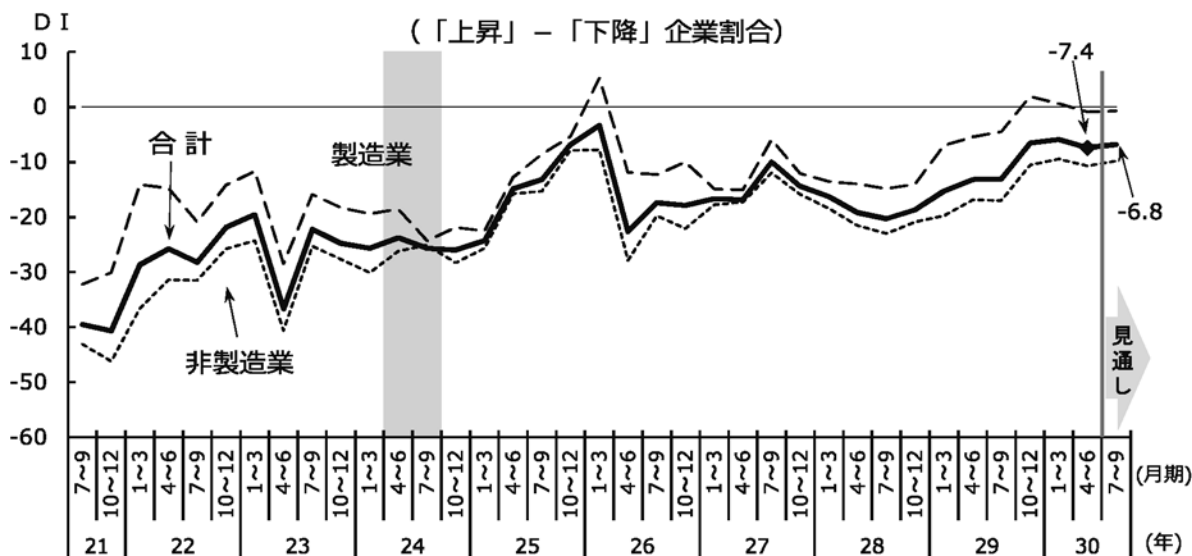
■平成30年4～6月期の業況判断D I(「上昇」－「下降」企業割合；前期比、季節調整済)：
-7.4

○前回(30年1～3月期)調査比：▲1.5pt

| | | | |
|-----|--------|------|--------|
| 製造業 | ▲1.5pt | 非製造業 | ▲1.2pt |
| 大企業 | 4.9pt | 中小企業 | ▲2.2pt |

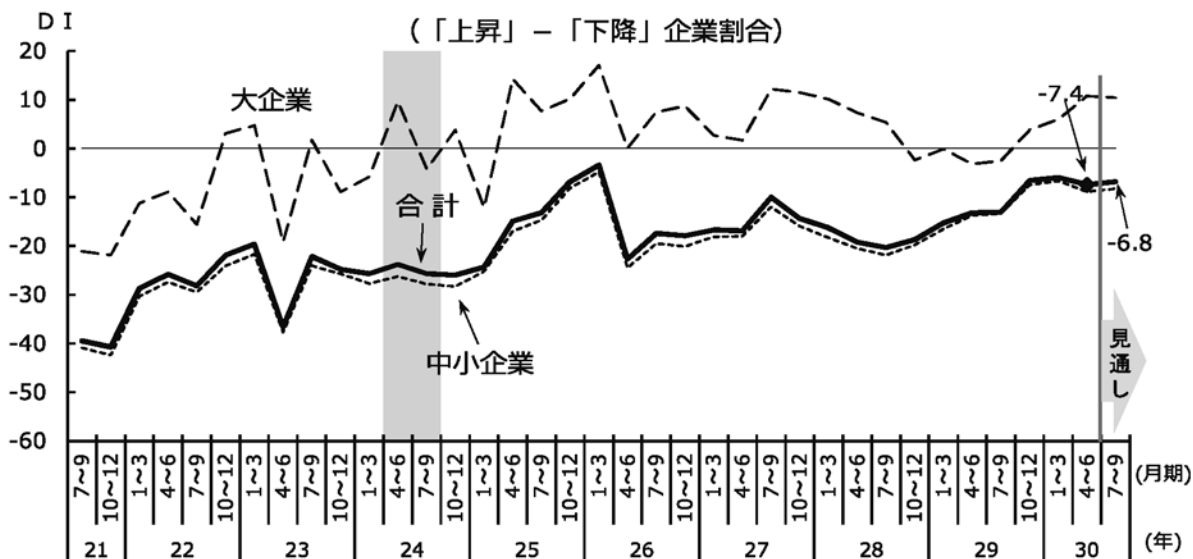
(注) ▲はマイナス、pt はポイントを表す

図2 業況判断D Iの推移(前期比、季節調整済、製造業・非製造業別)



※シャドー部分は大阪産業経済リサーチセンターが設定した景気後退期を示す。

図3 業況判断D Iの推移(前期比、季節調整済、大企業・中小企業別)



※シャドー部分は大阪産業経済リサーチセンターが設定した景気後退期を示す。

■業況判断（前期比）の前年同期調査比

| | |
|----------------------|---|
| 下降要因 (前年同期調査との比較) | 「原材料コストの上昇」「他社との競合」が増加し、「販売・受注価格の下落」「内需の減退」などが減少した。 |
| 下降要因 (規模別の比較) | 中小企業において「販売価格の下落」「原材料コストの上昇」「内需の減退」などが大企業を大きく上回った。 |

図4 下降要因（前年同期調査との比較）

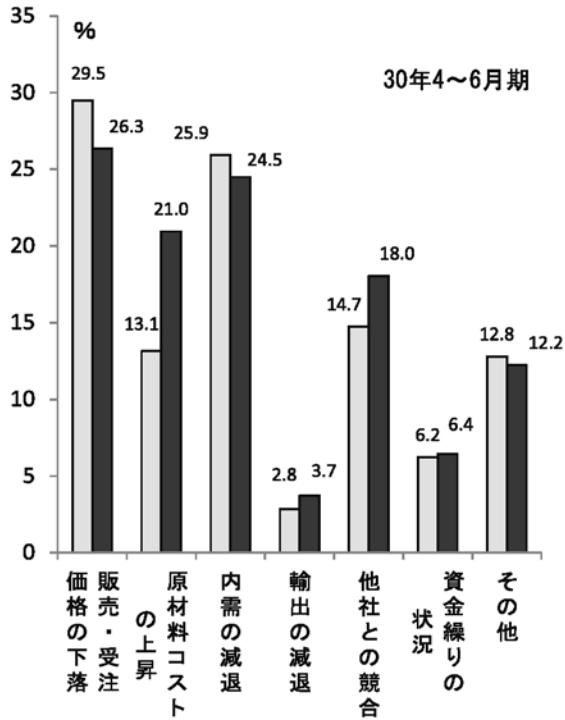
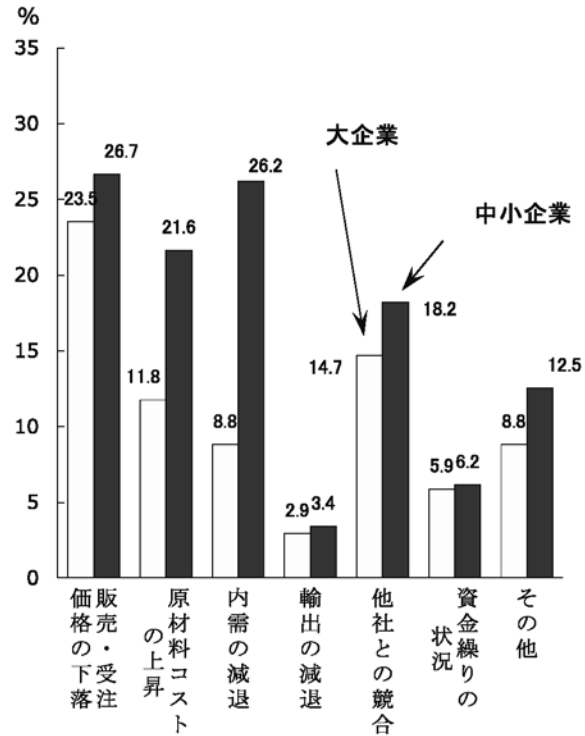


図5 下降要因（規模別の比較）



2. 出荷・売上高…D I は7期ぶりにマイナス幅が拡大

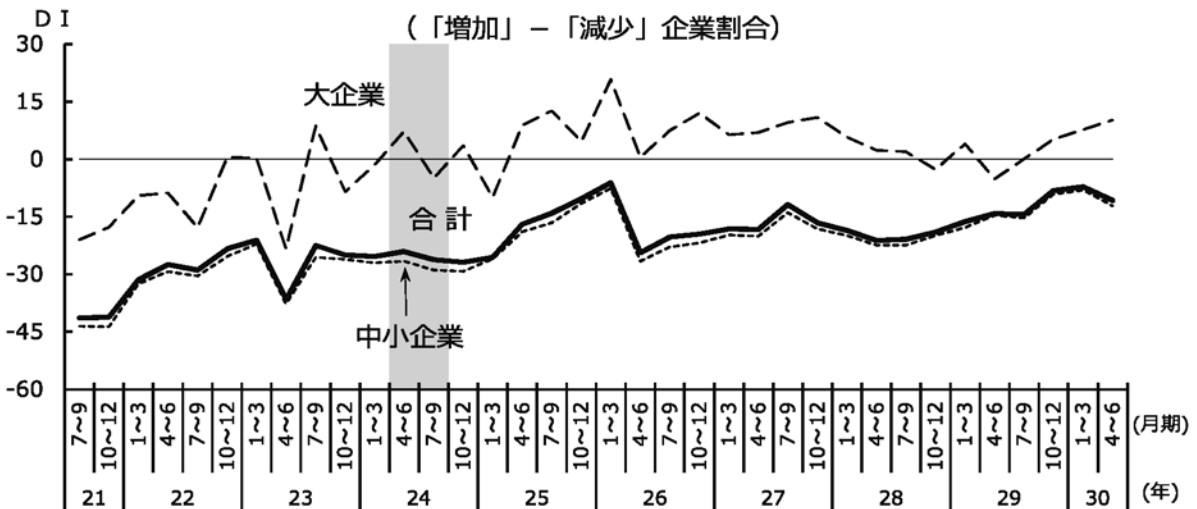
■出荷・売上高D I（「増加」－「減少」企業割合；前期比、季節調整済）：－10.7

○前回調査比：▲3.5pt

| | | | |
|-----|--------|------|--------|
| 製造業 | ▲3.1pt | 非製造業 | ▲3.2pt |
| 大企業 | 2.5pt | 中小企業 | ▲4.2pt |

(注) ▲はマイナス、pt はポイントを表す

図6 出荷・売上高D Iの推移（前期比、季節調整済、大企業・中小企業別）



※シャドー部分は大阪産業経済リサーチセンターが設定した景気後退期を示す。

3. 製・商品単価及び原材料価格…製・商品単価D Iは前回調査比でマイナス、原材料価格は原油価格の高値基調が継続し、D Iは引き続き高水準

■製・商品単価D I（「上昇」-「下落」企業割合）：0.8

○前回調査比：▲2.7pt

| | | | |
|-----|--------|------|--------|
| 製造業 | ▲3.5pt | 非製造業 | ▲2.3pt |
| 大企業 | 3.4pt | 中小企業 | ▲2.9pt |

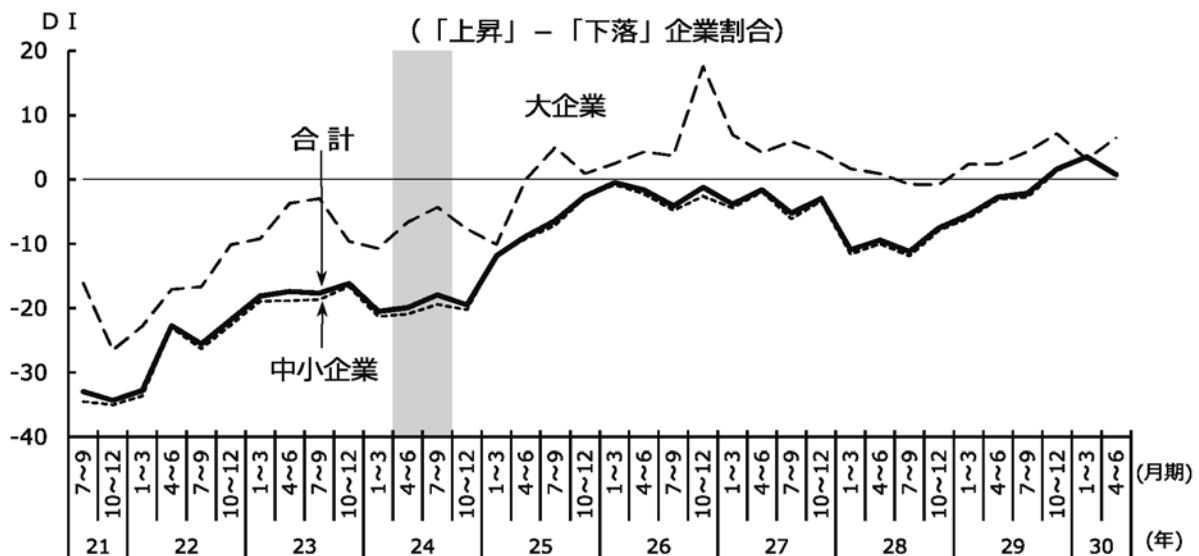
■原材料価格D I（「上昇」-「下落」企業割合）：40.5

○前回調査比：0.7pt

| | | | |
|-----|-------|------|--------|
| 製造業 | 3.3pt | 非製造業 | ▲0.9pt |
| 大企業 | 5.0pt | 中小企業 | 0.6pt |

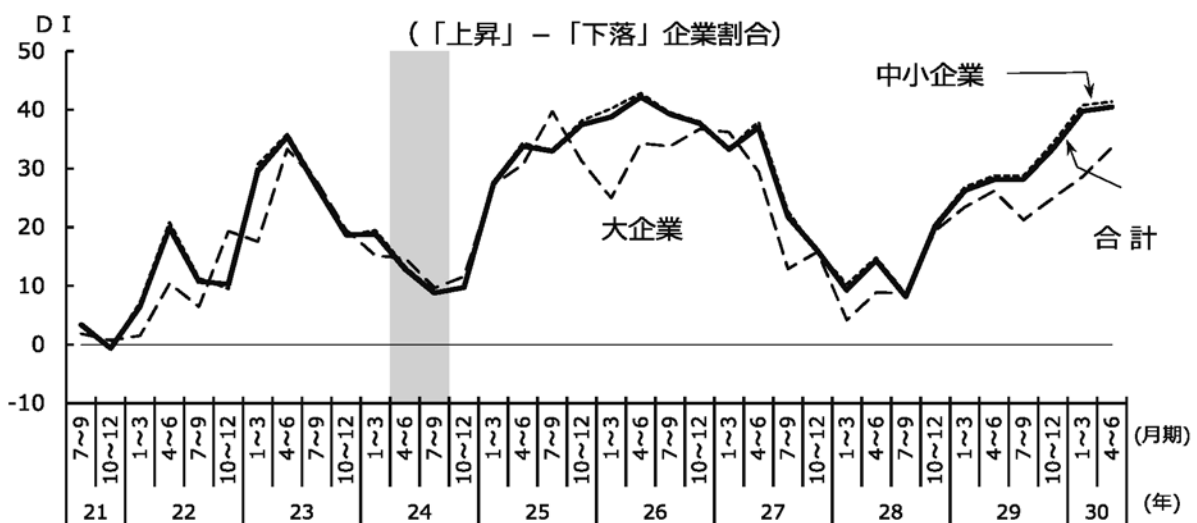
(注) ▲はマイナス、pt はポイントを表す

図7 製・商品単価D Iの推移（大企業・中小企業別）



※シャドー部分は大阪産業経済リサーチセンターが設定した景気後退期を示す。

図8 原材料価格D Iの推移（大企業・中小企業別）



※シャドー部分は大阪産業経済リサーチセンターが設定した景気後退期を示す。

4. 営業利益判断、利益水準…利益判断DIは8期連続のプラス水準となったものの、利益水準DIは3期ぶりに低下

■営業利益判断DI（「黒字」－「赤字」企業割合；季節調整済）：15.0

○前回調査比：▲0.2pt

| | | | |
|-----|--------|------|--------|
| 製造業 | 0.8pt | 非製造業 | 0.2pt |
| 大企業 | ▲1.9pt | 中小企業 | ▲0.0pt |

■営業利益水準DI（「増加」－「減少」企業割合；前期比、季節調整済）：-12.2

○前回調査比：▲3.1pt

| | | | |
|-----|--------|------|--------|
| 製造業 | ▲0.9pt | 非製造業 | ▲3.3pt |
| 大企業 | ▲2.1pt | 中小企業 | ▲2.9pt |

(注) ▲はマイナス、pt はポイントを表す

図9 営業利益判断DIの推移（季節調整済、大企業・中小企業別）

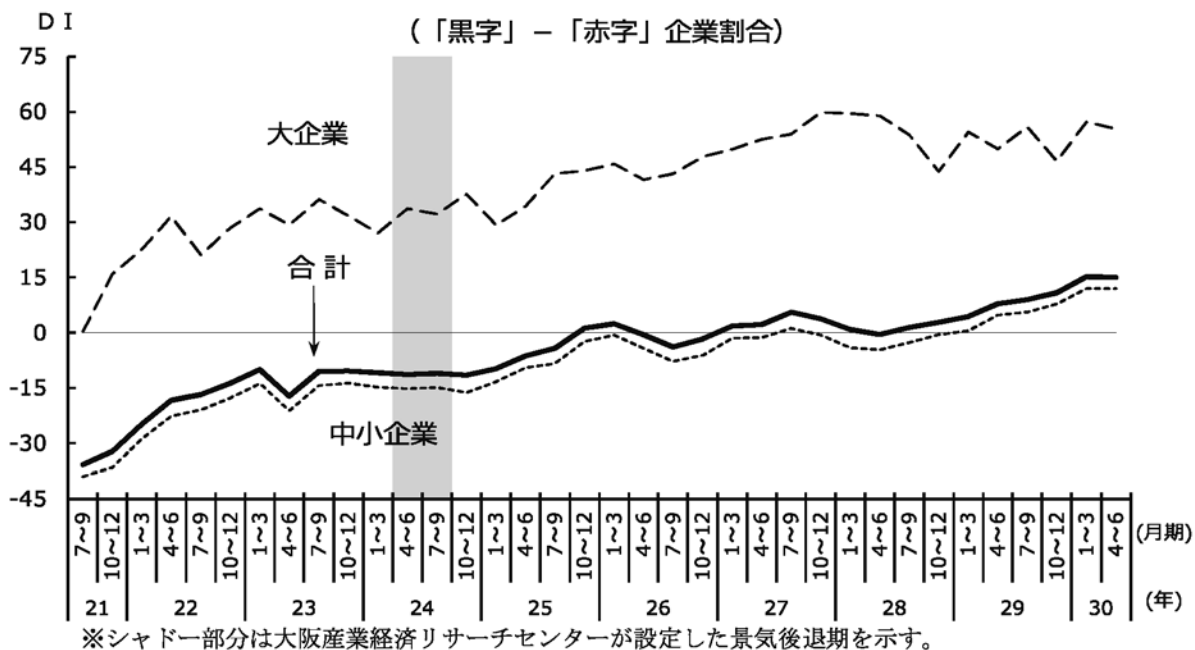
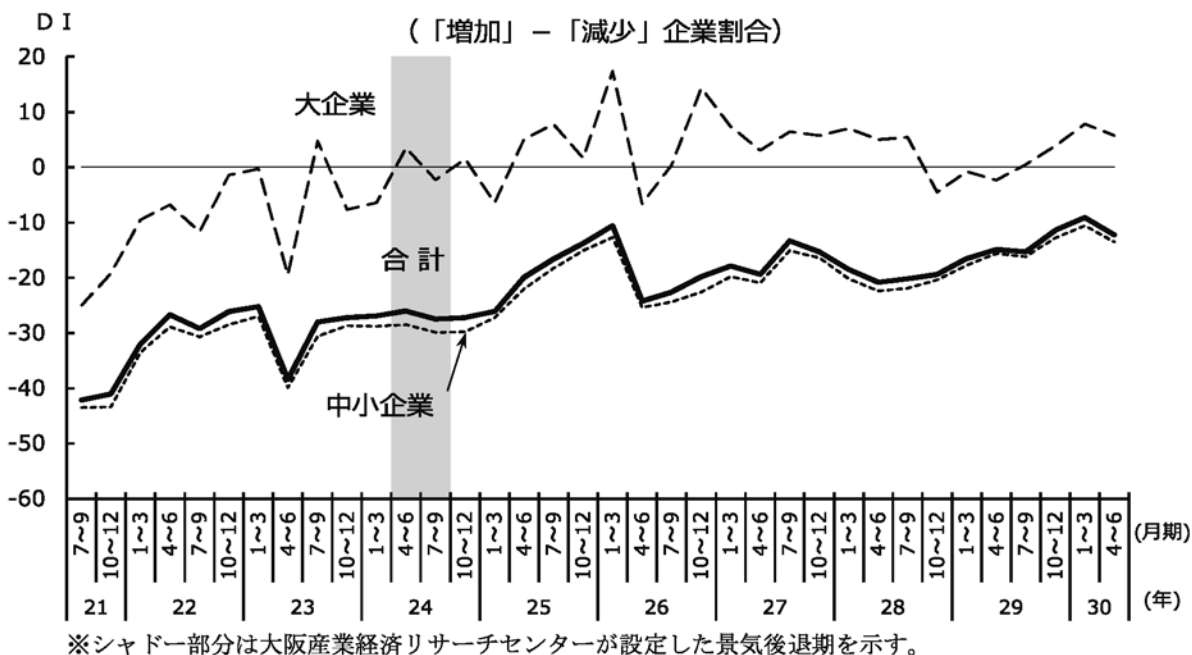


図10 営業利益水準DIの推移（前期比、季節調整済、大企業・中小企業別）



5. 資金繰り…D Iは大企業・製造業で低下したものの、プラス幅は維持

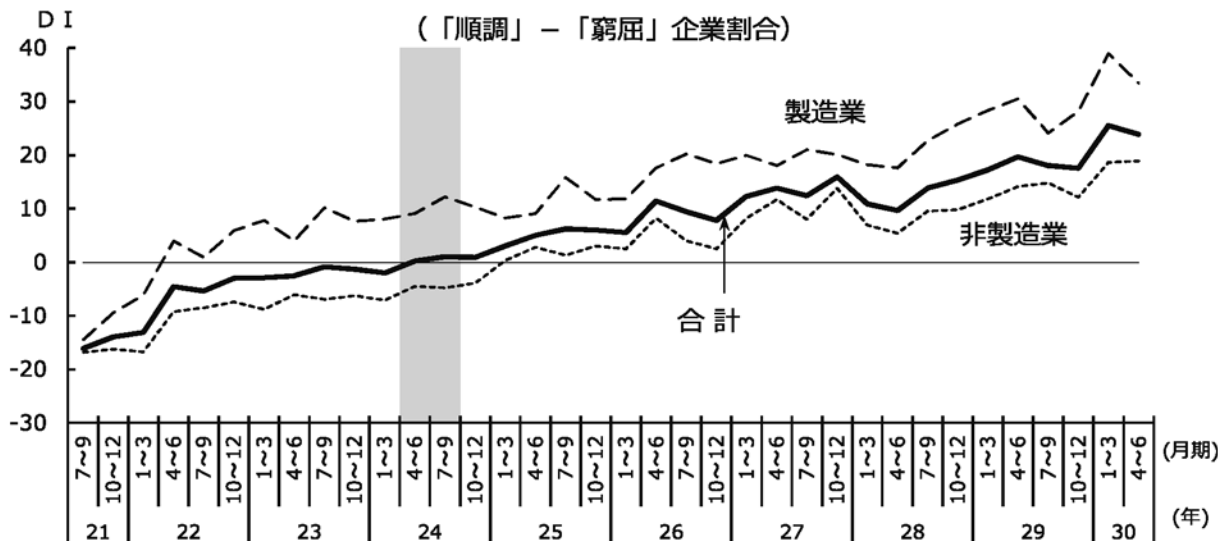
■資金繰りD I（「順調」－「窮屈」企業割合）：23.9

○前回調査比：▲1.6pt

| | | | |
|-----|--------|------|--------|
| 製造業 | ▲5.5pt | 非製造業 | 0.3pt |
| 大企業 | ▲8.0pt | 中小企業 | ▲1.5pt |

(注) ▲はマイナス、pt はポイントを表す

図11 資金繰りD Iの推移（製造業・非製造業別）
（「順調」－「窮屈」企業割合）



※シャドー部分は大阪産業経済リサーチセンターが設定した景気後退期を示す。

6. 設備投資…前年同期に比べて「増加」が増え、「減少」が減った

■設備投資

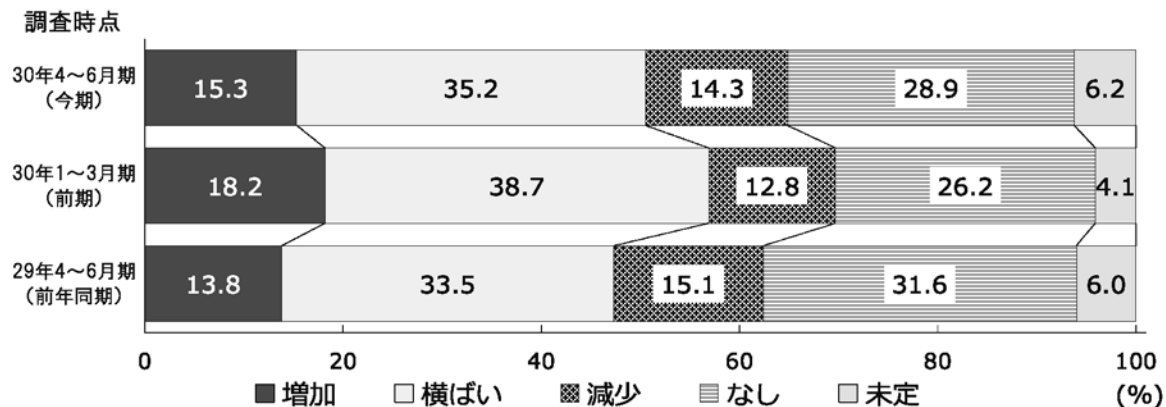
○前回調査比

| | | | | |
|--------|--------|-------|-------|-------|
| 増加 | 横ばい | 減少 | なし | 未定 |
| ▲2.9pt | ▲3.5pt | 1.6pt | 2.7pt | 2.1pt |

○前年同期調査比

| | | | | |
|-------|-------|--------|--------|-------|
| 増加 | 横ばい | 減少 | なし | 未定 |
| 1.5pt | 1.7pt | ▲0.7pt | ▲2.7pt | 0.2pt |

図12 設備投資（前年度実績と今年度見込みとの比較）



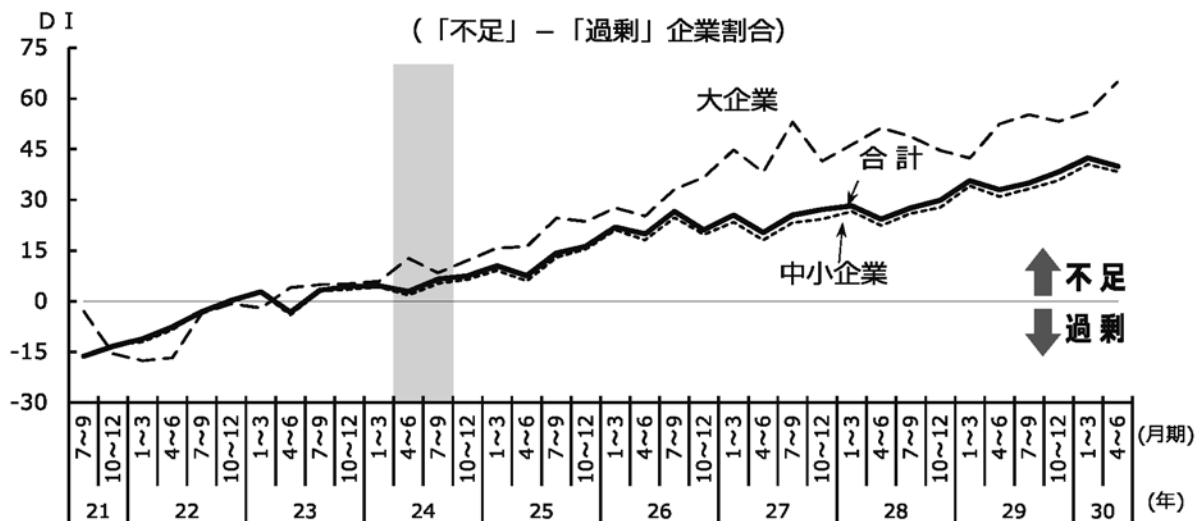
(注) 四捨五入により、合計が100.0%にならない場合がある。

7. 雇用状況、雇用予定人員…不足感D I、来期の雇用予定人員D Iともに一服感

■30年4～6月期の雇用不足感D I（「不足」－「過剰」企業割合）：39.9

○前回調査比：▲2.5pt

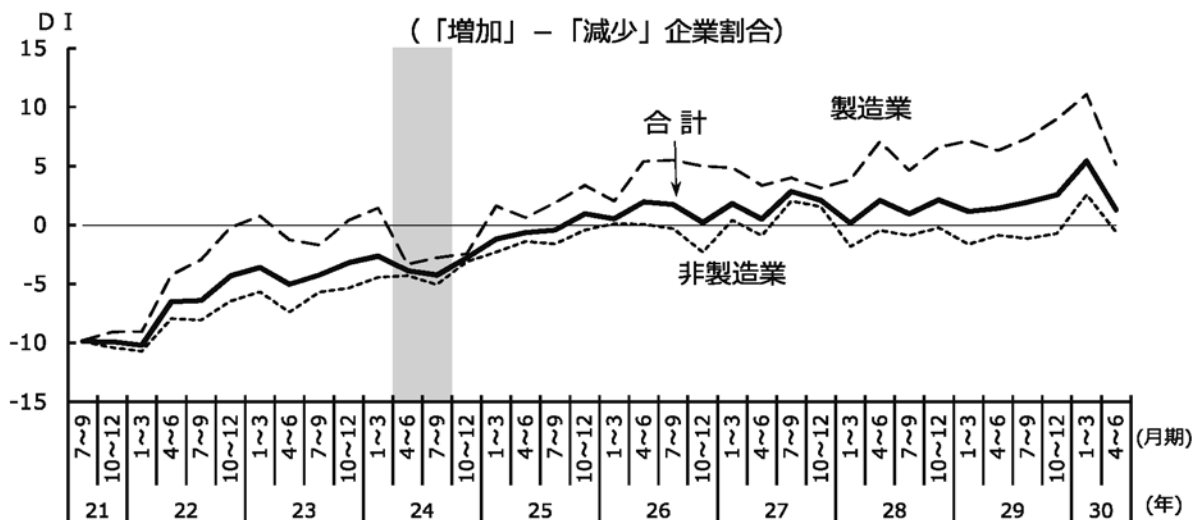
図13 雇用不足感D Iの推移（大企業・中小企業別）



■30年7～9月期の雇用予定人員D I（「増加(予定)」－「減少(予定)」企業割合；季節調整済）：1.3

○前回調査比：▲4.1pt

図14 雇用予定人員D Iの推移（季節調整済、製造業・非製造業別）



8. 来期の業況見通し…業種・規模に関わらず、全体では横ばいの見通し（P8図2参照）

■30年7～9月期の業況見通しD I（「上昇」－「下降」企業割合；季節調整済）：-6.8

○今期業況判断（季節調整済）比：0.6pt

| | | | |
|-----|--------|------|-------|
| 製造業 | 0.1pt | 非製造業 | 0.9pt |
| 大企業 | ▲0.4pt | 中小企業 | 0.6pt |

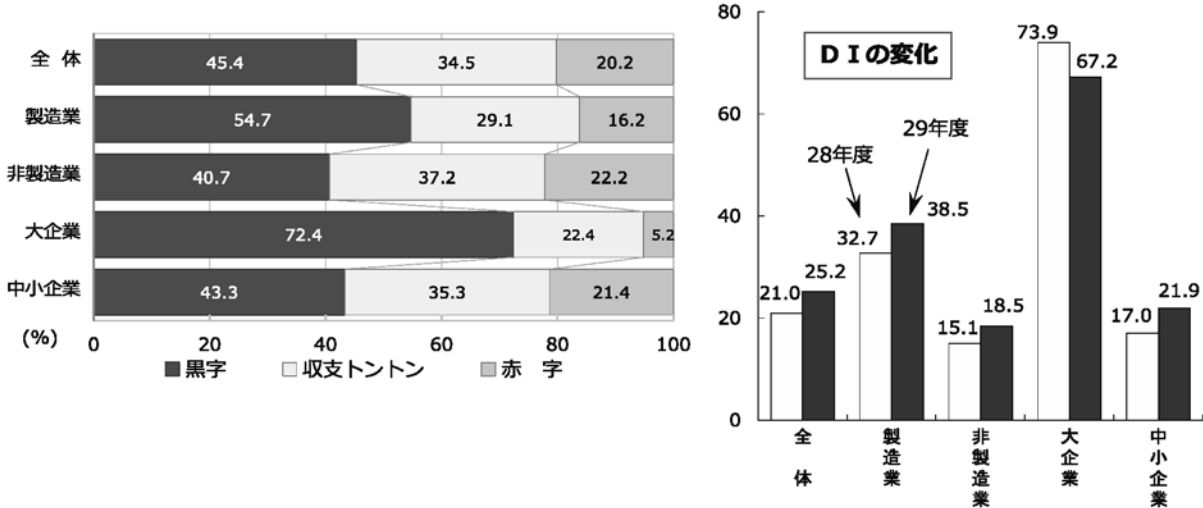
（注）▲はマイナス、pt はポイントを表す

9. 営業利益について

(1) 29年度の営業利益とD I

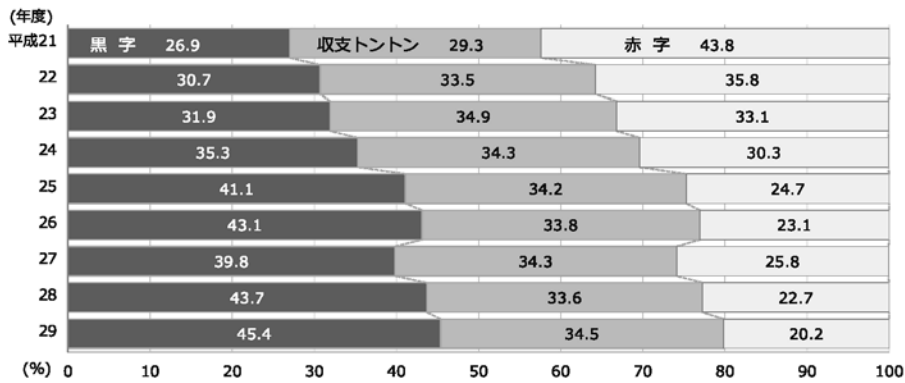
全体では、「黒字」が45.4%で、「収支トントン」が34.5%、「赤字」が20.2%となっている。黒字割合から赤字割合を引いたD Iを業種別でみると、製造業は38.5で28年度に比べて5.8ポイント上昇し、非製造業もD Iは18.5と28年度より3.4ポイント上昇した。

規模別でみると、大企業のD Iは67.2で28年度に比べて6.7ポイント下落したが、中小企業は21.9と28年度よりも4.9ポイント上昇した。



(2) 時系列の推移

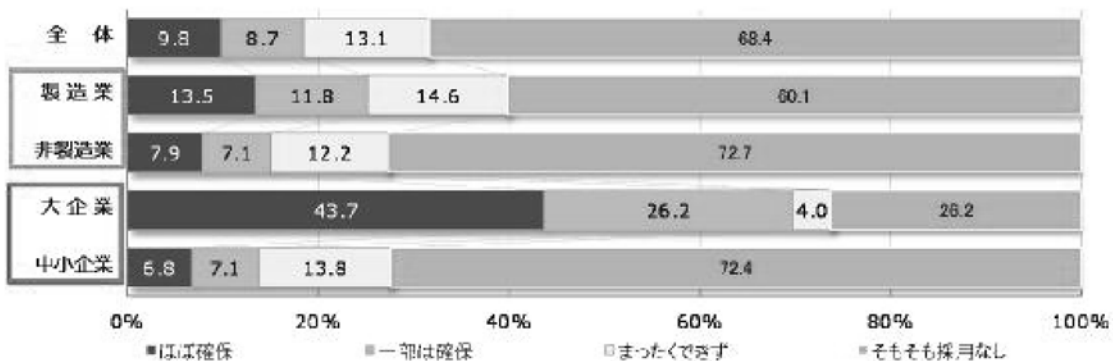
比較可能な21年度以降の推移をみると、黒字企業の割合は年々増加して29年度は45.4%が黒字となり、過去最高の水準となった。

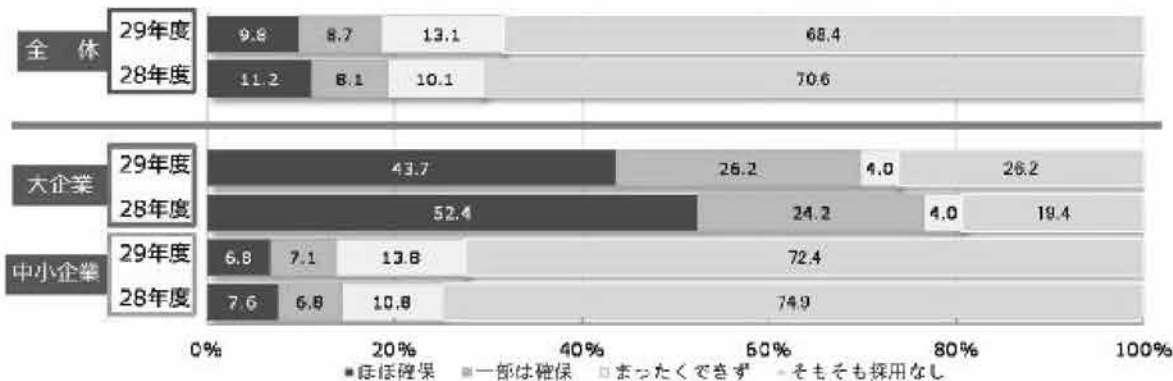


10. 29年度の採用活動の結果について

(1) 新卒正社員の採用状況

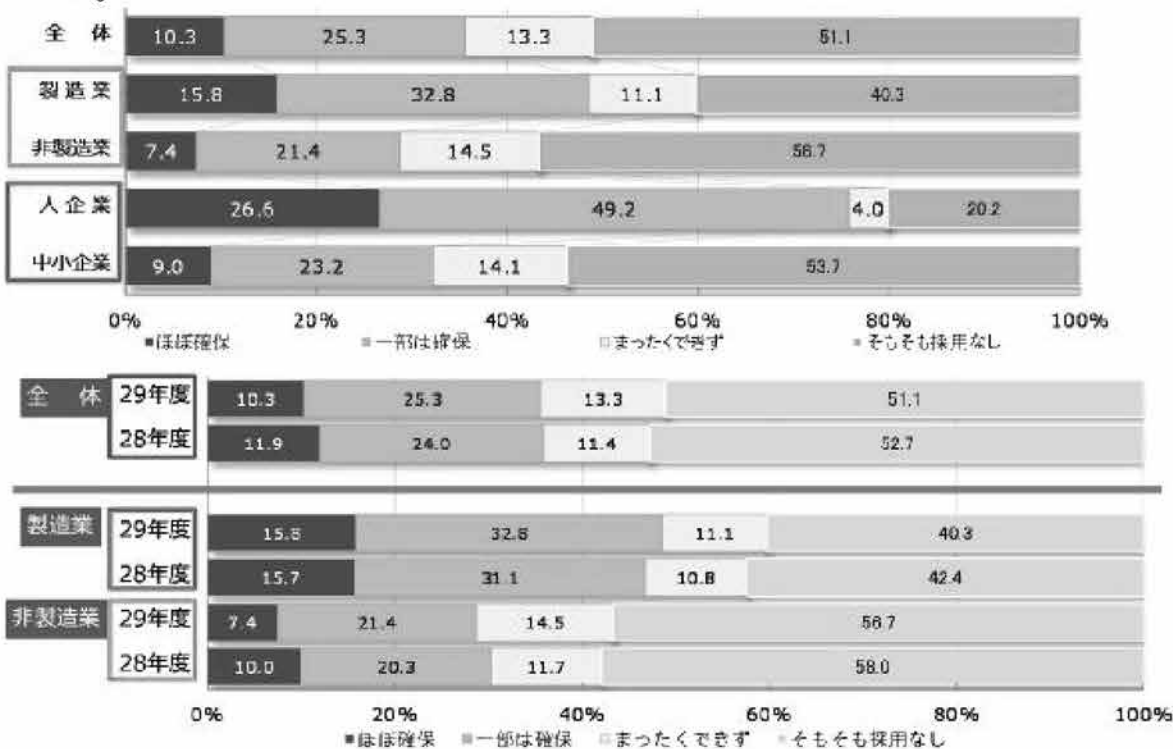
採用活動を行った企業は全体で31.6%であり、非製造業よりも製造業、中小企業よりも大企業でより積極的であった。全体では前年度に比べて採用活動を行った企業割合は増加したが、大企業においては逆に減少した。新卒正社員を「ほぼ確保できた」とする回答は全体で9.8%となり、28年度より1.4ポイント下落した。大企業においては8.7ポイント、中小企業においても0.8ポイントの下落であり、前年度に比べ、人材確保がより厳しくなったことがうかがえる。





(2) 中途正社員の採用状況

全体では48.9%の企業が採用活動を行い、前年度に比べて1.6ポイント増加した。しかし中途正社員を当初の想定に対して「まったくできず」とする回答が13.3%と、昨年よりも確保が厳しかった。特に非製造業においては採用活動を行った企業の3社に1社が中途正社員の確保をまったくできなかった。



(3) 非正社員の採用状況

非正社員の採用については全体の34.7%が活動を行ったが、活動の結果、ほぼ確保できたのは5.5%にとどまった。業種別でみるとほぼ確保できたのは製造業が9.2%に対し、非製造業は3.6%となっており、非製造業でより厳しい状況となっている。

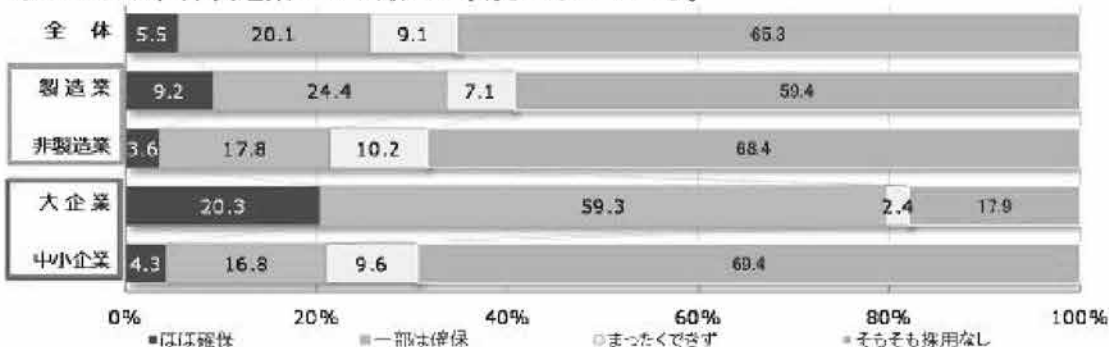


表1 地域別集計表

(1) 業況判断

| | 前期比較 | | | | | | | | | | 前年同期比較 | | | | | | | | | |
|---------|---------|------|------|--------------|-------|-------|--------|--------|-------|------|---------|------|-------|-------|-------|--------|--------|-------|--|--|
| | 構成比 (%) | | | D I (※季節調整前) | | | | | | | 構成比 (%) | | | D I | | | | | | |
| | 上昇 | 横ばい | 下降 | 大阪府 | 大阪市 | 北大阪 | 東大阪 | 南河内 | 泉州 | 上昇 | 横ばい | 下降 | 大阪府 | 大阪市 | 北大阪 | 東大阪 | 南河内 | 泉州 | | |
| 製造業 | 21.8 | 48.7 | 29.5 | -7.6 | -5.2 | -13.0 | -10.7 | 3.3 | -8.7 | 25.2 | 47.6 | 27.1 | -1.9 | -1.9 | 7.0 | -5.1 | 0.0 | -1.1 | | |
| 非製造業 | 19.1 | 47.8 | 33.1 | -14.0 | -12.1 | -13.7 | -16.4 | -20.5 | -17.7 | 18.5 | 48.2 | 33.3 | -14.9 | -13.3 | -17.8 | -19.4 | -9.3 | -16.4 | | |
| 建設業 | 16.4 | 46.8 | 36.8 | -20.5 | -25.0 | -22.2 | -32.0 | -8.3 | -3.2 | 24.7 | 48.2 | 27.1 | -2.4 | -10.8 | -11.5 | -13.0 | 25.0 | 22.6 | | |
| 情報通信業 | 17.9 | 43.6 | 38.5 | -20.5 | -21.2 | 25.0 | -100.0 | -100.0 | - | 13.5 | 59.5 | 27.0 | -13.5 | -6.3 | -33.3 | -100.0 | -100.0 | - | | |
| 運輸業 | 17.9 | 46.3 | 35.8 | -17.9 | -6.3 | -14.3 | -37.5 | 0.0 | -27.3 | 17.5 | 52.4 | 30.2 | -12.7 | -3.4 | 28.6 | -37.5 | 0.0 | -30.0 | | |
| 卸売業 | 27.9 | 46.6 | 25.5 | 2.4 | 0.5 | 6.3 | 8.3 | -33.3 | 16.7 | 25.2 | 46.2 | 28.6 | -3.4 | -6.6 | 28.6 | 4.2 | 0.0 | -6.3 | | |
| 小売業 | 12.8 | 43.6 | 43.6 | -30.9 | -28.4 | -40.6 | -21.6 | -33.3 | -40.0 | 10.9 | 39.3 | 49.7 | -38.8 | -41.2 | -38.7 | -27.8 | -50.0 | -44.0 | | |
| 不動産業 | 14.9 | 68.7 | 16.4 | -1.5 | -7.0 | 16.7 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 15.2 | 68.2 | 16.7 | -1.5 | -7.1 | 0.0 | 33.3 | 0.0 | 8.3 | | |
| 飲食店・宿泊業 | 14.8 | 50.8 | 34.4 | -19.7 | -8.1 | -33.3 | 0.0 | -25.0 | -83.3 | 12.1 | 46.6 | 41.4 | -29.3 | -5.6 | -77.8 | -50.0 | -33.3 | -83.3 | | |
| サービス業 | 19.8 | 47.6 | 32.6 | -12.8 | -13.8 | 13.0 | -10.3 | -21.4 | -23.7 | 16.5 | 49.1 | 34.4 | -17.9 | -14.0 | -18.2 | -22.2 | -14.3 | -29.4 | | |
| 大企業 | 27.8 | 45.2 | 27.0 | 0.8 | -10.7 | -28.6 | 31.8 | 25.0 | 44.4 | 30.3 | 49.2 | 20.5 | 9.8 | 1.2 | 28.6 | 23.8 | -25.0 | 62.5 | | |
| 中小企業 | 19.6 | 48.4 | 32.1 | -12.5 | -10.3 | -12.7 | -15.2 | -11.6 | -16.5 | 20.1 | 47.9 | 32.0 | -11.9 | -11.8 | -13.3 | -12.8 | -2.9 | -13.0 | | |
| 合計 | 20.0 | 48.1 | 31.8 | -11.8 | -10.3 | -13.5 | -13.3 | -10.8 | -14.2 | 20.8 | 48.0 | 31.2 | -10.5 | -10.4 | -11.2 | -11.6 | -5.5 | -10.3 | | |

(2) 上昇・下降となった要因 (前期比較の業況判断、※2つまでの複数回答)

| | 上昇となった要因 (%) | | | | | | | | 下降となった要因 (%) | | | | | | | |
|---------|--------------|--------------|-------|-------|-------|----------|---------|------|--------------|--------------|-------|-------|-------|----------|---------|------|
| | 販売・受注価格の上昇 | 原材料価格やコストの下落 | 内需の回復 | 輸出の回復 | 季節的要因 | 他社との競合状況 | 資金繰りの状況 | その他 | 販売・受注価格の下落 | 原材料価格やコストの上昇 | 内需の減退 | 輸出の減退 | 季節的要因 | 他社との競合状況 | 資金繰りの状況 | その他 |
| 製造業 | 40.0 | 6.1 | 28.7 | 6.1 | 31.3 | 0.0 | 0.9 | 7.8 | 29.2 | 24.0 | 25.3 | 6.5 | 32.5 | 10.4 | 2.6 | 9.7 |
| 非製造業 | 37.2 | 4.2 | 20.4 | 2.6 | 36.1 | 5.2 | 2.1 | 8.9 | 25.0 | 19.5 | 24.1 | 2.4 | 25.9 | 21.6 | 8.2 | 13.4 |
| 建設業 | 36.4 | 0.0 | 22.7 | 0.0 | 22.7 | 13.6 | 0.0 | 22.7 | 28.3 | 13.3 | 16.7 | 0.0 | 38.3 | 16.7 | 8.3 | 10.0 |
| 情報通信業 | 42.9 | 14.3 | 28.6 | 0.0 | 28.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 21.4 | 0.0 | 14.3 | 0.0 | 35.7 | 21.4 | 0.0 | 21.4 |
| 運輸業 | 41.7 | 8.3 | 8.3 | 8.3 | 41.7 | 0.0 | 0.0 | 8.3 | 22.7 | 50.0 | 9.1 | 0.0 | 22.7 | 9.1 | 9.1 | 31.8 |
| 卸売業 | 39.7 | 2.9 | 23.5 | 5.9 | 35.3 | 2.9 | 0.0 | 1.5 | 29.5 | 26.2 | 39.3 | 8.2 | 27.9 | 14.8 | 1.6 | 3.3 |
| 小売業 | 34.8 | 8.7 | 8.7 | 0.0 | 39.1 | 4.3 | 0.0 | 17.4 | 25.7 | 18.9 | 36.5 | 4.1 | 17.6 | 24.3 | 10.8 | 13.5 |
| 不動産業 | 22.2 | 11.1 | 44.4 | 0.0 | 44.4 | 0.0 | 11.1 | 0.0 | 20.0 | 10.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 10.0 | 20.0 | 10.0 |
| 飲食店・宿泊業 | 12.5 | 0.0 | 25.0 | 0.0 | 62.5 | 12.5 | 0.0 | 0.0 | 10.0 | 50.0 | 10.0 | 0.0 | 35.0 | 25.0 | 5.0 | 10.0 |
| サービス業 | 40.5 | 2.4 | 16.7 | 0.0 | 35.7 | 7.1 | 7.1 | 14.3 | 23.9 | 6.0 | 10.4 | 0.0 | 22.4 | 34.3 | 11.9 | 19.4 |
| 大企業 | 45.7 | 2.9 | 25.7 | 8.6 | 31.4 | 0.0 | 0.0 | 5.7 | 23.5 | 11.8 | 8.8 | 2.9 | 44.1 | 14.7 | 5.9 | 8.8 |
| 中小企業 | 37.5 | 5.2 | 22.7 | 3.3 | 34.6 | 3.7 | 1.9 | 8.9 | 26.7 | 21.6 | 26.2 | 3.4 | 26.7 | 18.2 | 6.2 | 12.5 |
| 合計 | 38.2 | 4.9 | 23.5 | 3.9 | 34.3 | 3.3 | 1.6 | 8.5 | 26.3 | 21.0 | 24.5 | 3.7 | 28.0 | 18.0 | 6.4 | 12.2 |

(3) 出荷・売上高、製・商品単価 (サービス・請負価格)

| | 出荷・売上高 | | | | | | | | | | 製・商品単価 | | | | | | | | | |
|---------|---------|------|------|--------------|-------|-------|--------|--------|--------|------|---------|------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|--|--|
| | 構成比 (%) | | | D I (※季節調整前) | | | | | | | 構成比 (%) | | | D I | | | | | | |
| | 増加 | 横ばい | 減少 | 大阪府 | 大阪市 | 北大阪 | 東大阪 | 南河内 | 泉州 | 上昇 | 横ばい | 下落 | 大阪府 | 大阪市 | 北大阪 | 東大阪 | 南河内 | 泉州 | | |
| 製造業 | 17.6 | 51.8 | 30.5 | -12.9 | -12.2 | -15.2 | -16.0 | 3.3 | -13.0 | 9.8 | 81.1 | 9.1 | 0.7 | -3.3 | 4.3 | 0.0 | 3.3 | 8.7 | | |
| 非製造業 | 15.0 | 53.1 | 32.0 | -17.0 | -13.6 | -21.0 | -21.4 | -27.3 | -20.6 | 14.3 | 72.3 | 13.4 | 0.9 | 1.7 | -0.8 | 2.2 | -4.8 | -0.7 | | |
| 建設業 | 15.3 | 48.2 | 36.5 | -21.2 | -21.3 | -40.7 | -24.0 | 0.0 | -9.7 | 13.1 | 72.0 | 14.9 | -1.8 | -5.3 | -11.1 | -4.3 | 8.3 | 13.3 | | |
| 情報通信業 | 10.3 | 48.7 | 41.0 | -30.8 | -30.3 | 0.0 | -100.0 | -100.0 | - | 5.1 | 92.3 | 2.6 | 2.6 | 6.1 | 0.0 | -100.0 | 0.0 | - | | |
| 運輸業 | 10.6 | 57.6 | 31.8 | -21.2 | -19.4 | 0.0 | -31.3 | 0.0 | -27.3 | 15.9 | 77.8 | 6.3 | 9.5 | 20.0 | 0.0 | -6.3 | 0.0 | 11.1 | | |
| 卸売業 | 21.5 | 54.1 | 24.4 | -2.8 | -3.8 | 18.8 | 0.0 | -66.7 | -5.6 | 25.4 | 64.3 | 10.2 | 15.2 | 13.0 | 31.3 | 20.8 | -33.3 | 23.5 | | |
| 小売業 | 11.8 | 46.8 | 41.4 | -29.6 | -22.1 | -46.9 | -29.7 | -50.0 | -28.0 | 13.8 | 66.9 | 19.3 | -5.5 | -6.0 | -19.4 | 8.1 | 20.0 | -12.0 | | |
| 不動産業 | 11.9 | 74.6 | 13.4 | -1.5 | -7.0 | 16.7 | 0.0 | 0.0 | 8.3 | 7.9 | 82.5 | 9.5 | -1.6 | -5.0 | 16.7 | 33.3 | 0.0 | -8.3 | | |
| 飲食店・宿泊業 | 11.5 | 47.5 | 41.0 | -29.5 | -8.1 | -66.7 | -40.0 | -25.0 | -100.0 | 5.2 | 72.4 | 22.4 | -17.2 | -14.3 | -33.3 | 0.0 | -50.0 | 0.0 | | |
| サービス業 | 14.2 | 55.3 | 30.5 | -16.4 | -15.6 | 8.7 | -17.2 | -35.7 | -26.3 | 8.6 | 77.8 | 13.6 | -5.0 | -5.0 | 22.7 | -10.3 | -7.1 | -16.2 | | |
| 大企業 | 22.2 | 54.0 | 23.8 | -1.6 | -4.8 | -14.3 | 9.1 | -25.0 | 22.2 | 12.1 | 82.3 | 5.6 | 6.5 | 1.2 | 28.6 | 13.6 | 25.0 | 12.5 | | |
| 中小企業 | 15.5 | 52.5 | 31.9 | -16.4 | -14.3 | -19.0 | -19.1 | -13.0 | -19.2 | 12.9 | 75.0 | 12.1 | 0.8 | 0.4 | 0.6 | 1.1 | -1.5 | 2.7 | | |
| 合計 | 15.9 | 52.6 | 31.5 | -15.6 | -13.2 | -19.4 | -18.4 | -14.9 | -17.6 | 12.7 | 75.3 | 11.9 | 0.8 | 0.4 | 0.6 | 1.0 | -1.4 | 3.1 | | |

(4) 原材料価格 (仕入価格等)、営業利益判断

| | 原材料価格 | | | | | | | | | | 営業利益判断 | | | | | | | | | |
|---------|---------|------|-----|------|------|------|-------|------|------|------|------------------|------|-------|--------------|-------|--------|--------|-------|--|--|
| | 構成比 (%) | | | D I | | | | | | | 構成比 (%) | | | D I (※季節調整前) | | | | | | |
| | 上昇 | 横ばい | 下落 | 大阪府 | 大阪市 | 北大阪 | 東大阪 | 南河内 | 泉州 | 黒字 | 取 引 ト ン | 赤字 | 大阪府 | 大阪市 | 北大阪 | 東大阪 | 南河内 | 泉州 | | |
| 製造業 | 54.6 | 42.9 | 2.6 | 52.0 | 48.8 | 48.9 | 56.5 | 53.3 | 52.2 | 41.7 | 40.8 | 17.5 | 24.2 | 28.8 | 26.1 | 17.8 | 3.3 | 31.5 | | |
| 非製造業 | 39.1 | 56.1 | 4.8 | 34.2 | 32.3 | 35.3 | 43.2 | 26.2 | 35.6 | 30.9 | 45.6 | 23.5 | 7.3 | 14.8 | -5.6 | 0.7 | -18.2 | 0.7 | | |
| 建設業 | 42.8 | 55.4 | 1.8 | 41.0 | 39.2 | 33.3 | 41.7 | 41.7 | 51.7 | 29.4 | 44.7 | 25.9 | 3.5 | 6.7 | -7.4 | -20.0 | 0.0 | 25.8 | | |
| 情報通信業 | 14.3 | 85.7 | 0.0 | 14.3 | 6.9 | 50.0 | 100.0 | 0.0 | - | 25.6 | 56.4 | 17.9 | 7.7 | 12.1 | 25.0 | -100.0 | -100.0 | - | | |
| 運輸業 | 59.7 | 37.1 | 3.2 | 56.5 | 60.0 | 57.1 | 57.1 | 0.0 | 50.0 | 25.4 | 50.7 | 23.9 | 1.5 | 9.4 | 14.3 | -18.8 | 0.0 | 0.0 | | |
| 卸売業 | 51.4 | 44.4 | 4.1 | 47.3 | 45.1 | 53.3 | 54.2 | 0.0 | 64.7 | 45.3 | 35.2 | 19.4 | 25.9 | 28.5 | 12.5 | 37.5 | 0.0 | 0.0 | | |
| 小売業 | 39.2 | 53.4 | 7.4 | 31.8 | 23.2 | 28.6 | 47.2 | 80.0 | 32.0 | 18.4 | 48.1 | 33.5 | -15.1 | -5.9 | -21.9 | -13.5 | -50.0 | -32.0 | | |
| 不動産業 | 16.1 | 77.4 | 6.5 | 9.7 | 7.5 | 16.7 | 66.7 | 0.0 | 0.0 | 37.3 | 49.3 | 13.4 | 23.9 | 23.3 | 16.7 | 66.7 | 0.0 | 25.0 | | |
| 飲食店・宿泊業 | 50.0 | 48.3 | 1.7 | 48.3 | 51.4 | 37.5 | 40.0 | 75.0 | 33.3 | 19.7 | 49.2 | 31.1 | -11.5 | 5.4 | -33.3 | 0.0 | -50.0 | -66.7 | | |
| サービス業 | 23.2 | 69.1 | 7.7 | 15.5 | 15.0 | 28.6 | 16.0 | -7.7 | 17.1 | 30.1 | 50.0 | 19.9 | 10.2 | 15.6 | 0.0 | 13.8 | -14.3 | 5.3 | | |
| 大企業 | 35.2 | 63.2 | 1.6 | 33.6 | 27.7 | 57.1 | 45.5 | 50.0 | 33.3 | 61.1 | 26.2 | 12.7 | 48.4 | 48.8 | 28.6 | 72.7 | -25.0 | 33.3 | | |
| 中小企業 | 45.5 | 50.5 | 4.0 | 41.4 | 38.1 | 39.6 | 50.7 | 38.8 | 42.8 | 32.6 | 45.5 | 21.9 | 10.7 | 15.2 | 2.5 | 7.1 | -7.2 | 12.1 | | |
| 合計 | 44.5 | 51.4 | 4.0 | 40.5 | 36.7 | 39.1 | 50.7 | 37.5 | 42.4 | 34.6 | 43.9 | 21.5 | 13.1 | 18.4 | 2.9 | 10.0 | -9.5 | 12.9 | | |

(5) 営業利益水準、資金繰り

| | 営業利益水準 | | | | | | | | | | 資金繰り | | | | | | | |
|---------|---------|------|------|--------------|-------|-------|--------|--------|-------|------|-----------|------|-------|-------|------|-------|-------|-------|
| | 構成比 (%) | | | D I (※季節調整前) | | | | | | | 構成比 (%) | | | D I | | | | |
| | 増 | 横ばい | 減少 | 大阪府 | 大阪市 | 北大阪 | 東大阪 | 南河内 | 泉州 | 順調 | どちらともいえない | 窮屈 | 大阪府 | 大阪市 | 北大阪 | 東大阪 | 南河内 | 泉州 |
| 製造業 | 17.4 | 53.4 | 29.2 | -11.7 | -5.7 | -19.6 | -21.0 | -3.3 | -7.6 | 49.5 | 34.3 | 16.1 | 33.4 | 38.2 | 24.4 | 30.7 | 16.7 | 37.0 |
| 非製造業 | 14.0 | 54.3 | 31.7 | -17.6 | -15.2 | -23.5 | -20.1 | -23.3 | -18.6 | 39.8 | 39.3 | 20.9 | 18.9 | 23.6 | 18.0 | 9.4 | 7.0 | 12.3 |
| 建設業 | 11.3 | 54.2 | 34.5 | -23.2 | -27.0 | -37.0 | -41.7 | 8.3 | 0.0 | 43.8 | 39.6 | 16.6 | 27.2 | 36.0 | 25.9 | 8.0 | 16.7 | 26.7 |
| 情報通信業 | 10.5 | 55.3 | 34.2 | -23.7 | -18.8 | -25.0 | -100.0 | -100.0 | - | 41.0 | 43.6 | 15.4 | 25.6 | 21.2 | 75.0 | 0.0 | 0.0 | - |
| 運輸業 | 11.9 | 56.7 | 31.3 | -19.4 | -12.5 | -14.3 | -37.5 | 0.0 | -18.2 | 32.8 | 46.3 | 20.9 | 11.9 | 15.6 | 14.3 | 6.2 | 0.0 | 9.1 |
| 卸売業 | 19.4 | 53.7 | 26.9 | -7.4 | -7.1 | 0.0 | 0.0 | -33.3 | -23.5 | 55.8 | 31.8 | 12.4 | 43.4 | 45.6 | 43.8 | 41.7 | 0.0 | 29.4 |
| 小売業 | 7.4 | 49.4 | 43.2 | -35.8 | -35.4 | -51.7 | -20.6 | -33.3 | -40.0 | 24.4 | 43.9 | 31.7 | -7.2 | -10.7 | -6.5 | -5.6 | 20.0 | -4.2 |
| 不動産業 | 14.1 | 67.2 | 18.8 | -4.7 | -7.5 | 16.7 | 33.3 | -33.3 | -8.3 | 50.7 | 32.8 | 16.4 | 34.3 | 44.2 | 0.0 | 33.3 | 0.0 | 25.0 |
| 飲食店・宿泊業 | 11.9 | 54.2 | 33.9 | -22.0 | -5.6 | -55.6 | -20.0 | -33.3 | -66.7 | 20.3 | 37.3 | 42.4 | -22.0 | -8.3 | 12.5 | -80.0 | -50.0 | -83.3 |
| サービス業 | 17.4 | 54.3 | 28.3 | -11.0 | -11.9 | 13.6 | -11.1 | -35.7 | -13.2 | 35.7 | 42.9 | 21.4 | 14.3 | 11.6 | 21.7 | 17.9 | 14.3 | 15.8 |
| 大企業 | 22.6 | 50.8 | 26.6 | -4.0 | -4.8 | -14.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 66.7 | 27.0 | 6.3 | 60.3 | 57.1 | 28.6 | 77.3 | 100.0 | 55.6 |
| 中小企業 | 14.8 | 54.4 | 30.8 | -16.1 | -13.5 | -21.4 | -21.1 | -14.7 | -14.8 | 41.2 | 38.3 | 20.5 | 20.7 | 23.9 | 18.6 | 17.0 | 5.9 | 20.8 |
| 合計 | 15.2 | 54.0 | 30.8 | -15.6 | -12.8 | -22.4 | -20.6 | -15.1 | -14.2 | 43.2 | 37.6 | 19.3 | 23.9 | 27.4 | 19.8 | 21.1 | 11.0 | 22.2 |

(6) 雇用状況 (雇用不足感)

| | 雇用状況 (雇用不足感) | | | | | | | | | |
|---------|--------------|------|------|------|------|------|-------|-------|------|--|
| | 構成比 (%) | | | D I | | | | | | |
| | 過剰 | 充足 | 不足 | 大阪府 | 大阪市 | 北大阪 | 東大阪 | 南河内 | 泉州 | |
| 製造業 | 5.9 | 44.8 | 49.4 | 43.5 | 41.2 | 42.2 | 41.4 | 46.7 | 52.2 | |
| 非製造業 | 5.6 | 50.8 | 43.7 | 38.1 | 36.5 | 42.9 | 38.8 | 46.3 | 37.9 | |
| 建設業 | 2.4 | 35.3 | 62.4 | 60.0 | 53.3 | 66.7 | 60.0 | 83.3 | 61.3 | |
| 情報通信業 | 2.6 | 23.1 | 74.4 | 71.8 | 75.8 | 50.0 | 100.0 | 0.0 | - | |
| 運輸業 | 0.0 | 41.8 | 58.2 | 58.2 | 65.6 | 42.9 | 50.0 | 0.0 | 63.6 | |
| 卸売業 | 8.2 | 61.2 | 30.6 | 22.4 | 20.7 | 37.5 | 25.0 | -33.3 | 33.3 | |
| 小売業 | 8.0 | 58.6 | 33.3 | 25.3 | 22.9 | 30.0 | 25.0 | 40.0 | 25.0 | |
| 不動産業 | 1.5 | 80.3 | 18.2 | 16.7 | 18.6 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 8.3 | |
| 飲食店・宿泊業 | 3.4 | 55.9 | 40.7 | 37.3 | 38.9 | 25.0 | 40.0 | 50.0 | 33.3 | |
| サービス業 | 7.3 | 42.3 | 50.5 | 43.2 | 46.7 | 42.9 | 42.9 | 46.2 | 31.6 | |
| 大企業 | 0.8 | 39.7 | 59.5 | 58.7 | 50.0 | 71.4 | 77.3 | 100.0 | 66.7 | |
| 中小企業 | 6.1 | 49.6 | 44.4 | 38.3 | 36.1 | 41.3 | 37.5 | 43.3 | 42.6 | |
| 合計 | 5.7 | 48.7 | 45.6 | 39.9 | 37.7 | 42.7 | 40.3 | 46.5 | 43.5 | |

(7) 雇用予定人員、来期の業況見通し

| | 雇用予定人員 | | | | | | | | | | 来期の業況見通し | | | | | | | |
|---------|---------|------|------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|----------|------|-------|--------------|-------|--------|-------|-------|
| | 構成比 (%) | | | D I (※季節調整前) | | | | | | | 構成比 (%) | | | D I (※季節調整前) | | | | |
| | 増 | 横ばい | 減少 | 大阪府 | 大阪市 | 北大阪 | 東大阪 | 南河内 | 泉州 | 上昇 | 横ばい | 下降 | 大阪府 | 大阪市 | 北大阪 | 東大阪 | 南河内 | 泉州 |
| 製造業 | 11.7 | 79.6 | 8.6 | 3.1 | 4.3 | 6.7 | 3.6 | 0.0 | -1.1 | 27.0 | 46.4 | 26.6 | 0.4 | 1.0 | -22.2 | 2.4 | 20.0 | 0.0 |
| 非製造業 | 7.8 | 83.8 | 8.4 | -0.6 | -0.5 | -1.7 | -1.5 | 2.4 | 0.0 | 19.6 | 50.1 | 30.3 | -10.7 | -11.0 | -8.2 | -7.2 | -14.3 | -14.3 |
| 建設業 | 11.2 | 82.4 | 6.5 | 4.7 | 4.0 | 7.4 | 0.0 | 8.3 | 6.5 | 19.3 | 51.2 | 29.5 | -10.2 | -5.4 | 3.8 | -24.0 | -20.0 | -19.4 |
| 情報通信業 | 7.7 | 87.2 | 5.1 | 2.6 | 3.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | - | 29.7 | 45.9 | 24.3 | 5.4 | 3.1 | 66.7 | -100.0 | 0.0 | - |
| 運輸業 | 6.2 | 81.5 | 12.3 | -6.2 | 0.0 | -14.3 | -12.5 | 0.0 | -10.0 | 16.7 | 62.1 | 21.2 | -4.5 | -6.5 | 28.6 | -12.5 | 0.0 | -9.1 |
| 卸売業 | 11.1 | 83.1 | 5.8 | 5.3 | 2.7 | 12.5 | 8.3 | 33.3 | 17.6 | 23.7 | 51.8 | 24.5 | -0.8 | -4.9 | 6.3 | 16.7 | -33.3 | 16.7 |
| 小売業 | 4.0 | 86.8 | 9.2 | -5.2 | -12.0 | 6.7 | 0.0 | 20.0 | -8.3 | 16.8 | 38.9 | 44.3 | -27.6 | -32.2 | -28.1 | -13.9 | 0.0 | -37.5 |
| 不動産業 | 1.5 | 95.5 | 3.0 | -1.5 | -2.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 13.6 | 65.2 | 21.2 | -7.6 | -11.9 | 0.0 | 33.3 | 0.0 | -8.3 |
| 飲食店・宿泊業 | 5.1 | 83.1 | 11.9 | -6.8 | 2.8 | -50.0 | 0.0 | -25.0 | 0.0 | 11.5 | 47.5 | 41.0 | -29.5 | -24.3 | -55.6 | 0.0 | -50.0 | -33.3 |
| サービス業 | 7.7 | 80.0 | 12.3 | -4.5 | -1.7 | -14.3 | -7.1 | -7.7 | -5.3 | 20.8 | 50.0 | 29.2 | -8.4 | -9.0 | -8.7 | -3.4 | -7.1 | -10.5 |
| 大企業 | 13.5 | 78.6 | 7.9 | 5.6 | 3.6 | 14.3 | 9.1 | 0.0 | 11.1 | 35.7 | 46.8 | 17.5 | 18.3 | 11.9 | 28.6 | 36.4 | 0.0 | 33.3 |
| 中小企業 | 8.9 | 82.5 | 8.6 | 0.3 | 0.4 | 0.0 | 0.7 | 1.5 | -0.9 | 21.0 | 49.2 | 29.8 | -8.8 | -10.2 | -13.5 | -3.6 | 1.5 | -10.6 |
| 合計 | 9.2 | 82.4 | 8.5 | 0.7 | 0.7 | 0.6 | 1.3 | 1.4 | -0.4 | 22.1 | 48.8 | 29.1 | -7.0 | -7.9 | -12.0 | -2.0 | 0.0 | -8.8 |

(8) 設備投資の実施状況

| | 設備投資 (前年度実績比) | | | | | |
|---------|---------------|------|------|------|------|--|
| | 構成比 (%) | | | | | |
| | 増 | 横ばい | 減少 | なし | 未定 | |
| 製造業 | 22.1 | 34.7 | 13.8 | 23.4 | 5.9 | |
| 非製造業 | 11.8 | 35.5 | 14.6 | 31.7 | 6.4 | |
| 建設業 | 15.4 | 32.5 | 13.0 | 30.8 | 8.3 | |
| 情報通信業 | 15.8 | 36.8 | 7.9 | 34.2 | 5.3 | |
| 運輸業 | 7.8 | 53.1 | 15.6 | 18.8 | 4.7 | |
| 卸売業 | 11.1 | 38.1 | 11.1 | 33.6 | 6.1 | |
| 小売業 | 10.4 | 24.6 | 18.0 | 42.1 | 4.9 | |
| 不動産業 | 13.6 | 36.4 | 18.2 | 27.3 | 4.5 | |
| 飲食店・宿泊業 | 6.6 | 31.1 | 18.0 | 31.1 | 13.1 | |
| サービス業 | 12.5 | 39.3 | 15.6 | 26.8 | 5.8 | |
| 大企業 | 26.2 | 44.4 | 12.7 | 13.5 | 3.2 | |
| 中小企業 | 14.5 | 34.4 | 14.3 | 30.2 | 6.5 | |
| 合計 | 15.3 | 35.2 | 14.3 | 28.9 | 6.2 | |

(9) 特設項目：29年度の営業利益

| | 29年度の営業利益 | | |
|---------|-----------|--------|------|
| | 黒字 | 収支トントン | 赤字 |
| 製造業 | 54.7 | 29.1 | 16.2 |
| 非製造業 | 40.7 | 37.2 | 22.2 |
| 建設業 | 57.0 | 26.1 | 17.0 |
| 情報通信業 | 43.2 | 45.9 | 10.8 |
| 運輸業 | 38.1 | 41.3 | 20.6 |
| 卸売業 | 52.8 | 30.7 | 16.5 |
| 小売業 | 24.7 | 42.7 | 32.6 |
| 不動産業 | 42.2 | 40.6 | 17.2 |
| 飲食店・宿泊業 | 19.3 | 45.6 | 35.1 |
| サービス業 | 33.8 | 42.1 | 24.1 |
| 大企業 | 72.4 | 22.4 | 5.2 |
| 中小企業 | 43.3 | 35.3 | 21.4 |
| 全体 | 45.4 | 34.5 | 20.2 |

(10) 特設項目：29年度の採用活動の結果と当初の想定との比較（※）採用活動を行った企業のみ再集計

| | 新卒正社員 | | | | 中途正社員 | | | | 非正社員 | | | |
|---------|-------|-------|---------|----------|-------|-------|---------|----------|------|-------|---------|----------|
| | ほぼ確保 | 一部は確保 | まったくできず | そもそも採用なし | ほぼ確保 | 一部は確保 | まったくできず | そもそも採用なし | ほぼ確保 | 一部は確保 | まったくできず | そもそも採用なし |
| 製造業 | 13.5 | 11.8 | 14.6 | 60.1 | 15.8 | 32.8 | 11.1 | 40.3 | 9.2 | 24.4 | 7.1 | 59.4 |
| 非製造業 | 7.9 | 7.1 | 12.2 | 72.7 | 7.4 | 21.4 | 14.5 | 56.7 | 3.6 | 17.8 | 10.2 | 68.4 |
| 建設業 | 10.4 | 9.2 | 21.5 | 58.9 | 7.3 | 22.0 | 27.4 | 43.3 | 0.6 | 12.9 | 15.3 | 71.2 |
| 情報通信業 | 13.2 | 21.1 | 15.8 | 50.0 | 2.6 | 34.2 | 18.4 | 44.7 | 2.6 | 13.2 | 13.2 | 71.1 |
| 運輸業 | 11.7 | 5.0 | 13.3 | 70.0 | 9.7 | 33.9 | 19.4 | 37.1 | 4.9 | 19.7 | 18.0 | 57.4 |
| 卸売業 | 11.9 | 5.5 | 9.8 | 72.8 | 13.0 | 27.2 | 7.1 | 52.7 | 3.4 | 19.2 | 4.3 | 73.1 |
| 小売業 | 5.4 | 3.6 | 10.2 | 80.7 | 4.2 | 11.3 | 11.9 | 72.6 | 4.8 | 16.1 | 8.3 | 70.8 |
| 不動産業 | 4.6 | 4.6 | 3.1 | 87.7 | 4.6 | 10.8 | 6.2 | 78.5 | 3.1 | 6.2 | 1.5 | 89.2 |
| 飲食店・宿泊業 | 0.0 | 9.3 | 7.4 | 83.3 | 0.0 | 11.1 | 13.0 | 75.9 | 5.6 | 24.1 | 13.0 | 57.4 |
| サービス業 | 4.7 | 8.4 | 12.6 | 74.4 | 6.9 | 22.1 | 15.7 | 55.3 | 4.6 | 23.5 | 13.4 | 58.5 |
| 大企業 | 43.7 | 26.2 | 4.0 | 26.2 | 26.6 | 49.2 | 4.0 | 20.2 | 20.3 | 59.3 | 2.4 | 17.9 |
| 中小企業 | 6.8 | 7.1 | 13.8 | 72.4 | 9.0 | 23.2 | 14.1 | 53.7 | 4.3 | 16.8 | 9.6 | 69.4 |
| 全体 | 9.8 | 8.7 | 13.1 | 68.4 | 10.3 | 25.3 | 13.3 | 51.1 | 5.5 | 20.1 | 9.1 | 65.3 |

| | 新卒正社員（※） | | | 中途正社員（※） | | | 非正社員（※） | | |
|---------|----------|-------|---------|----------|-------|---------|---------|-------|---------|
| | ほぼ確保 | 一部は確保 | まったくできず | ほぼ確保 | 一部は確保 | まったくできず | ほぼ確保 | 一部は確保 | まったくできず |
| 製造業 | 33.8 | 29.5 | 36.7 | 26.5 | 55.0 | 18.5 | 22.5 | 60.1 | 17.4 |
| 非製造業 | 29.0 | 26.1 | 44.9 | 17.2 | 49.3 | 33.5 | 11.4 | 56.3 | 32.3 |
| 建設業 | 25.4 | 22.4 | 52.2 | 12.9 | 38.7 | 48.4 | 2.1 | 44.7 | 53.2 |
| 情報通信業 | 26.3 | 42.1 | 31.6 | 4.8 | 61.9 | 33.3 | 9.1 | 45.5 | 45.5 |
| 運輸業 | 38.9 | 16.7 | 44.4 | 15.4 | 53.8 | 30.8 | 11.5 | 46.2 | 42.3 |
| 卸売業 | 43.8 | 20.3 | 35.9 | 27.4 | 57.5 | 15.0 | 12.7 | 71.4 | 15.9 |
| 小売業 | 28.1 | 18.8 | 53.1 | 15.2 | 41.3 | 43.5 | 16.3 | 55.1 | 28.6 |
| 不動産業 | 37.5 | 37.5 | 25.0 | 21.4 | 50.0 | 28.6 | 28.6 | 57.1 | 14.3 |
| 飲食店・宿泊業 | 0.0 | 55.6 | 44.4 | 0.0 | 46.2 | 53.8 | 13.0 | 56.5 | 30.4 |
| サービス業 | 18.2 | 32.7 | 49.1 | 15.5 | 49.5 | 35.1 | 11.1 | 56.7 | 32.2 |
| 大企業 | 59.1 | 35.5 | 5.4 | 33.3 | 61.6 | 5.1 | 24.8 | 72.3 | 3.0 |
| 中小企業 | 24.5 | 25.6 | 49.9 | 19.4 | 50.1 | 30.5 | 13.9 | 54.7 | 31.4 |
| 全体 | 31.1 | 27.6 | 41.3 | 21.1 | 51.7 | 27.2 | 15.9 | 57.8 | 26.3 |

※複数回答の設問項目での構成比（％）とは、有効回答者数に占める有効回答数のシェアにあたる。

表2 DI 推移表

| | 回 | 90 | | 91 | | 92 | | 93 | | 94 | | 95 | | 96 | | 97 | | 98 | | 99 | | 100 | | 101 | | 102 | | 103 | | 104 | | 105 | | 106 | | 107 | | 108 | | 前回調査との比較 | 前回調査の見通しとの比較 | | | | |
|-----------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|-----|-----|-------|-----|-----|-----|-------|-----|-----|-----|-------|-----|-----|-----|--|----------|--------------|--|--|--|--|
| | | 平成 | 25 | 26 | | 27 | | 28 | | 29 | | 30 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 四半期 | 10~12 | 1~3 | 4~6 | 7~9 | 10~12 | 1~3 | 4~6 | 7~9 | 10~12 | 1~3 | 4~6 | 7~9 | 10~12 | 1~3 | 4~6 | 7~9 | 10~12 | 1~3 | 4~6 | 7~9 | 10~12 | 1~3 | 4~6 | 7~9 | 10~12 | 1~3 | 4~6 | 7~9 | 10~12 | 1~3 | 4~6 | 7~9 | 10~12 | 1~3 | 4~6 | | | | | | | | |
| (1) 業況判断 | a. 前期比 | 製造業 | -5.4 | 5.2 | -11.9 | -12.3 | -10.0 | -14.9 | -15.1 | -6.0 | -12.1 | -13.6 | -14.0 | -14.0 | -7.0 | -5.5 | -4.6 | 1.9 | 0.6 | -0.9 | ▲ 1.5 | ▲ 7.9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 非製造業 | -7.9 | -7.8 | -27.9 | -19.8 | -22.1 | -17.8 | -17.3 | -12.0 | -15.9 | -18.5 | -21.6 | -23.0 | -20.9 | -19.8 | -16.9 | -17.0 | -10.6 | -9.5 | -10.7 | ▲ 1.2 | ▲ 0.4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 大企業 | 10.2 | 17.1 | 0.1 | 7.5 | 8.7 | 2.7 | 1.7 | 12.2 | 11.5 | 10.1 | 7.3 | 5.4 | -2.4 | -0.1 | -3.2 | -2.5 | 3.8 | 5.9 | 10.8 | 4.9 | 0.7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 中小企業 | -8.2 | -4.8 | -24.5 | -19.5 | -20.1 | -18.1 | -18.0 | -12.0 | -15.9 | -18.3 | -20.5 | -21.9 | -19.8 | -16.5 | -13.7 | -13.4 | -7.5 | -6.7 | -8.8 | ▲ 2.2 | ▲ 2.7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 合計 | -6.8 | -3.4 | -22.7 | -17.4 | -17.9 | -16.7 | -16.9 | -10.0 | -14.4 | -16.3 | -19.2 | -20.3 | -18.7 | -15.3 | -13.2 | -13.1 | -6.6 | -5.9 | -7.4 | ▲ 1.5 | ▲ 2.4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | b. 前期前 | 製造業 | 3.3 | 2.2 | -17.3 | -12.9 | -1.0 | -17.5 | -21.1 | -6.7 | -2.8 | -16.4 | -20.6 | -15.5 | -4.0 | -9.7 | -12.2 | -4.7 | 11.9 | -2.0 | -7.6 | ▲ 5.6 | ▲ 0.4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 非製造業 | -1.7 | -12.0 | -30.1 | -20.6 | -15.4 | -21.5 | -20.1 | -13.1 | -8.8 | -22.0 | -24.8 | -24.3 | -11.9 | -24.6 | -20.3 | -16.9 | -1.4 | -14.4 | -14.0 | ▲ 1.2 | ▲ 1.6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 大企業 | 13.7 | 10.8 | -6.4 | 16.3 | 12.2 | -2.3 | -6.6 | 21.4 | 15.2 | 6.6 | -2.5 | 15.2 | 1.6 | -4.0 | -13.5 | 7.8 | 7.8 | 2.0 | 0.8 | ▲ 1.2 | ▲ 1.6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 中小企業 | -0.8 | -8.5 | -27.4 | -21.1 | -12.3 | -21.4 | -21.3 | -14.0 | -7.8 | -21.9 | -24.1 | -24.1 | -9.9 | -20.8 | -17.4 | -14.2 | 2.5 | -10.9 | -12.5 | ▲ 1.6 | ▲ 1.6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 合計 | 0.0 | -7.4 | -25.8 | -18.0 | -10.6 | -20.2 | -20.5 | -11.0 | -6.8 | -20.1 | -23.4 | -21.4 | -9.2 | -19.7 | -17.6 | -12.7 | 3.0 | -10.2 | -11.8 | ▲ 1.6 | ▲ 1.6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | c. 前年 | 製造業 | -3.1 | 10.9 | -8.9 | -12.2 | -14.6 | -19.1 | -15.2 | -9.9 | -15.2 | -12.0 | -21.4 | -19.3 | -16.6 | -8.5 | -7.4 | -1.1 | 6.4 | 6.1 | -1.9 | ▲ 8.0 | ▲ 2.3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 非製造業 | -10.1 | -2.0 | -23.6 | -22.3 | -25.8 | -21.2 | -15.0 | -13.8 | -14.2 | -21.3 | -26.6 | -26.7 | -22.9 | -21.9 | -18.3 | -14.5 | -8.8 | -12.6 | -14.9 | ▲ 2.3 | ▲ 2.3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 大企業 | | 12.0 | 36.2 | 10.2 | 18.9 | 12.0 | 4.0 | 12.9 | 16.8 | 22.9 | 13.4 | 1.6 | 1.5 | -4.8 | 5.8 | -6.5 | 7.1 | 19.3 | 16.5 | 9.8 | ▲ 6.7 | ▲ 4.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 中小企業 | | -9.4 | 0.0 | -20.8 | -22.0 | -24.7 | -22.0 | -16.9 | -15.2 | -17.1 | -20.1 | -26.2 | -26.2 | -21.8 | -19.4 | -14.7 | -11.1 | -6.0 | -7.9 | -11.9 | ▲ 4.0 | ▲ 4.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 合計 | -7.7 | 2.3 | -18.6 | -18.8 | -22.1 | -20.5 | -15.0 | -12.5 | -14.6 | -18.0 | -24.8 | -24.2 | -20.8 | -17.6 | -14.6 | -9.9 | -3.7 | -6.4 | -10.5 | ▲ 4.1 | ▲ 4.1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (2) 売上高(季調済) | 製造業 | -8.3 | 1.4 | -13.6 | -14.0 | -12.7 | -16.3 | -16.2 | -9.5 | -14.6 | -14.9 | -16.0 | -16.2 | -16.1 | -8.3 | -7.0 | -6.3 | 1.9 | -2.0 | -5.1 | ▲ 3.1 | ▲ 3.1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 非製造業 | -11.5 | -10.4 | -29.3 | -24.0 | -23.2 | -19.7 | -18.6 | -13.4 | -17.8 | -20.0 | -23.3 | -23.5 | -20.1 | -20.7 | -17.4 | -18.5 | -13.1 | -10.2 | -13.4 | ▲ 3.2 | ▲ 3.2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 大企業 | 4.6 | 20.8 | 0.5 | 7.5 | 12.0 | 6.5 | 7.0 | 9.6 | 10.9 | 5.8 | 2.4 | 2.0 | -2.7 | 4.0 | -5.2 | 0.1 | 5.2 | 7.7 | 10.2 | 2.5 | ▲ 4.2 | ▲ 4.2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 中小企業 | -11.5 | -7.6 | -26.6 | -22.9 | -21.8 | -19.8 | -20.1 | -13.9 | -18.2 | -19.9 | -22.4 | -22.4 | -19.9 | -17.8 | -14.6 | -15.3 | -9.1 | -8.0 | -12.2 | ▲ 4.2 | ▲ 4.2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 合計 | -10.3 | -6.1 | -24.4 | -20.3 | -19.5 | -18.2 | -18.3 | -11.8 | -16.6 | -18.6 | -21.2 | -20.9 | -19.0 | -16.3 | -14.2 | -14.4 | -8.2 | -7.2 | -10.7 | ▲ 3.5 | ▲ 3.5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (3) 製・商品単価 | 製造業 | -8.7 | -1.2 | -5.9 | -2.5 | -2.4 | -2.4 | -2.7 | -7.6 | -4.6 | -11.7 | -10.3 | -11.7 | -9.2 | -5.9 | -3.7 | -1.7 | 2.6 | 4.2 | 0.7 | ▲ 3.5 | ▲ 3.5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 非製造業 | 0.7 | -0.3 | 0.6 | -5.0 | -0.5 | -4.5 | -1.1 | -4.0 | -1.9 | -10.3 | -8.9 | -11.0 | -6.6 | -5.4 | -2.2 | -2.4 | 1.1 | 3.2 | 0.9 | ▲ 2.3 | ▲ 2.3 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 大企業 | 0.9 | 2.5 | 4.3 | 3.7 | 17.6 | 7.0 | 4.2 | 5.9 | 4.2 | 1.7 | 0.9 | -0.7 | -0.8 | 2.4 | 2.4 | 4.3 | 7.1 | 3.1 | 6.5 | 3.4 | ▲ 2.9 | ▲ 2.9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 中小企業 | -2.8 | -0.8 | -2.2 | -4.8 | -2.6 | -4.4 | -1.9 | -6.1 | -3.3 | -11.6 | -10.0 | -11.9 | -7.9 | -6.0 | -3.1 | -2.7 | 1.3 | 3.7 | 0.8 | ▲ 2.9 | ▲ 2.9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 合計 | -2.6 | -0.5 | -1.6 | -4.1 | -1.2 | -3.8 | -1.6 | -5.2 | -2.9 | -10.9 | -9.4 | -11.2 | -7.5 | -5.5 | -2.7 | -2.2 | 1.6 | 3.5 | 0.8 | ▲ 2.7 | ▲ 2.7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (4) 原材料価格 | 製造業 | 40.4 | 47.3 | 44.8 | 46.4 | 45.1 | 37.5 | 36.5 | 22.3 | 9.5 | 5.4 | 10.0 | 5.2 | 19.6 | 34.7 | 35.4 | 37.3 | 38.3 | 48.7 | 52.0 | 3.3 | ▲ 0.9 | ▲ 0.9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 非製造業 | 35.9 | 34.2 | 40.7 | 35.3 | 33.6 | 30.9 | 37.2 | 21.6 | 19.5 | 11.5 | 16.6 | 9.8 | 20.6 | 21.8 | 24.3 | 23.1 | 30.8 | 35.1 | 34.2 | ▲ 0.9 | ▲ 0.9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 大企業 | 31.2 | 25.0 | 34.3 | 33.8 | 36.7 | 36.2 | 29.5 | 12.9 | 15.8 | 4.2 | 8.9 | 8.8 | 19.4 | 23.4 | 26.2 | 21.2 | 25.0 | 28.6 | 33.6 | 5.0 | ▲ 0.9 | ▲ 0.9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 中小企業 | 38.2 | 40.2 | 42.8 | 39.5 | 38.0 | 33.4 | 38.0 | 22.7 | 15.7 | 10.3 | 14.8 | 8.6 | 20.5 | 26.8 | 28.8 | 28.7 | 34.4 | 40.8 | 41.4 | 0.6 | ▲ 0.6 | ▲ 0.6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 合計 | 37.5 | 38.8 | 42.2 | 39.2 | 37.7 | 33.3 | 37.0 | 21.8 | 16.0 | 9.3 | 14.3 | 8.2 | 20.2 | 26.2 | 28.1 | 28.1 | 33.4 | 39.8 | 40.5 | 0.7 | ▲ 0.7 | ▲ 0.7 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (5) 営業利益判断(季調済) | 製造業 | 5.8 | 10.8 | 10.4 | 6.3 | 6.1 | 8.0 | 5.3 | 12.5 | 7.7 | 5.7 | 6.6 | 10.1 | 10.7 | 14.1 | 13.1 | 15.0 | 21.7 | 26.2 | 27.0 | 0.8 | ▲ 0.8 | ▲ 0.8 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 非製造業 | -1.0 | -1.9 | -6.0 | -8.8 | -5.8 | -1.7 | 0.9 | 2.4 | 1.5 | -2.0 | -3.4 | -2.7 | -1.8 | -0.4 | 5.7 | 6.1 | 4.9 | 9.2 | 9.5 | 0.2 | ▲ 0.2 | ▲ 0.2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 大企業 | 44.0 | 45.8 | 41.6 | 43.1 | 47.8 | 49.8 | 52.5 | 53.9 | 59.8 | 59.5 | 58.9 | 53.8 | 43.8 | 54.5 | 49.9 | 55.9 | 46.6 | 57.2 | 55.4 | ▲ 1.9 | ▲ 1.9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 中小企業 | -2.3 | -0.6 | -4.3 | -7.8 | -6.2 | -1.5 | -1.4 | 1.2 | -0.6 | -4.1 | -4.7 | -2.7 | -0.6 | 0.5 | 4.8 | 5.6 | 7.8 | 12.0 | 12.0 | ▲ 0.0 | ▲ 0.0 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 合計 | 1.3 | 2.5 | -0.5 | -3.9 | -1.6 | 1.8 | 2.2 | 5.6 | 3.8 | 0.9 | -0.4 | 1.4 | 2.8 | 4.4 | 7.9 | 9.0 | 10.9 | 15.2 | 15.0 | ▲ 0.2 | ▲ 0.2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (6) 営業利益水準(季調済) | 製造業 | -12.9 | -7.1 | -13.9 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

最近の消費動向（月別概況・個別ヒアリング）

個人消費は増加している。30年4～6月期の百貨店・スーパーの合計売上高は、全ての月で対前年を上回った。百貨店は、外国人旅行者と国内富裕層への売上が好調に推移しており、化粧品や高額商品（宝飾・時計）などを中心に売上を伸ばした。一方スーパーは、野菜の相場安や低気温・多雨などの影響から季節商材で苦戦した。

コンビニ販売額は増加傾向にあり、家電販売額は6月に2ヶ月ぶりに増加した。新車販売台数は2ヶ月連続で減少している。

月別概況

4月：（平年差）平均気温+1.8℃、降水量+34.9%

4月は、外国人旅行者が多く、インバウンド需要が好調であった。清明節やタイ正月が前年は4連休であったが今年は5連休であったことのほか、桜人気による訪日需要の高まりなどが影響している。

百貨店では、気温の上昇に伴い、季節需要の春夏商材が活発に動いたほか、引き続きインバウンドと高額消費が高い伸びをした結果、売上高は前年を上回った。さらに、関西地域計では、外国人旅行者への売上高、売上件数はともに過去最高を更新した（日本銀行大阪支店）。

スーパーでは、月前半の低気温により衣料品・住居関連商品の季節品全般が苦戦し、売上高は、前年を下回った。

5月：（平年差）平均気温+0.4℃、降水量+58.4%

5月は、前年に比べ土曜日が1日少ないことによる入店客数への影響に加え、気温の低い日が続いたことや雨の日が多かったことから、初夏アイテムの動きが鈍化した。

百貨店では、初夏アイテムの動きが鈍化したものの、化粧品が変わらず好調であり、また、時計等の高額商品が牽引し、売上高は前年を上回った。

スーパーでは、前年のアニサキス報道による需要減の反動で水産は回復したものの、野菜相場の下落で苦しんだ。また、衣料品や住居関連商品が季節商材で苦戦し、売上高は前年を下回った。

6月：（平年差）平均気温-0.1℃、降水量+4.1%

6月は、土曜日が1日多く売上に押し上げ効果をもたらすも、18日に大阪北部を震源とする地震が起こったことにより、営業時間の短縮や、その後の余震の影響で1週間程度客数が減少するなど売上にマイナスの影響を与えた。

百貨店では、インバウンド需要が好調であり、時計などの高額商品や化粧品も依然好調で、父の日需要で酒なども売上を伸ばし、売上高は前年を上回った。

スーパーでは、食料品で缶詰やレトルト食品など一部震災の特需があったものの野菜の相場安で苦戦した。衣料品・住居関連商品は、地震の影響で中旬大きく失速するも、月末の気温上昇で少し回復の兆しを見せた。売上高は前年を上回った。

百貨店 A 社

6月は、18日の地震により消費マインドの低下を受け、また、前年よりも雨天の日が多く夏物商材が苦戦した。しかし、化粧品やラグジュアリーブランドは引き続き好調に推移し、売上高は前年を上回った。

紳士服：クールビズの浸透の影響などにより、スーツやワイシャツ類は販売の低調が続いているが、秋物のブルゾンが特定のブランドで人気高く、前年を大幅に上回った。また、カジュアルパンツ、Tシャツ・カットソー、カジュアルシャツ、靴なども好調に推移し、売上高は前年を上回った。

婦人服：スーツやジャケットで苦戦をしたものの、ダウンコートの販売が始まり人気が出て、前年を大きく上回った。また、1枚で着ることのできるワンピース、サマードレスや冷房対策のセーター類が好調で、売上高は前年並みとなった。

子供服：インバウンド需要が好調でインターナショナルブランドが伸長し、売上高は前年を上回った。また、ランドセルの売上も堅調に推移している。

宝飾・時計：宝飾・時計は堅調に推移しており売上は前年を上回った。消費は、インバウンドと国内富裕層両方が活況であった。

服飾雑貨：シーズン雑貨である日傘や帽子、ネックウェアは前年を下回ったものの、ハンドバックと化粧品が牽引する形で売上は前年を上回った。化粧品は、国内客の客数は横ばいであるもののインバウンドの客数は依然として伸びている。

食料品：父の日の影響で酒の売れ行きがよかったものの洋菓子や和菓子が前年を下回った。食料品は客数の影響を受けやすく、地震の影響で客数が減少したことが売上にダイレクトに響いたと考えられ、売上は前年を少し下回った。

百貨店 B 社

6月は、18日の地震により消費マインドの低下を受けたにもかかわらず、夏のクリアランスセール的好調もあり、売上は前年同月比を上回った。お中元につい

ては、インターネットでの予約が増え前年を上回る結果となった。

紳士服：ワイシャツ・パンツ・ネクタイ・革小物・Tシャツなど全般的に動きがよかったが、特にスーツやジャケットの伸びがよく、インポートブランドや高額商品が牽引する形で売上は前年を上回った。

婦人服：流行のスカートと、冷房対策需要のカーディガンや季節商材であるサンダルが好調で、売上は前年を上回った。

子供服：インバウンド需要が高く、ブランド物の靴や哺乳瓶などが好調で、売上は前年を大幅に上回った。また、近年前倒しになっているランドセルの展開はゴールデンウィークとお盆にピークがくるように販促がされているが、6月も好調に推移している。

宝飾・時計：時計が前年を大幅に上回り牽引する形でカテゴリー計は前年を上回った。時計は、インバウンドだけに限らず国内富裕層にも人気であり、特に限定モデルに人気が集まる傾向がある。ジュエリーでは、季節柄もありブライダルリングが好調であった。

化粧品：インバウンド需要が高く、売上は前年を大幅に上回った。基礎化粧品・メイキャップ・ファンデーション・スキンケアなど全てのカテゴリーで前年を上回っている。

シーズン雑貨：雨の日が多かったため、帽子やサンングラスは前年を下回ったものの、雨傘やレインシューズが好調でありカテゴリー計は前年同月を上回った。

食料品：野菜・肉・魚といった生鮮食品や惣菜が牽引する形で売上は前年同月を上回った。また、父の日の需要で日本酒や、気温の上昇に伴いゼリー・アイスクリームなどの洋菓子も好調であった。

6月は、客単価や買上点数は、前年を上回ったものの、18日の地震により一部店舗の営業日数が減少したこともあり、全体的に客数が減少し、売上は前年を下回る結果となった。

衣料品：前半は気温の上昇に伴い、肌着や日傘が伸長したものの、父の日需要のギフト商品は年々売上減少が続いている。後半は、地震の影響で入店客数に影響を及ぼし失速するも、降水量の増加に伴い、雨傘などのレイングッズが好調であった。また、最終週はクリアランスセール的好調があり回復した。

食料品：野菜相場が下落した農産や、買上点数が減少した日配は苦戦が続くものの、前年のアニサキス報道による需要減の反動もあり水産は堅調であった。特に父の日需要でまぐろや乾燥珍味が好調に推移した。また、焼肉を中心とした牛肉が好調であり、地震による影響で加工食品である飲料・缶詰・インスタント食品やベビーフードなどが伸長した。惣菜では販促効果もあり売場が活況であった。

住居関連：軽寝具が伸長するも、天候不順もあり季節商品は不振であった。また、震災需要でラップ・ホイール(皿の上に被せて使用。皿を洗う必要が無くなる。)や、ガスボンベ・電池・懐中電灯などが伸長した。

(山田 麻由)

大阪府の消費に関する経済指標

※Pは速報値を表す (単位：百万円、台、%)

| | | 30年 | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 |
|-------------------------|----------------|---------|---------|---------|---------|-----------|---------|----|
| 大型小売店計 | 販売額(全店ベース) | 157,145 | 135,547 | 154,244 | 145,960 | 145,038 P | 146,167 | |
| | (前年同月比、全店ベース) | 2.0 | 0.6 | 4.0 | 2.9 | 0.1 | P 2.5 | |
| | (前年同月比、既存店ベース) | 4.1 | 3.1 | 4.8 | 3.5 | 0.9 | P 3.3 | |
| うち百貨店 | 販売額 | 82,726 | 69,225 | 83,299 | 76,011 | 74,686 P | 75,077 | |
| | (前年同月比、全店ベース) | 2.6 | 0.4 | 7.1 | 8.2 | 3.0 | P 4.8 | |
| | (前年同月比、既存店ベース) | 6.3 | 4.8 | 8.1 | 9.1 | 4.5 | P 6.1 | |
| うちスーパー | 販売額 | 74,419 | 66,322 | 70,945 | 69,949 | 70,352 P | 71,090 | |
| | (前年同月比、全店ベース) | 1.3 | 0.8 | 0.5 | ▲2.3 | ▲2.8 | P 0.3 | |
| | (前年同月比、既存店ベース) | 1.8 | 1.3 | 1.1 | ▲2.0 | ▲2.7 | P 0.5 | |
| コンビニエンスストア 販売額及び店舗増減 | 販売額(全店ベース) | 63,084 | 58,919 | 68,008 | 66,381 | 67,424 | 69,054 | |
| | (前年同月比、全店販売額) | 3.5 | 2.8 | 4.2 | 3.8 | 1.6 | 5.1 | |
| | 店舗数(前年同月比) | 1.8 | 0.5 | 1.0 | 1.1 | 0.9 | 0.6 | |
| 乗用車新車販売 | 台数 | 17,948 | 21,213 | 26,955 | 16,055 | 16,433 | 18,320 | |
| | (前年同月比) | ▲1.5 | ▲3.6 | ▲4.6 | 2.9 | ▲0.5 | ▲7.6 | |
| 家電大型専門店販売 | (前年同月比) | 5.7 | 5.5 | ▲0.5 | 1.5 | ▲1.4 | 8.2 | |

資料：【大型小売店販売額】近畿経済産業局「百貨店・スーパー販売状況」。

【コンビニエンスストア販売額】経済産業省「商業動態統計」。

【乗用車新車販売台数】財団法人自動車販売協会連合会、財団法人軽自動車協会連合会。

【家電販売額】経済産業省「商業動態統計」。

中小企業の動き（平成30年4～6月期／業種別景気動向調査）

「中小企業景況調査」（中小企業庁・独立行政法人中小企業基盤整備機構）によると、平成30年4～6月期の全国における「中小企業の業況は、一部業種に一服感がみられるものの、基調としては、緩やかに改善している」と前期の判断で据え置かれた。

大阪府の全産業の業況判断DIは、-8.0（前期差2.7ポイント増）で、近畿より3.7ポイント、全国より6.0ポイント高かった。全国及び近畿のDIが、ほぼ横ばいで推移する中、大阪府では、2期連続DIが上昇したことにより、相対的に高い水準となった。

大阪府のDIを業種別にみると、製造業は5.1で前期より6.3ポイントの改善、非製造業は-13.1で前期より1.4ポイントの改善となっており、特に、製造業が回復を牽引した。

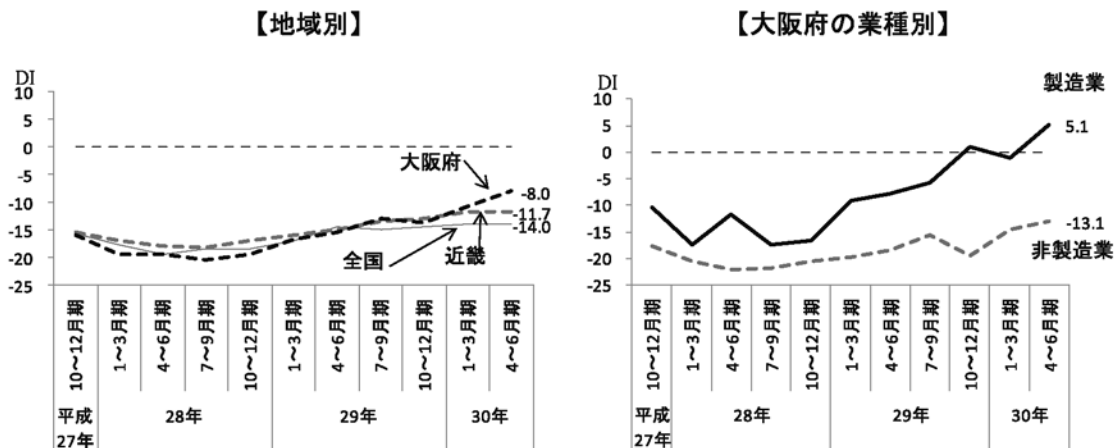
近畿の業種別の業況判断DIをみると、製造業では、「電気・情報通信機械・電子部品」「化学」「輸送用機械器具」が大幅に改善する一方、「鉄鋼・非鉄金属」「パルプ・紙・紙加

工品」「木材・木製品」「家具・装備品」では悪化した。非製造業では、すべての主要業種のDIはマイナスである。「建設業」「卸売業」「小売業」では前期よりも悪化した。サービス業は改善し、特に、「情報通信・広告業」では大幅に改善した。

経営上の問題点は、多くの業種で「需要の停滞」や「従業員の確保難」の課題がみられ、建設業では「従業員の確保難」の割合が高まった。「製造業」「建設業」「卸売業」では、原材料・材料価格・仕入単価の上昇という課題がみられ、「製造業」では前期より4.0ポイント高まった。「小売業」や「サービス業」では、消費者ニーズあるいは利用者ニーズの変化への対応がもっとも多くの企業にとっての課題で、前期よりも割合が高まっており、業界構造の変動に見舞われていることが示された。

全国・全産業の業況判断DIの7～9月期見通しは-11.3で2.7ポイント改善を見込んでいる。

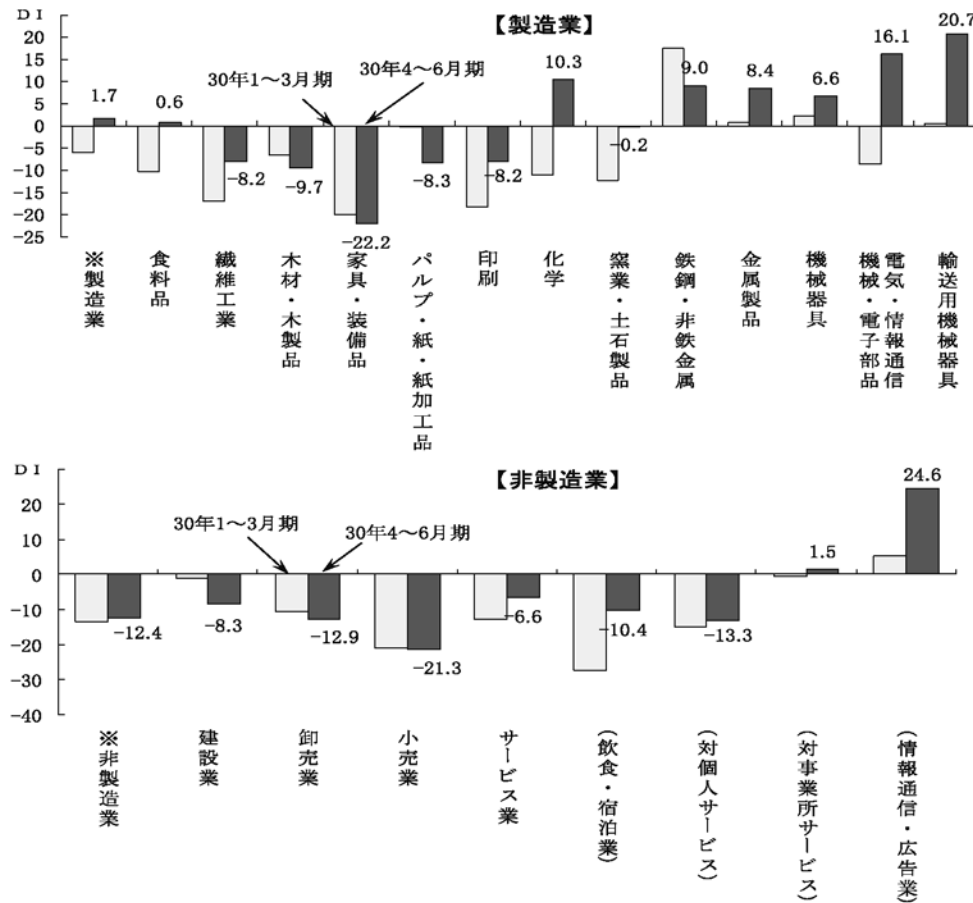
図1 中小企業の業況判断DIの推移



出所：独立行政法人中小企業基盤整備機構「第152回中小企業景況調査（2018年4～6月期）」

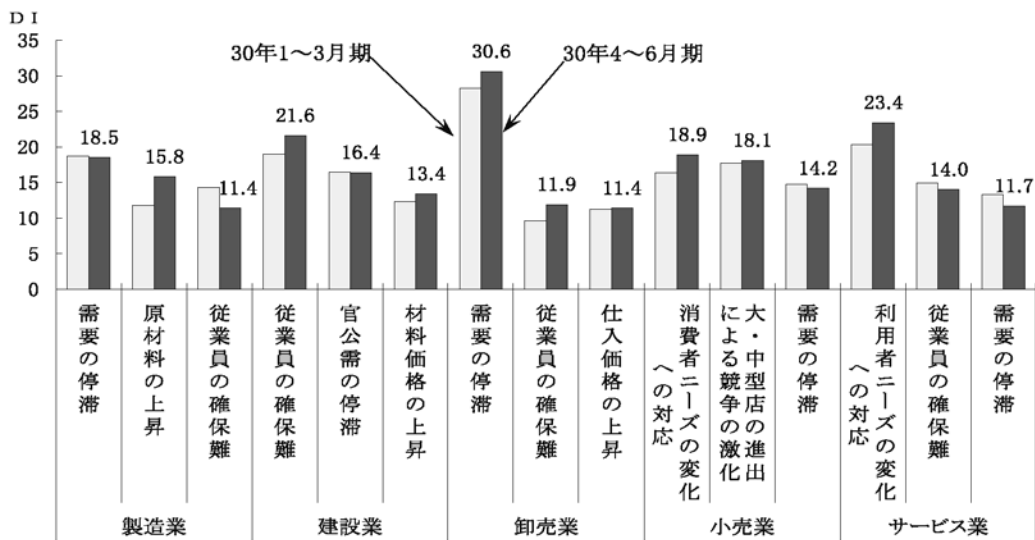
（注）業況判断DIは、「好転」企業割合－「悪化」企業割合。前期比季節調整値。

図2 近畿の業種別の業況判断DIの動き



出所：独立行政法人中小企業基盤整備機構「第152回中小企業景況調査—近畿版—（平成30年4~6月期）」

図3 経営上の問題点（各業種3位まで）の動き



出所：独立行政法人中小企業基盤整備機構「第152回中小企業景況調査—近畿版—（平成30年4~6月期）」

段ボール箱製造業

主な原料となる段ボール原紙の仕入価格が、平成30年初めに値上がりした。これに伴い足元では、価格転嫁できた企業とそうでない企業で収益の明暗が分かれた。近年通販等が著しく増えていることにより、段ボール箱の全体的な需要は増えているが、中小では需要増加の恩恵を受けることができずにいる企業もある。

業界の概要

段ボール箱は、波形の中芯原紙の片面、または両面に表紙となる厚紙を貼り合わせた段ボールシートに印刷・打ち抜き等の加工を施して、製箱したものである。軽量で外部の衝撃から内容物を保護する特性に優れることから、物流において不可欠な包装資材である。

段ボール箱は、(1) 原紙の生産から段ボール箱の生産まで一貫して行う一貫メーカー、(2) 原紙を仕入れシートを生産するシートメーカー、(3) 段ボールシートを仕入れ製箱するボックスメーカーによって生産される。生産された段ボールシートのうち、ボックスメーカーに出荷される割合は約25%で、約75%は次工程に投入され、段ボール箱としてユーザーや包装資材卸に販売される。

自家消費される段ボールシートの用途をみると、加工食品を中心とした「食料品用」が57.3%と多くを占め、「電気器具・機械器具用」が7.5%、「薬品・洗剤・化粧品用」が6.2パーセントなど多様である（経済産業省『生産動態統計年報（紙・印刷・プラスチック製品・ゴム製品統計編）』従業者50人以上）。

一貫メーカーやシートメーカーは規模が大きいのが、ボックスメーカーは規模が小さい企業が多い。本稿では、製箱専門のボックスメーカーの景気動向を中心に取り上げる。

大阪の地位と特徴

「段ボール箱製造業」は、平成28年において、大阪府内に309事業所あり、従業者数は4,193人である。全国に占める割合は、それぞれ11.2%、7.7%である。また、従業者4人以上の統計では、製造品出荷額等は996億円であり、全国に占める割合は6.7%である（経済産業省『経済センサス活動調査』）。

大阪府の製造品出荷額等は、28年において愛知県、埼玉県に次ぐ全国第3位であり、以下、神奈川県、茨城県が続いており、ユーザーが多い大都市圏内に多くが立地している。府内では、ユーザーが多く、物流の便の良い大阪市内一円から、門真市、東大阪市、八尾市などの東大阪地域や、豊中市などの北大阪地域に立地している。

全体の需要は堅調だが規模により差が見られる

経済産業省の生産動態統計年報によると、段ボール箱の原料となる段ボール原紙の生産は26年から29年

にかけて増加し続けている。全国ダンボール工業組合連合会は、30年のダンボール需要予測を前年比101.2%としており、需要は堅調なペースで推移すると見込んでいる。

府内での聞き取り調査でも、原紙と同様に段ボール箱の需要は増えているとの声を聞く。従来段ボール箱は事業者間での利用が大半で、最終用途が個人向けというのは引越し等に限られていた。しかし、最近は通販利用者やネット上でのフリーマーケット利用者など個人向けの需要が増加傾向にあり、これに伴い全体的な生産が増えているという。

段ボール箱の需要分野としては、好調なのは加工食品、飲料、化粧品（シャンプー・トリートメント・洗剤を含む）、最近増えている通販などである。一方、お歳暮・お中元などのギフト用は利用者が減ったこともあり不調である。加工食品や大手通販の需要については大ロットで生産できる一貫メーカーやシートメーカーといった大規模な企業が多く、小規模なボックスメーカーでは、化粧品など小ロットで生産できるものを取り扱う傾向にある。

全体として需要は堅調なようだが、ボックスメーカーは必ずしもそういった需要の恩恵を受けているとは言えない。

30年6月18日に大阪北部を震源とする地震が発生した。当該地震の影響についても府内企業にインタビューしたが、北摂に立地する企業でも操業への影響や需要の増減は特に無く、影響が軽微であったという声が聞かれた。

自社生産は減少傾向

段ボール箱の生産について、府内企業への聞き取り調査では、全体の産出量は変わらないものの内製を縮小し、外注を増やしているという声が聞かれた。外注をした方がコストが安く済むこと、働き方改革や残業の規制などの煽りもあり、労働時間を全社的に減らす傾向にあることなどが理由に挙げられている。このような内製を縮小し外注を拡大する動きは業界で最近よく見られる傾向と聞く。

原紙価格は上昇、収益は明暗が分かれた

段ボール箱を製造するための主な原料となる段ボール原紙の価格が30年初めに10~15%上昇した。これに加え原油価格の上昇により、インクや結束バンドなどの副資材の仕入価格は上昇しており、さらに、ガソリン価格の高騰により、トラックでの輸送費も上昇している。

この段ボール原紙等の価格上昇は、企業にとって大変負担が大きく業界内でも苦しいとの声が多く挙がっている。各社の収益は、受注単価に転嫁できた企業とできなかった企業で大きく差が出て、明暗が分かれた年であった。コスト増加を受注単価に転嫁することは容易ではなく、値上げに踏み切れず収益を伸ばせなかった企業も多い。業界団体の調査によると、60%程度

の企業で価格転嫁ができていないという。

価格転嫁の難しさから、収益性の低下を受注単価を下げた新規受注を獲得し生産量の増加でカバーしようとする企業もある。しかし、1社が受注単価を過度に下げると、市場の健全な価格競争が阻害される可能性があるとの懸念の声もある。

このような仕入原価上昇に伴う一連の流れを受けて、段ボール箱業界では、収益性を高めるため、いかに原価を下げるか、仕入価格・人件費・機械の能力・運送費・電気代・ガス代などを考慮した原価計算の勉強会を近々実施する予定であるという。

雇用・設備投資は動きなし

生産設備については、5～10年ほど前に投資し、現在投資の予定がないという企業が多い。より生産性の高い設備が販売されているそうだが、現在億単位の高価な設備を導入しても、費用対効果が低いという。外注の増加により、高性能設備の必要性が高くないこと、現在の設備で不便がないことなどの理由が聞かれた。

雇用については、不足感がない企業が見られた。近年外注が増えていることから人手自体は現状で足りているという企業が多い。ただし、一部企業では将来を担う人材がいないという声が聞かれた。工場内の人間の平均年齢の上昇に伴い、若手を育てていく必要があるが、集まりにくいという。高校生に実際のイメージを掴んでもらうため、インターンシップや職業訓練などを行っているが、若手の採用は難しいという。

社会貢献への取組

業界では社会貢献への取組を積極的に行う企業が見られる。段ボール製品は地震や台風などの災害時に活躍する。例えば、避難所の段ボールシートの床敷きやパーテーション、緊急支援物資輸送用の段ボール箱、ダンボール製簡易ベッド、簡易段ボールトイレなどである。震災が起こった際、これらの段ボール製品は需要が高くなり、また被災者から感謝されるので積極的に製造する企業が見られた。

しかし、短期間で多量に必要となり震災が起きてからの製造では間に合わないため、事前に製造しておく必要があるが、製造したものを置くスペースの確保が難しいと言う声も聞かれた。

なお、30年6月の地震では、インタビューの限りでは、特に大きな動きはなかった。

今後の見通し

通販の増加や32年のオリンピックのテレビ需要拡大に伴う需要など、段ボール箱自体の需要は今後も堅調に推移していくとみられる。市場全体の需要の拡大により、ボックスメーカーも間接的なメリットを享受できる可能性があるが、大口の需要そのものの獲得は難しい状況にある。

このような状況の下、ボックスメーカーでは、段ボール箱だけでなく、段ボールを使用した道具箱、机、

椅子など新製品の開発を行い、オリジナリティを持つ商品を生み出すという新たな市場の開拓の動きも見られる。

(山田 麻由)

※前回の調査時期は、平成26年4～6月期

表1 段ボールの消費量(全国、平成29年)

| (単位：千㎡、%) | | |
|--------------|-----------|-------|
| | 数量 | 構成比 |
| 電気器具・機械器具用 | 693,000 | 7.5 |
| 薬品・洗剤・化粧品用 | 577,799 | 6.2 |
| 食料品用 | 5,315,700 | 57.3 |
| 加工食品(飲料を含む) | 3,933,688 | 42.4 |
| 青果物 | 994,177 | 10.7 |
| その他の食料品 | 387,835 | 4.2 |
| 繊維製品用 | 171,772 | 1.9 |
| 陶磁器・ガラス製品・雑貨 | 472,478 | 5.1 |
| 通販・宅配・引越し用 | 480,019 | 5.2 |
| その他の製造箱費用 | 1,487,994 | 16.0 |
| 包装用以外 | 77,401 | 0.8 |
| 合計 | 9,276,163 | 100.0 |

資料：経済産業省『生産動態統計年報(紙・印刷・プラスチック製品・ゴム製品統計編)』

(注) 従業者50人以上の統計。

表2 段ボールの生産、販売(全国)

| (単位：千㎡) | | |
|----------|-------------|-----------|
| | 生産 数量 | 販売 数量 |
| 平成26年 | 11,872,065 | 3,191,774 |
| 27 | 11,965,293 | 3,121,519 |
| 28 | 12,172,567 | 3,082,686 |
| 29 | 12,374,659 | 3,068,649 |
| 平成29年12月 | 1,095,320 | 272,960 |
| 平成30年1月 | 870,655 | 216,375 |
| 2月 | 947,608 | 232,872 |
| 3月 | 1,107,422 | 264,001 |
| 4月 | 1,092,905 | 254,253 |
| 5月 | 1,035,912 | 241,559 |
| 6月 | P 1,049,251 | P 251,387 |

資料：経済産業省『生産動態統計年報(紙・印刷・プラスチック製品・ゴム製品統計編)』

(注) 従業者同50人以上の統計

塗料製造業

販売量は、平成26年から微増で推移しているが、伸びている分野には違いが見られる。収益は確保している企業が大半であるが、先行き不透明感から設備投資には、慎重な企業が多い。

製品・業界の概要

塗料は、対象物に塗装することによって塗膜を形成し、それによって対象物の保護、美粧などの効果を与える。対象物の表面特性を変化させ、防塵、抗菌、耐火などの特別な効果のある製品もみられる。

製品は、合成樹脂塗料、ラッカー、電気絶縁塗料、シンナーなどに分類され、合成樹脂塗料が数量ベースで約7割を占める。合成樹脂塗料は、さらに溶剤系、水系、無溶剤系（粉体塗料など）に分類される。

塗料の需要分野は多岐にわたる。主な分野は土木建築分野であり、全需要量に占める割合をみると、「建物」(27.5%)、「建築資材」(5.3%)と、橋梁などの「構造物」(6.2%)を合わせて39.0%に達する（一般社団法人日本塗料工業会『日本の塗料工業'18』、原典は同「平成29年塗料製造業実態調査」）。次いで、乗用車、トラックなどの「道路車両」であり、新車(15.5%)、補修用(2.8%)を合わせて18.3%を占める。以下、「船舶」8.2%、「金属製品」8.0%などが主な用途であり、「輸出」は6.3%を占める。

用途別では、自動車の新車用は大企業、補修用は中小企業といった棲み分けがなされるなど、業界では、大企業と中小企業が並存している。

大阪の地位

大阪は、戦前から塗料の生産・流通の中心であり、昭和12年には全国125工場のうち、大阪には59工場が立地した（大阪府商工部工業課・大阪府立商工経済研究所『大阪の地場産業』昭和56年3月）。

塗料生産が大阪に集積した背景としては、原料となる油脂や天然樹脂が中国等からの輸入であり、また製品輸出もアジア地域であったことから、これらの地域との交流が活発で河川交通の発達した阪神地区が立地上優位であったこと、主要需要先であった船舶の建造、修理が西日本に集中していたことが要因としてあげられる（同上）。現在でも、神崎川沿いの淀川区を中心に大阪市内に立地する企業が多い。

平成26年の大阪府における事業所数は58、従業者数は1,983人、製造品出荷額等は716億円であり、全国に占める割合は、それぞれ15.2%、12.6%、7.4%である（経済産業省『工業統計表（産業細分類別統計表）』、従業者4人以上）。大阪府は、事業所数で全国1位、従業者数で兵庫県、埼玉県に次ぐ第3位、製造品出荷額等で愛知県、兵庫県、埼玉県、千葉県、栃木県

に次ぐ第6位である。

販売・生産は緩やかな回復

生産、販売量ともに、26年以来、微増で推移している。また、30年に入り停滞していたものの、4月以降再び対前年比で上回り始めている。また、社団法人日本塗料工業会が、会員に対して行った「平成30年5月業況観測アンケート調査結果」によると、5月の販売金額は前年同月比3.9%増であった。ただし、需要分野によりばらつきがある。「自動車」(8.9%増)、「電気・機械・金属」(4.7%増)、「木工」(5.9%増)は伸びているが、「建築」(0.7%減)、「船舶・構造物」(0.4%減)は減少している。

実際、自動車の新車向け塗料や、配電盤等の機械分野の塗料は好調であるという声も聞かれた。

黒字は確保

製品価格は、概ね横ばい傾向で推移しているとする企業が多い。ただ、原材料価格は、上昇傾向にあるとする声が大半であった。そして、トラック運賃についても上昇傾向にあるだけでなく、集荷時間の厳格化等により管理コストが増大しているとの指摘もあった。

しかしながら、その増加部分を全て販売価格に転嫁できている状況ではなく、転嫁は限定的としている企業も見られた。これは、自社だけが値上げを打診すると他社が値上げをしなかった場合、割高感を感じさせるためである。

ヒアリング調査では、各社とも、黒字は確保できている状況であるが、コスト対策に余念がなく、外注加工を内製化に切り替えたり、各地にある工場において安価に資材調達できる地区の工場が他の工場分まで調達し、それを融通すること等でコスト削減に努めたりしている。

設備投資は慎重

一部の企業では海外工場を建設している事例も見られた。このように、海外での受注に対処するため、設備投資をしているケースがあるが、国内の塗料需要の先行きが不透明であることから、大半の企業は設備投資には慎重である。そのため、原料等を入れるタンクの入替え、パソコンやサーバーの更新といった既存設備の更新や、維持補修を中心とした設備投資が中心となっている。また、ある企業では、減価償却費の範囲内としており、国内の塗料メーカーの設備投資意欲は高いものではない。

雇用状況は良好

人員の充足状況は適正、もしくは少し不足とする声が多く、定期採用している企業も多く見られた。具体的には、技術部門で、調色工程で経験が必要であり、その技能伝承を行なうため、新卒で正社員採用を行っていたり、今後の退職者を見越して、営業要員で採用を行ったりするというものである。

また、ほとんどの企業では、今期の定期昇給や夏の賞与を支払うとしており、雇用者側の状況は良好なものになっている。

人材不足・働き方改革の影響と対策

喧伝されている働き方改革においても、各社様々に取り組んでいた。例えば、この時間に退社するというノー残業デーの制定や、特定の時間までの退社を徹底するものである。そして、働きすぎを防止するため、5日間の連続有給休暇を推奨したり、退社後、ある一定時間を経過しないと出勤を認めないインターバル勤務を行っている事例もあった。

また、在宅勤務を試験運用していたり、フレックスタイムを導入し、育児を行いやすくしている事例も見られた。このように、各社それぞれの方法で働き方改革に対応をしていた。

地震の影響

6月18日に起こった大阪府北部地震については、ほとんどの企業で、大きな損害が見られなかった。ただ、その日は帰宅困難になることが懸念されたため、操業を早目に切り上げたとする事例があった。また、天井等建物が損傷したケースや、商品を保管する自動倉庫が損傷したため、1週間程度出荷が困難になったとする声も聞かれた。

今後の見通し

今後の見通しに関しては、塗料ユーザー企業が海外移転していることもあり、内需の大幅な需要増加は考えにくい、という声がよく聞かれた。

こうした中、各社は様々な取組みをすることで、自社の生き残りを模索している。

具体的には、毎年必ず新商品を出し、市場へのアピールを欠かさないことや、意匠性の高い塗料を開発するもの、環境意識の高まりを受けて溶剤系塗料から粉体塗料の開発に力を入れているケースもあった。

海外に目を転じると、海外の塗料メーカーと技術提携を行い、海外メーカーから技術指導料やロイヤリティ収入の獲得を目指すケースがあったり、海外に市場を求める事例もあった。

一方で、技術担当者と営業担当者がともに顧客を回り、製品の販売活動を行ったり、内製化をすすめ、コストカットを進めるケースも見られた。

このように、各社が持つそれぞれの自社資源と照らし合わせて、戦略をもった取組がなされており、今後の展開が期待される。

(山本 桂宏)

* 前回の調査時期は、平成27年4月～6月期

表 塗料製造業の概要(平成26年)

(単位：事業所、人、億円、%)

| | 事業所数 | | 従業者数 | | 製造品出荷額 | |
|-----|------|-------|--------|-------|--------|-------|
| | 数 | 前年(%) | 人 | 前年(%) | 億円 | 前年(%) |
| 大阪府 | 58 | 15.2 | 1,983 | 12.6 | 716 | 7.4 |
| 埼玉県 | 53 | 13.9 | 2,057 | 13.1 | 1,102 | 11.4 |
| 兵庫県 | 51 | 13.4 | 2,079 | 13.2 | 1,325 | 13.7 |
| 愛知県 | 31 | 8.1 | 1,893 | 12.0 | 1,352 | 14.0 |
| 千葉県 | 29 | 7.6 | 1,094 | 6.9 | 849 | 8.8 |
| 全国 | 381 | 100.0 | 15,744 | 100.0 | 9,680 | 100.0 |

資料：経済産業省『工業統計表(産業細分類別統計表)』

(注) 従業者4人以上の統計。各項目の右欄は、全国シェア。

表 塗料の生産・販売の推移(全国)

(単位：トン、%)

| | 生産 | | 販売 | | |
|-----|-----------|---------|-----------|---------|------|
| | 重量 | 前年(同期)比 | 重量 | 前年(同期)比 | |
| 26年 | 1,619,349 | 0.9 | 1,723,788 | 0.4 | |
| 27年 | 1,644,882 | 1.6 | 1,757,250 | 1.9 | |
| 28年 | 1,650,406 | 0.3 | 1,762,126 | 0.3 | |
| 29年 | 1,674,648 | 1.5 | 1,782,405 | 1.2 | |
| 29年 | 1～3月 | 411,425 | 0.0 | 437,745 | 0.4 |
| | 4～6月 | 409,759 | 2.3 | 438,431 | 2.7 |
| | 7～9月 | 418,617 | 2.2 | 446,305 | 1.3 |
| | 10～12月 | 434,847 | 1.4 | 459,924 | 0.3 |
| 30年 | 1月 | 124,161 | -1.9 | 131,837 | -0.5 |
| | 2月 | 132,912 | -1.7 | 141,764 | 0.2 |
| | 3月 | 147,133 | -1.7 | 161,748 | -1.3 |
| | 4月 | 136,039 | 0.8 | 145,971 | 0.5 |
| | 5月 | 133,283 | 2.9 | 141,682 | 1.8 |

資料：経済産業省『化学工業統計』

(注) 常用従業者10人以上の事業所を対象とした統計。

電気めっき業

景気回復にともなって受注は堅調に推移しているものの、業界は二極化が進んでいる。景気回復や独自の研究開発で顧客を開拓し売上を伸ばす企業がある一方、受注先の海外拠点への移転を契機に業績が低迷している企業もある。当業界の喫緊の課題は人材の確保であり、各社とも労働環境を改善に取り組んでいるほか、人材育成に業界を挙げて取り組んでいる。

業界全体としては今後も堅調に推移していくとしながらも、業界内では二極化がさらに進むとの見方が強かった。

業界概要

電気めっきとは、金属を溶かした電解溶液中で加工対象物を陰極として通電し、加工対象物の表面にめっき金属を析出させ、金属皮膜をつくる方法である。こうした表面処理には、電気めっきのほかにも、無電解めっき、化成処理、真空めっき、溶解めっきなど多様な方法がある。電気めっきは、量産品から多種少量品まで加工が可能で、幅広い用途に供されている。

電気めっきの目的には、外観を美しくする「装飾」、防錆や耐食性向上などの「保護」、耐摩耗性（低摩擦・摺動性、硬化）や電気伝導性といった「機能」の向上がある。

目的別にみると、部品等の素材が金属から樹脂に代わってきたことにより、「装飾」めっきの比重が低下する一方、「機能」めっきの比重が高まっている。

めっきされる金属は、めっきの目的に応じて選ばれる。例えば、装飾目的では、銅やニッケル、クロム、金、銀など、保護目的では、亜鉛（防錆）、亜鉛と他の金属の合金（耐食性向上）など、機能目的ではクロム、ニッケルなどが使われている。ただし、複数の目的を果たすようなめっきもある。

電気めっきの工程としては、鋳取り、研磨、薬品による脱脂や洗いという前工程を経て、めっきを行い、その後、水洗、クロメート処理、乾燥などの後工程を行う。電気めっき工程やその前後で、電解溶液や酸・アルカリ溶液を用いることから、適切な排水処理が必要である。

また、受注先は、電気・電子機器、一般機械、精密機器、自動車、建築金物など様々な分野に及んでいる。通常、支給された加工対象物に電気めっきを行い、納品することから、電気めっき業界は、受注先業界の動向の影響を大きく受けている。

全国ベースでの従業者別規模をみると、従業者数29人以下の事業所が81.6%を占めており、小規模な事業所が多い（経済産業省『平成28年経済センサス-活動調査結果（製造業）』）。

大阪の特徴

大阪のめっき業界はこれまで「ネジやナット、建築金物、自転車部品など地場産業製品に対するめっきや装飾めっき、家電製品用部品のめっきが多く、自動車部品のめっきの比重が小さい」とされてきたが、近年は、先述の通り、機能めっきの比重が高まり、プラスチックへのめっきの台頭や無電解めっき（電気を使用せず化学の力で液中の金属イオンを還元させめっきを施す手法）等、新たなめっき手法の開発により用途は多岐に渡っている。

大阪府内の事業所数は198、従業員数3,098人、製造品出荷額等は556億円であり、それぞれ全国の15.5%、11.4%、13.4%を占めている（同上）。

受注は堅調に推移も業界は二極化

製造品出荷額等（従業者数4人以上の事業所）をみると、リーマンショックの影響で落ち込んで以降、堅調に回復している。

業界は二極化が進んでいる。景気回復や独自の研究開発で顧客を開拓し売上を伸ばす企業がある一方、受注先の海外拠点への移転を契機に業績が低迷している企業もある。近年、中国の環境規制の強化や品質の問題から国内受注も回復しつつあるが、海外相場とほぼ同等の単価での依頼が多く「受注しても採算ベースに乗るか乗らないか」であり、低採算に対して覚悟を持って受注に応じるか、廃業するかの選択を迫られている企業もあるとのことであった。

また近年、めっきに使用する薬剤や地金に値上げの動きが見られ、コストアップの全てを転嫁できず利益の圧縮を余儀なくされている企業も一部ある。ヒアリングでも「本来なら20%程度値上げしたいところだが、10%程度しかできていない。ただ、『値上げ』と切り出した途端、取引がなくなってしまうかもしれない、交渉できていない同業者もいると聞いている」との声がきかれた。

なお、2年後に控えた東京五輪や、大阪北部地震さらには西日本豪雨災害の影響は、大阪府域内の事業者にはほとんどないとのことであった。

人材確保が課題、業界を挙げて人材育成に注力

当業界の喫緊の課題は人材の確保である。府内企業の多くは賃金を大きく引き上げ、人材の確保に注力しているものの、愛知県における同業者の大量採用の影響もあり、苦戦している企業も多い。また職場環境の整備をこれまで以上に行なっている企業も多い。これまで「暑い」「臭い」などが当たり前であった労働環境を改善すべく、各社努力している。最近の酷暑に対応し、受注が増加しているにも関わらず時間外労働の一切の禁止や時短を実践する企業もある。しかしめっき技術者は年々減少しており、業界組合では昭和39年以来実施している「電気めっき作業技能検定（国家検定）、昭和54年に開講した「高等めっき技術講座」を前身と

し大阪のみならず全国各地の技術者の養成を1年間かけて行なっている「大阪高等めっき技術訓練校」、平日夜間を利用して行なう「めっき技術短期講習会」を柱とする人材育成に、業界を挙げて取り組んでいる。

他方、近年では女性経営者が増加傾向であり「これまでの業界の常識にとらわれず斬新なアイデアを持って経営されているところも多く、業界の活性化にはプラスの効果が生まれている」とのことであった。

設備投資も二極化

受注の堅調な動きを反映して、生産力増強のための設備投資を行なう企業、新たに開発しためっき方法のラインを整備した企業、めっき技術者の快適な作業環境を整備した企業など、前向きな設備投資を行なったとする声が少なからず聞こえた。その一方、人材を確保できずにいる企業のなかには補修にとどめ大規模な設備投資には慎重な企業も見受けられ、ここでも二極化がみられた。

なお、従来から、環境基準の維持・達成を図るために排水基準が強化されているが、排水基準は今のところ変化がなく、したがって、これまで基準をクリアしている各社が、さらなる環境対策のための新たな設備投資を行なったという声は聞かれなかった。

今後の見通し

当業界は受注産業であり、製造業の海外移転等により事業所数ならびに従業者数は減少の一途をたどってきた。大阪府鍍金工業組合によると、事業所数は最も多かった時期に比べて2/5にまで減少したとのことである。しかし、景気回復にともなって受注量が堅調に推移し、用途や手法の多様化に加え、現存している事業所がおのおの「オンリーワン」を目指すべく得意分野を磨き上げている現状を鑑みると、今後は多少の波はあるものの急激な環境変化は起こらず、堅調に推移していくとの見方が多い。「そもそも環境等の規制が多いため完成品メーカーがめっき工程を内製化しにくく、また在庫を持つ必要がない業界でもあるため、業界全体が急激に縮小することは考えにくい」との声がある一方、「価格競争にさらされている企業はさらなる淘汰の波に飲まれてしまう」との声も聞かれ、業界内でさらなる二極化が進むとする見方が強かった。

(田中 宏昌)

* 前回の調査時期は、平成25年4月～6月期

電気めっき業の推移

| | 大阪府 | | | 全国 | | |
|-------|-------|-------------|----------------------|---------|-------------|----------------------|
| | 事業所数 | 従業者数 (人) | 製造品 出荷額等 (百万円) | 事業所数 | 従業者数 (人) | 製造品 出荷額等 (百万円) |
| 平成18年 | 245 | 4,009 | 68,581 | 1,435 | 34,054 | 511,501 |
| 19年 | 236 | 3,717 | 58,310 | 1,422 | 34,388 | 534,626 |
| 20年 | (297) | (3847) | (57,526) | (1,700) | (34,281) | (545,118) |
| 21年 | 222 | 3,455 | 40,674 | 1,316 | 29,209 | 372,907 |
| 22年 | 205 | 3,052 | 36,551 | 1,290 | 29,933 | 419,413 |
| 23年 | 193 | 3,341 | 44,734 | 1,236 | 29,613 | 424,987 |
| 24年 | 191 | 3,313 | 47,805 | 1,204 | 27,068 | 379,873 |
| 25年 | 187 | 3,199 | 42,875 | 1,190 | 27,872 | 400,517 |
| 26年 | 178 | 3,205 | 43,991 | 1,162 | 27,937 | 416,908 |
| 27年 | (198) | (3,098) | (55,563) | (1,277) | (27,192) | (415,867) |
| 28年 | | | | 1,111 | 28,880 | 428,888 |

資料:大阪府統計課『大阪の工業』、経済産業省『工業統計表(産業編)』、『経済センサス-活動調査結果』

(注)従業者数4名以上の統計。ただし()内は全数。

不動産業

大阪の不動産市場は、従来からの住宅購入を支援する制度や低金利の下支えに加え、都心中心に人口増やインバウンド需要が起爆剤となり、活況となっている。都心の物件価格や賃料は上昇傾向にあり、新規参入する事業者も増えている。一方で、都心以外の地域では、地価が下落する地域が多く、廃業に至る事業者も増えている。

業界の概要

不動産業は、「不動産取引業」と「不動産賃貸業・管理業」の2つに分類できる。さらに、「不動産取引業」は、土地及び建物の売買業（宅地、戸建、マンションの分譲や中古住宅の売買）、不動産の代理・仲介業（分譲販売の代理、売却や賃貸の仲介）に分類でき、「不動産賃貸・管理業」は、不動産賃貸業（ビルや店舗の賃貸）、貸家・貸間（マンションや戸建の賃貸）、不動産管理業（マンション・アパート、ビル、土地の管理）、駐車場業に分類できる。

不動産業界は、規制業界の一面を持つ。不動産は、取引内容や取引関係において情報非対称の問題や投機対象化の懸念などがあり、問題が生じた際に社会や経済に及ぼす影響も大きい。そのため、消費者や事業者を保護する観点から、賃貸や一部の管理業を除く事業は、様々な法律の規制を受ける。例えば、「宅地建物取引業法」、「マンションの管理の適正化の推進に関する法律」、「不動産の表示に関する公正競争規約」、「民法」、「借地借家法」、「消費者契約法」などの法律や規約に基づいて、誇大広告や広告開始時期の規制、物件や取引条件あるいは管理業務に関する重要事項を説明する義務、契約文書を配布する義務、居住環境の確保、適正な内容による契約などが規定されている。

様々な法律や規約の規制を受ける業種であるが、参入は比較的容易で、大手の総合不動産会社から個人事業者まで幅広い事業者が参入している。また1事業所当たりの平均従業者数は3~4人と、全産業の10人超に比べ小規模事業者が多いという特徴を持つ。

大阪の地位

平成28年6月1日現在の府内の事業所数は、31,685事業所（対全国比9.8%）で、うち不動産取引業者が5,761事業所（同9.1%）に対し、不動産賃貸業・管理業は25,870事業所（同9.9%）と多い（平成28年経済センサス）。また同様に府内の従業者数は、124,659人（対全国比10.6%）で、うち不動産取引業が30,537人（同9.4%）、不動産賃貸業・管理業は93,828人（同11.1%）である。近年、大阪の不動産業は事業所数、従業者数ともに減少傾向にあるが、それぞれ全国の約1割を占めており、一定の存在感を示している。

需要は堅調ながら、都心以外では一服感もみられる
大阪府の新設住宅着工戸数は、4月は7,327件、5

月は8,291件で、それぞれ前年同月比29.8%、61.8%（全国は0.3%、1.3%）と増加している（国土交通省「建築着工統計調査」）。内訳をみると、持家の4月の前年同月比は-4.0%、5月は-2.2%、同様に貸家は5.2%、6.1%のところ、分譲住宅は108.8%、198.0%と、特に大きく伸びている。これは大阪市内を中心に大型マンションの建設が相次いだことが要因とみられている。

一方、販売面をみると、府内における戸建住宅の5月の成約件数は454件（前年同月比3.4%増）、平均価格は2,258万円（同14.0%増）で、同様に中古マンションの成約件数は661件（同7.9%減）、平均価格は2,234万円（同1.5%増）であった（近畿レイズ「Real Time Eye 7月号（No.316）」）。

近年、大阪の不動産の取引需要は、住宅ローン減税の控除額引き上げやすまい給付金による現金給付、さらにマイナス金利政策導入以降、低水準にある住宅ローン金利などを背景に、全体としては持ち直しているが、事業者によると地域によっては需要の一巡など一服感もみられるという。

なお6月18日に発生した大阪府北部を震源とする地震の影響に関しては、関連団体が近畿2府4県において実施したアンケート調査によると「軽微な破損（7.5%）」との回答もみられたが、「被害なし（89.0%）」との回答が大勢を占めていた。北摂地域を商圏とする事業者によると、築年数の古い建物での軽微な破損や、復旧等のため工事費の高騰を懸念した大規模修繕の前倒しなどがあったが、経営への影響はほとんどなかったとのことであった。

取引需要は大阪府内の中心に集中

国土交通省の公示地価をみると、30年の大阪の商業地は4.9%増と、5年連続で上昇しており、住宅地も0.1%増と10年ぶりに上昇となった。しかし地域別では住宅地、商業地ともにJR大阪環状線の内側など利便性の高い都心では上昇する地域が目立つが、都心から離れた市町村では下落が続いている地域も多い。価格が上昇している都心では、都心回帰による人口増加やインバウンド需要に伴うホテルや商業施設の需要などの影響から、不動産の売買取引が活発に行われているとみられる。

賃貸では都心地域の空室率低下が進む

大阪のビジネス地区の6月の空室率は3.14%（前年同月比9.2ポイント減）であった。また同月の平均賃料は、11,353円（前年同月比1.8%増）で、18ヶ月連続で増加している（三鬼商事株式会社「オフィスマーケットデータ」2018年6月時点）。このように賃貸市場は好調であるが、これについてある業界団体では、特筆すべき大型成約は少ないながらも、拡張移転等の成約がみられ、また大きな解約もなかったことが要因とみている。空室率を地域別にみると、梅田地区が1.98%（前年同月比0.35ポイント減）と2%を割り込んでおり、平均賃料は14,823円（前年同月比2.2%増）

と上昇している。このほか淀屋橋・本町地区3.16% (同1.32ポイント減)、心齋橋・難波地区3.14% (同-0.13ポイント減)でも空室率は低下しており、それぞれ賃料は増加している。このように賃貸市場においても、都心部では需要は堅調である。

地域により中小事業者の業績の明暗がわかる

需要の地域差が顕著になるなか、地元で根差して事業を展開する中小事業者では、立地地域により業績に差が表れている。事業者へのインタビューによると、需要の多い地域では、物件や賃料の価格が上昇しているという。事業者が得る仲介料はあまり変わらないが、取引量の増加により収益増となる事業者も多い。しかし新規参入も多く、競争は激しくなっている。一方で、需要の少ない地域では、業績悪化で事業継続が困難となり、また後継者がいないなどの理由から市場から退出する事業者が増えているという。

今後の見通し

全体としては今後も引き続き住宅購入を支援する制度や低い金利水準による下支えがあるなか、都心部では都心回帰の動きやインバウンドなど好条件もあり、需要は堅調に推移するものと思われる。一方、都心以

外の地域では、既に需要が一巡し、一服感もみられはじめていることから、今後も地域によって明暗が分かれるものと思われる。

また最近では、外国人向け不動産を扱う事業者が現れており、その中には外国人事業者の参入も含まれているという。市場全体に占める割合はわずかであるが、外国人向け不動産の需要は増加するとみられている。参入には、特定の知識やノウハウが必要となるが、一部の既存事業者では、この分野への新規参入を目指す動きもみられはじめている。

このほか空き家の流動化促進に取り組む事業者もいる。市町村と協力し家主との個別相談やその後の対策などに取り組んでいる。特に都心以外の地域では、こうした空き家対策が地域社会の健全化とともに事業者の事業環境の改善にも繋がると考えられていることから、今後も取り組みは続けられていくとみられる。

(越村 惣次郎)

※前回の調査時期は、平成26年4～6月期

表1 大阪の不動産業の事業所数と従業者数の推移

| | 【事業所数】 | | | | 【従業者数】 | | | |
|------------|--------|--------|--------|---------------|---------|---------|---------|-----------------|
| | 平成21年 | 24年 | 26年 | 28年 | 平成21年 | 24年 | 26年 | 28年 |
| 不動産業 | 38,242 | 34,617 | 35,084 | 31,685 (9.9%) | 143,561 | 125,015 | 128,497 | 124,659 (11.1%) |
| 不動産取引業 | 6,872 | 5,975 | 6,029 | 5,761 (9.8%) | 37,765 | 30,417 | 31,067 | 30,537 (10.6%) |
| 不動産賃貸業・管理業 | 31,370 | 28,642 | 29,055 | 25,870 (9.1%) | 105,796 | 94,598 | 97,430 | 93,828 (9.4%) |

資料：総務省統計局『経済センサス』各年版。※28年の（ ）内は、全国シェア。

表2 新設住宅着工戸数の推移

| | 大 阪 府 | | | | | | | | 全 国 | |
|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|---------|-------|
| | 総計 | 前年比 | 持家 | 前年比 | 貸家 | 前年比 | 分譲住宅 | 前年比 | 総計 | 前年比 |
| | (戸) | (%) | (戸) | (%) | (戸) | (%) | (戸) | (%) | (戸) | (%) |
| 平成25年 | 69,335 | 12.5 | 12,708 | 11.2 | 27,114 | 22.5 | 29,358 | 5.1 | 980,025 | 11.0 |
| 26 | 64,528 | -6.9 | 9,963 | -21.6 | 29,104 | 7.3 | 25,181 | -14.2 | 892,261 | -9.0 |
| 27 | 64,204 | -0.5 | 9,989 | 0.3 | 28,608 | -1.7 | 25,164 | -0.1 | 909,299 | 1.9 |
| 28 | 69,466 | 8.2 | 11,431 | 14.4 | 31,958 | 11.7 | 25,770 | 2.4 | 967,237 | 6.4 |
| 29 | 68,963 | -0.7 | 10,813 | -5.4 | 34,025 | 6.5 | 23,832 | -7.5 | 964,641 | -0.3 |
| 30年1月 | 4,661 | -18.5 | 857 | -1.2 | 2,000 | -30.3 | 1,723 | -10.6 | 66,358 | -13.2 |
| 2 | 6,055 | 27.8 | 826 | -0.1 | 3,007 | 44.2 | 2,181 | 21.6 | 69,071 | -2.6 |
| 3 | 5,372 | -22.6 | 838 | -4.8 | 2,659 | -26.1 | 1,845 | -22.0 | 69,616 | -8.3 |
| 4 | 7,327 | 29.8 | 801 | -4.0 | 3,493 | 5.2 | 3,024 | 108.8 | 84,226 | 0.3 |
| 5 | 8,291 | 61.8 | 860 | -2.2 | 2,887 | 6.1 | 4,542 | 198.0 | 79,539 | 1.3 |

資料：国土交通省「住宅着工統計」。※30年の月別データの前年比は、前年同月比。

大阪における高度外国人材の採用と定着 (資料 No. 164)

大阪産業経済リサーチセンター

1. 高度外国人材¹の雇用機会が拡大

経済のグローバル化は、「財」や「資金」だけでなく、「人」の国際間移動も活発にしています。このことは国内で事業活動が完結するドメスティック企業においても、その製品やサービスが海外の製品・サービスと比較されるなど、グローバルな競争環境下に置かれていることを意味します。そのなか人材面でも、外国人留学生など外国人材を採用する企業が増えています。今、国内の高度外国人材は 20 万人を超え、中小企業でも外国人材を中核に海外展開を実現する事例が散見されます。しかし未だ多くの中小企業では高度外国人材は、「身近な人材」とは言い難く、その普及には課題が残されています。当センターでは、大阪における高度外国人材の状況やその活躍に向けた課題について調査を行い『大阪における高度外国人材の採用と定着』として、とりまとめました。

2. 大阪における高度外国人材の現状と課題

調査の中で実施したアンケートや既存統計から明らかになった大阪における高度外国人材の現状と課題は次のとおりです。

(1) 高度外国人材は増加し、雇用機会も増大

厚生労働省「外国人雇用状況」によると、2016 年の高度外国人材の数は、全国で 20 万人超のところ、大阪には 12,356 人と全国トップクラスの集積があります。外国人留学生が増加するなか、大阪は特に留学生のアルバイトが他地域に比べ多いという特徴がみられました²。このように、大阪は、全国的にみても、外国人材雇用が進んでいる地域ですが、大阪の全労働者 4,453,428 人³に占める高度外国人材は 0.3%

¹ 高度外国人材とは、大学・専門学校卒業程度の学歴・知識を有しており、「専門的・技術的分野」の在留資格を有する外国人労働者であり、技能実習生やアルバイトは含まない。

² 厚生労働省「外国人雇用状況」の在留資格別の外国人労働者構成比をみると、留学生のアルバイトを示す「資格外活動」は全国が 22.1%のところ大阪は 30.6%を占めていた。

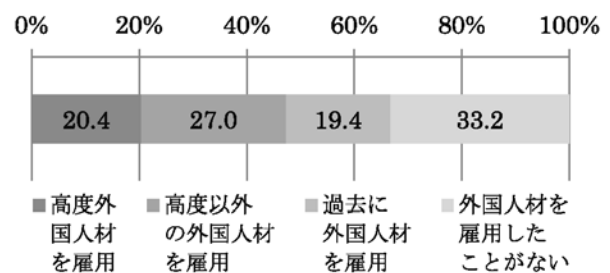
³ 総務省「平成 28 年経済センサス活動調査 (速報)」。

未満であり、普及しているとは言い難い状況にあります。一方、(独)日本学生支援機構の調査結果をみると、外国人留学生の約 6 割が日本での就職を希望するなか、就職者は約 3 割と実際に就職しているのは一部であることがわかります。こうした現状を踏まえると、供給面からみて、大阪企業による高度外国人材雇用の余地は、残されていると考えられるでしょう。

(2) 意図せずに雇用した企業でも、共に働くことで能力を実感し外国人材の評価が向上

大阪に本社を有する企業へのアンケート調査の結果⁴をみると、高度外国人材を雇用している企業はおよそ 2 割でした (図表 1)。

図表 1 外国人材雇用状況 (n=397)



雇用企業に雇用する高度外国人材の満足度を聞いたところ、6 割以上が満足しており、半数以上が今後の採用にも意欲的でした。一方、未雇用企業では、対称的に採用に意欲的な企業は 1 割に留まっています。またインタビューによると、雇用企業でも、当初から明確な目的を持って雇用したわけではなく、紹介など「たまたま」採用に至った企業が多数みられました。そうした「意図せざる」雇用企業であっても、共に働くなかで高度外国人材が自社にとって欠かせない優秀な人材となることに気づき、その後、採用意欲が高まっ

⁴ 総務省統計局「事業所母集団データベース[平成 27 年次フレーム]」を用いて、大阪本社で、親会社がなく、かつ国内常用雇用者数 100 人以上の企業 3,216 社より、業種構成比に従い無作為に抽出した 2,000 社に配布し、有効発送数 1,928 に対し、回収数 402 (有効回収率 20.9%) であった。

ていることがわかりました。

(3) グローバル化や社内活性化に貢献

次に雇用企業に高度外国人材を雇用したことによる効果を尋ねたところ、「社内活性化」や「グローバル対応力向上」に効果があったとする企業がともに半数以上となりました。インタビューでは、高度外国人材が海外拠点進出における現地法人の設立からその後の経営を担い、本社を含めた企業グループの業績向上に貢献した事例を複数の企業から聞くことができました。グローバル化だけでなく、優秀な外国人材に日本人社員が触発され、社内活性化に貢献したという意見もあります。

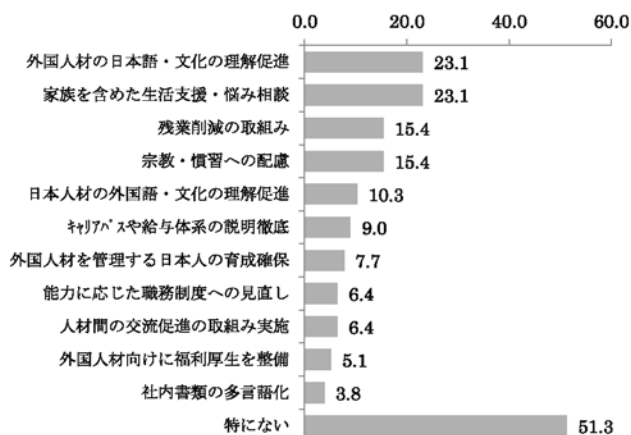
(4) 高度外国人材の活躍には責任とやりがいのある仕事が重要

高度外国人材への満足度が高い企業では、「社内での価値基準共有」や「従業員との信頼関係の構築」、さらに「キャリアパスや昇給・昇格の基準が明確」などの対応が出来ている傾向や、多様な人材を受容するダイバーシティ経営を重視している傾向があることがわかりました。インタビューでも、高度外国人材が能力を発揮し、活躍するには、重要なポストに就け、そのための人材育成に取組み、または信頼関係に基づく大幅な権限移譲など、やりがいのある仕事を任せることが重要であることがわかりました。これは国籍に関係なく優秀な人材が活躍する条件とも考えられます。

(5) 優秀な外国人材が、雇用における課題を見えなくしている可能性がある

雇用企業では、高度外国人材の定着に向け、「日本語・文化の理解促進」や「生活支援」などに取組む企業もあるものの、半数以上は特別な取組みはしていません(図表2)。

図表2 高度外国人材の定着の取組(n=78)



取組みをしていない企業でも、高度外国人材が活躍している背景について、インタビューでは、企業努力によって課題を解消しているケースもみられましたが、優秀な高度外国人材が日本的な企業文化や慣習に対応するなど、自ら課題を解決しているとの意見もあり、高度外国人材の能力に頼っている様子がうかがえました。

3. 高度外国人材の採用・定着に向けて

こうした調査結果を踏まえ、高度外国人材の採用・定着に向けた以下の提言を提示します。

1) 外国人材と共に働く機会の創出

雇用企業には、採用前に明確な目的を持たない意図せざる雇用企業が多数みられました。こうした企業も採用後に高度外国人材の魅力や自社での雇用可能性を実感し、その後の雇用意欲を高めていました。これまで雇用経験がなく、その必要がないと考えている企業であっても、アルバイトやインターンシップなどを通じて、共に働く機会を作ることが重要な契機となる可能性があります。

2) 日本人にも働きやすい職場環境を作ること

高度外国人材が活躍する企業には、ダイバーシティ経営の実践や企業内の相互理解が進んでおり、またキャリアパスの明確化、重要なポストへの配置、そのための人材育成など、従業員にとってやりがいのある環境が整っている企業が多くみられました。このように日本人にとってもやりがいがあり、働きやすい職場環境作りが、優秀な外国人材の能力が発揮できる条件となっていると考えられます。

3) これまでに得られた知識・ノウハウの整理

現状では優秀な外国人材のなかでも、日本企業に器用に溶け込める優秀な人材を採用しており、彼らが本来生じる課題を自ら解消している可能性が示唆されました。高度外国人材への注目が集まる中、今後は、こうした優秀な人材の獲得は難しくなるかもしれません。そこで今後、外国人材の活躍の場を広げていくには、既に雇用する企業においても、これまでの雇用経験や蓄積してきた知識・ノウハウを整理し、対策を講じることを検討する必要があります。

報告書は、当センターのウェブサイトでご覧いただけます。
<http://www.pref.osaka.lg.jp/attach/1949/00051733/164gaikokujinzai.pdf>

地域の「稼ぐ力」を高める仕組みづくり（資料 No. 166）

大阪産業経済リサーチセンター

■本格的な人口減少社会への突入

本格的な人口減少社会を迎えるなか、「まち・ひと・しごと創生総合戦略」（2014年策定）では「日本版DMO¹」の必要性が明記されるなど、観光を切り口とした地域づくりや、近年急速に増加している訪日外国人客の活力を地方に取り入れる方向性が打ち出されています。観光地域づくりの様々な制度が整備されるとともに、地域の自治体・企業・市民などが連携し、自律的で持続的な地域経営を確立することが求められています。

そこで、当センターでは「地域で稼ぐ」をキーワードに、地域の内発的発展をもたらす仕組みについて、事例分析を中心に検討した結果をとりまとめました。

■地域が抱える5つの課題

地域が解決すべき喫緊の課題として、①人口問題、②医療・福祉問題、③社会問題、④教育問題、⑤経済問題があります。①では、東京一極集中に伴う地方都市の急激な高齢化と過疎化、②では地域の医師不足やそれに起因する過重労働のほか、前期・後期高齢化率の逆転現象などがあります。③では、地域コミュニティの衰退による産業・商業集積の低下や治安の悪化などが、④では、貧困・社会格差の拡大による子どもの社会性の弱体化なども指摘されます。そして、⑤では地場産業や商店街・飲食店など既存産業の衰退による移輸入超過²等が挙げられます。

特に人口問題は、地域コミュニティの機能低下のみならず、他の4つの領域と複雑に絡み合っており、さらなる人口減少の悪循環を引き起こす元凶となっています。そこで、人口減少の負のスパイラルを断ち切り、地域の「稼ぐ力」を強化しようと、政府は地方創生の取り組みを進めています。しかし、多くの地方自治体では人口ビジョンを策定する際、人口規模や動態の違いを考慮せず、国が想定した合計特殊出生率を用いるなど、ローカル・ア

1 「観光地域組織」と直訳され、マーケティングとブランディングを武器に観光地経営の司令塔となるような組織。

2 人口減少による地域の需要減少を上回るペースで経済活動が縮小し、地域で稼げる主要産業が存在しなくなり、域内需要に対する供給の大半を地域外から賄う状態。

ベノミクスの課題が指摘されています。

このように、従来の政策で解決できなかった課題に、地域独自の視点で対処しているケースはまだ少ないようです。

■3つの視座による分析

本調査は、①量から質への転換、②科学的な知識に基づく地域経営、③経済的価値と社会的価値の両立、という3つの視座で分析しています。①は、生活インフラの充実度やモノ・取引の量の多寡だけにとらわれず、人のつながりや意識など質的な側面に着目すること、②は国の予算や勘・経験に依存した自治体経営から脱却し、マーケティングなどの要素を導入した地域経営の必要性を示しています。③は、三方よしやCSV（共有価値の創造）のような一見相反する2つの課題解決のモデルに加え、強い意志と実践力で地域再生に取り組んでいる「ソーシャルイノベーター」の役割についても注目しています。

これらの視座に基づいて、すでに全国各地で展開されている「地域で稼ぐ仕組み」を眺めてみると、文化・歴史・自然・景観・芸術など、人間の営みの中で生まれ伝承される「地域資源」を土台にして、観光、ICT、地域産業が今後注目すべき要素として浮かび上がります。それぞれの要素を掛け合わせて、地域課題を解決するビジネスモデルを分類すると、図1のようになります。

■先進事例からの示唆

経済性と社会性を両立するビジネスを醸成するためには、以下の点に留意する必要があります。

(1) 身の丈に合ったスケールで起業する

組織が巨大化すれば足並みが揃わないばかりか、時代の変化に取り残され、ビジネスチャンスを逃しかねません。そこで、小さく起業して短期間に仮説の構築と検証を繰り返し、絶えず軌道修正を行うことで、事業の継続性を担保するマネジメント手法が有効です。

(2) ソーシャルイノベーターを発掘・育成する

創造性のある人材を引き寄せ、繁栄する都市には、開

放性・多様性・寛容性があります。地域住民から「異端者」と一括りにされていた人が、実は「新しい時代の扉を最初に開く人」(＝ソーシャルイノベーター)として、多様な才能や価値観を持った創造性豊かな人たちかもしれません。目立つと不信の目で見られ、成果が出れば嫉妬されたりする彼らの小さな挑戦を、地域で許容することが大切です。

(3) 稼ぐ仕組みは「さりげなく」仕掛ける

アニメの聖地巡礼のように、稼ぐ仕組みの成功の秘訣は「さりげなさ」です。アニメファンの考え方やニーズを丁寧に拾い上げ、ファンを主役にした事業は成功しますが、木に竹を接いだ作爲的な仕掛けは、ファンの熱が一気に冷めるので禁物です。一般的な観光でも、そのニーズがコト消費や「異日常」の体験へと変化しており、地域住民の暮らしへの関心が高まっています。ですから、ありのままの日常を見てもらう「普段着のおもてなし」が今後注目されるでしょう。

(4) 常識を疑い、逆転の発想でチャンスをつかむ

常識にとらわれ過ぎると、隠れている新しい発見やアイデアを見過ごす恐れがあります。素人の方が怖いもの知らずで飛び込み、現実を直視できることもあります。住民がここには何も無いと思っている地域でも、外部の人たちは地域の常識にとらわれず「あるものを探そう」とします。発掘された資源が地域の歴史などの文脈に組み込まれ、新たな付加価値を持ったビジネスが誕生する

ケースは少なくありません。

(5) 稼ぐ目的を明確にし、共感を得る

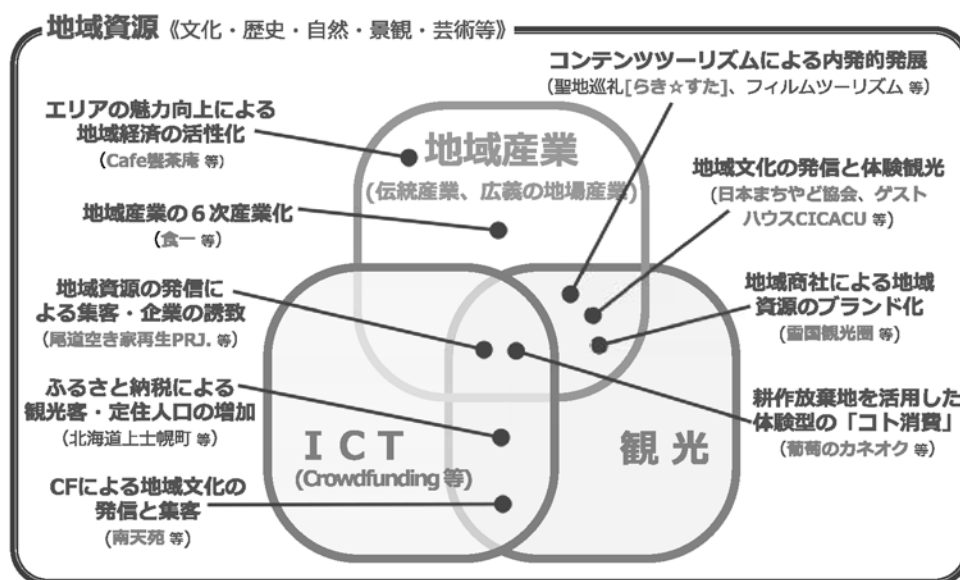
補助金やクラウドファンディングによる資金調達の際には、「こういうまちをつくりたい」など、ビジョンを明確に描いた上で取り組むことが大切です。近年、「コト」に対する共感が重視される傾向にあり、商品やサービスが幅広い支持を得るためには、その性能や機能によってもたらされる「機能的価値」だけでなく、体験などを通じて得られる「憧れ」や「安心感」のようなストーリーを伴った「情緒的価値」を訴求することで、競合他社との差別化が可能になります。

■地方創生の本質とは

自分たちの地域と他地域の違いをみると、「あなたでなければ」「ここでなければ」「今でなければ」の3点について整理すると、そこにしかない価値が見えてきます。これらは、「人」「場所」「時間」という価値軸を表しています。便利で手頃な商品やサービスが溢れる現代において、これらの価値観は人々の心を惹きつける質的な要素です。

最後に、地方創生の本質は一人ひとりが地域のことを客観的に理解し、考えて行動することにあります。したがって、図1が示す多様なビジネスを通じて、住民が日常的に当事者意識を持ち、地域経営に参加する萌芽になることが、地方創生の究極のあり方ではないでしょうか。

図1 地域で稼ぐ仕組みの分類



※報告書の内容は、当センターのウェブサイトでご覧頂けます

(<http://www.pref.osaka.lg.jp/attach/1949/00051733/166kaseguchikara.pdf>)。

また、大阪府府政情報センター(大阪府中央区大手前2丁目 大阪府庁本館5階)でも閲覧・購入(210円)頂けます。

1. はじめに

近年、多くのものが市場に溢れる一方で、IT 技術の進展によるインターネットや SNS の普及などもあり、人々の生活スタイルも大きく変化し、「もの」から「こと」へと消費志向の多様化も進んでいます。そのような中で、国内においては少子高齢化の進展も相まって、健康快適な生活への関心が一層高まっており、成長が期待される事業分野として健康産業への注目が集まっています。しかし、健康産業と一口にいても、対象は年齢性別に関係なくすべての人に渡る広範囲なものであり、その内容も各種身体データの測定機器や管理サービス、健康食品・飲料やオーガニック食品、スポーツや睡眠、リラクゼーションやエンターテイメントなど極めて多様で、その産業の全体を把握することは難しいのが現実です。

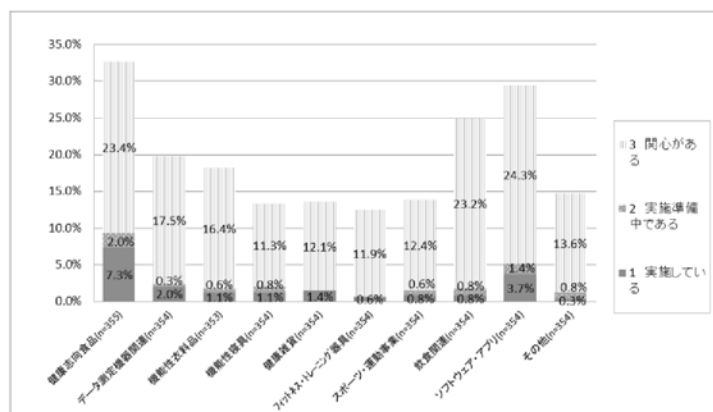
そこで、当センターでは、大阪府内の中小製造業者を対象に、健康関連事業への取組の実態や課題について、平成 29 年に調査を実施し、報告書としてとりまとめました。本レポートでは、アンケート結果を中心にその概要を説明します。なお、図表の中で※印で表現しているものは、カイ 2 乗検定の結果として、※※は 1%有意、※は 5%有意であることを示します。

2. 健康関連事業への取組状況について

府内中小製造業者の健康関連事業への取組状況及び取組予定については、図表 1 に示すとおりで、現在既に取り組まれているのは、「健康志向食品」が 7.3%、「ソフトウェア・アプリ」が 3.7%程度で、他は数%にとどまっている等、取組はかなり

限定的となっています。しかし、関心があるとの回答は、「ソフトウェア・アプリ」が 24.3%、「健康志向食品」、「飲食関連」が 23.4%となっており、その他の項目でも 10%超の企業が関心を持っていると回答しているなど、食品関係とデータ関係を中心に、関心は高くなっているといえます。

図表 1 健康関連事業への取組 (予定)



これらの健康関連事業への取組状況や関心度について、業種別にみたものが、図表 2 ですが、これを見ると、「食料品製造業・飲料製造業」は「健康志向食品」や「飲食関連」、「繊維工業」は「機能性衣料品」や「機能性寝具」、「健康雑貨」、「ソフトウェア業」は「データ測定機器関連」や「ソフトウェア・アプリ」への関心が高いなど、それぞれ既存事業との関連の高い分野には関心が高くなっていることがわかります。以上から、健康関連分野への取組はまだ少ないが、関心を持つ企業は少なくはなく、特に現在実施している事業と関連の高い分野においては関心が高くなっているといえます。

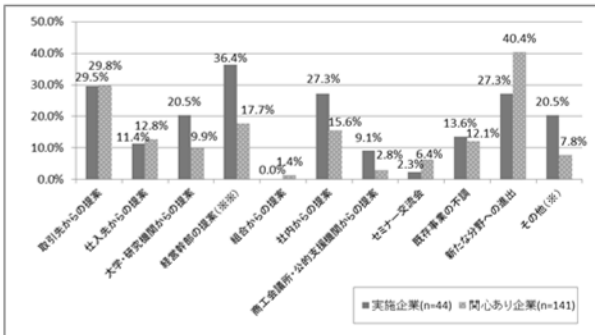
図表2 業種別健康関連事業への取組（予定）

| | 健康志向食品(※※) | データ測定機器関連(※※) | 機能性衣料品(※※) | 機能性器具(※※) | 健康補剤(※※) | フィットネス・トレーニング機器(※) | スポーツ・運動事業 | 飲食関連(※※) | ソフトウェア・アプリ(※※) | その他(※) |
|----------------------|------------|---------------|------------|-----------|----------|--------------------|-----------|----------|----------------|--------|
| 食品製造業・飲料製造業(n=109) | 63.2% | 11.4% | 5.7% | 3.8% | 3.8% | 3.8% | 7.6% | 45.7% | 19.0% | 12.4% |
| 繊維工業(n=52) | 11.0% | 11.5% | 53.8% | 89.5% | 38.5% | 17.3% | 21.2% | 13.5% | 11.5% | 7.7% |
| 医薬品製造業～運動用具製造業(n=58) | 29.4% | 19.1% | 13.4% | 41.8% | 13.2% | 13.2% | 18.2% | 18.2% | 19.1% | 10.2% |
| ソフトウェア業(n=119) | 18.5% | 32.8% | 18.0% | 1.0% | 10.9% | 18.5% | 15.1% | 18.8% | 58.8% | 21.0% |

3. 健康関連事業への取組のきっかけと実証データの取得について

健康関連事業へ取組んだり、関心を持つことに至ったきっかけについては、図表3に示していますが、いずれも「取引先からの提案」が多く、具体的なビジネスへの取組が主要なきっかけとなっています。その他では、実際に取り組んでいる企業では「経営幹部の提案」が36.4%、「社内からの提案」が27.3%など、社内の主体的な意思で取組に向かっていている企業が多くなっています。一方で、関心がある企業は「新たな分野への進出」が40.4%と多くなっており、現状ではまだ将来性への期待にとどまっている企業が多いともいえ、両者の行動の差異の1つの要因と考えられます。

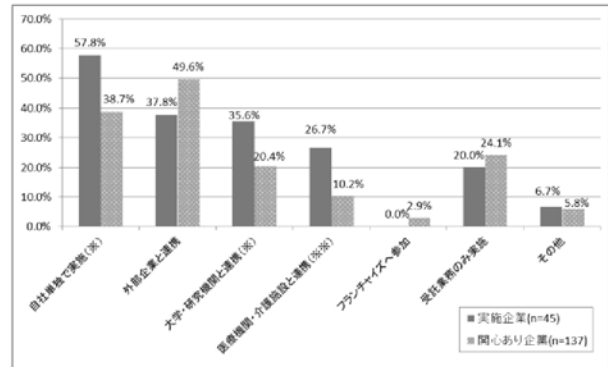
図表3 事業のきっかけ (n=185・複数回答)



実施体制については、図表4に示すとおり、既に取り組んでいる企業は「自社単独で実施」が57.8%と多いのですが、「外部企業」(37.8%)や「大学・研究機関」(35.6%)、「医療機関・介護施設」(26.7%)などとの連携している企業も一定有り、多様な機関と連携を進めているといえます。しかし、関心がある企業は、「外部企業と連携」が49.6%、「自社単独で実施」が38.7%の2点に集

中しており、その他の外部連携についてはやや消極的な姿勢がみられます。

図表4 実施体制



3. おわりに

健康産業は、現状では中小企業においても関心の高い分野とはいえませんが、実際の事業への取組はまだまだこれからとなっています。事業としての取組に踏み切れるかどうかについては、企業自らの参入への強い意志とともに、外部連携体制の構築ができるかどうか重要な要素となっています。健康関連事業は、人の心や体に影響を及ぼす分野であり、安全性や効果に関するデータが求められるという市場の特殊性もあり、様々な専門ノウハウを有する企業や医療機関、研究機関などとの連携が重要となっています。そのため、今後は、先行企業の成功事例の増加などから、事業化ノウハウの普及が進むことで、産業としてもより活性化してくるものと思われます。大阪府は従来より多様な業種企業や研究機関が集積している地域であり、異業種間の連携には有利な地域となっていますので、今後はそれらの地の利を活かして健康産業の活性化に寄与することが期待されます。

※本調査研究の結果は、当センターのウェブサイトでご覧いただけます。

http://www.pref.osaka.lg.jp/aid/sangyou/sangyou_ukeizai.html

大阪経済指標

(凡例) Pは速報値。

年計(平均)及び前年同月比は、
特にことわりのない限り、原数値
(指数)を採用。

I 消費

| | 大型小売店販売額 | | | | | | | | コンビニエンスストア販売額 | | | | | | | |
|-----|----------|---------|-------|-------|---------|----------|--------|---------|---------------|---------|---------|---------|-------|--|-----|------|
| | 大阪府 | | | | 全国 | | | | 近畿 | | | 全国 | | | | |
| | 合計 | | 百貨店 | スーパー | 合計 | | 百貨店 | スーパー | 合計 | | 百貨店 | スーパー | 合計 | | 百貨店 | スーパー |
| | 前年比 | | | | 前年比 | | | | 前年比 | | | | 前年比 | | | |
| 億円 | % | 億円 | 億円 | 億円 | % | 億円 | 億円 | 億円 | % | 億円 | % | 億円 | % | | | |
| 26年 | 17,949 | 2.9 | 9,276 | 8,673 | 201,973 | 1.7 | 68,274 | 133,699 | 15,226 | 6.7 | 104,232 | 5.6 | | | | |
| 27 | 18,171 | 2.4 | 9,390 | 8,780 | 200,491 | 1.3 | 68,258 | 132,233 | 16,158 | 6.1 | 109,957 | 5.5 | | | | |
| 28 | 17,809 | ▲1.0 | 9,046 | 8,763 | 195,979 | ▲0.4 | 65,976 | 130,002 | 16,972 | 5.0 | 114,456 | 4.1 | | | | |
| 29 | 18,155 | 1.9 | 9,388 | 8,767 | 196,025 | 0.0 | 65,529 | 130,497 | 17,468 | 2.9 | 117,451 | 2.4 | | | | |
| 29年 | 4 | 1,419 | 1.3 | 703 | 716 | 15,583 | 0.8 | 4,994 | 10,587 | 1,414 | 3.2 | 9,514 | 3.5 | | | |
| | 5 | 1,449 | 1.1 | 725 | 724 | 15,881 | ▲0.6 | 5,069 | 10,811 | 1,479 | 4.6 | 9,965 | 3.9 | | | |
| | 6 | 1,425 | 2.3 | 717 | 709 | 15,694 | 0.1 | 5,194 | 10,500 | 1,443 | 3.1 | 9,731 | 3.1 | | | |
| | 7 | 1,640 | 1.6 | 889 | 751 | 17,179 | ▲0.2 | 6,010 | 11,169 | 1,593 | 3.0 | 10,763 | 3.3 | | | |
| | 8 | 1,397 | 2.3 | 661 | 736 | 15,655 | 0.7 | 4,552 | 11,103 | 1,579 | 3.4 | 10,513 | 2.1 | | | |
| | 9 | 1,395 | 5.9 | 702 | 693 | 14,968 | 1.8 | 4,784 | 10,184 | 1,462 | 3.0 | 9,781 | 2.4 | | | |
| | 10 | 1,474 | 1.6 | 753 | 720 | 15,889 | ▲0.5 | 5,164 | 10,724 | 1,489 | 0.6 | 9,982 | 0.9 | | | |
| | 11 | 1,576 | 3.6 | 844 | 732 | 16,713 | 1.4 | 5,924 | 10,789 | 1,422 | 2.3 | 9,524 | 2.1 | | | |
| | 12 | 2,008 | 2.2 | 1,121 | 887 | 20,921 | 1.2 | 7,594 | 13,327 | 1,528 | 2.6 | 10,279 | 2.0 | | | |
| 30年 | 1 | 1,571 | 2.0 | 827 | 744 | 16,826 | 0.5 | 5,659 | 11,167 | 1,383 | 2.2 | 9,323 | 1.8 | | | |
| | 2 | 1,355 | 0.6 | 692 | 663 | 14,565 | 0.5 | 4,702 | 9,863 | 1,288 | 2.2 | 8,675 | 1.6 | | | |
| | 3 | 1,542 | 4.0 | 833 | 709 | 16,351 | 0.3 | 5,708 | 10,644 | 1,491 | 3.1 | 9,969 | 2.8 | | | |
| | 4 | 1,460 | 2.9 | 760 | 699 | 15,564 | ▲0.1 | 5,005 | 10,558 | 1,455 | 2.9 | 9,721 | 2.2 | | | |
| | 5 | 1,450 | 0.1 | 747 | 704 | 15,664 | ▲1.4 | 4,944 | 10,721 | 1,480 | 0.1 | 9,979 | 0.1 | | | |
| | 6 | P 1,462 | P 2.5 | P 751 | P 711 | P 16,030 | P 2.1 | P 5,331 | P 10,699 | P 1,496 | P 3.7 | P 9,978 | P 2.5 | | | |

経済産業省「商業販売統計」、近畿経済産業局「大型小売店販売状況」
※前年比は全店ベースの数値。

| | 新車販売台数 | | | | 家計消費支出 | | | | 常用雇用労働者現金給与総額 | | | | | |
|---------|---------|--------|-----------|---------|-----------|---------|-----------|---------|---------------|---------|---------|-------|-------|------|
| | 大阪府 | | 全国 | | 近畿 | | 全国 | | 大阪府 | | | | | |
| | 総数 | | 総数 | | 総額 | | 総額 | | 実額 | 賃金指数 | | | | |
| | 前年比 | | 前年比 | | 名目 前年比 | | 名目 前年比 | 名目 | | 前年比 | 実質 | 前年比 | | |
| 台 | % | 台 | % | 円 | % | 円 | % | 円 | 27年=100 | % | 27年=100 | % | | |
| 26年(平均) | 236,158 | 2.0 | 4,699,591 | 3.0 | 292,444 | 0.2 | 291,194 | 0.3 | 382,055 | 100.1 | 1.7 | 101.3 | ▲1.1 | |
| 27 | 213,729 | ▲9.5 | 4,215,895 | ▲10.3 | 286,831 | ▲1.9 | 287,373 | ▲1.3 | 379,577 | 100.0 | ▲0.1 | 100.0 | ▲1.4 | |
| 28 | 215,603 | 0.9 | 4,146,464 | ▲1.6 | 279,114 | ▲2.7 | 282,188 | ▲1.8 | 380,664 | 100.3 | 0.3 | 100.4 | 0.3 | |
| 29 | 227,429 | 5.5 | 4,386,385 | 5.8 | 276,211 | ▲1.0 | 283,027 | 0.3 | 379,086 | 99.9 | ▲0.4 | 100.1 | ▲0.3 | |
| 29年 | 4 | 15,609 | 7.9 | 297,286 | 10.4 | 284,290 | ▲1.2 | 295,929 | ▲0.9 | 320,263 | 84.5 | ▲2.1 | 84.8 | ▲1.7 |
| | 5 | 16,511 | 10.0 | 312,391 | 13.4 | 282,018 | 3.9 | 283,056 | 0.4 | 303,611 | 80.1 | ▲2.0 | 80.2 | ▲1.7 |
| | 6 | 20,360 | 14.3 | 396,450 | 15.1 | 256,197 | 5.5 | 268,802 | 2.8 | 566,860 | 149.5 | 0.7 | 150.1 | 0.7 |
| | 7 | 18,020 | 2.0 | 357,268 | 2.6 | 270,011 | ▲5.0 | 279,197 | 0.4 | 454,868 | 120.0 | ▲0.7 | 120.7 | ▲0.6 |
| | 8 | 15,153 | ▲0.2 | 290,823 | 4.1 | 271,202 | ▲1.8 | 280,320 | 1.4 | 302,973 | 79.9 | ▲0.9 | 80.1 | ▲1.2 |
| | 9 | 22,491 | 5.3 | 417,851 | 5.3 | 263,089 | ▲4.1 | 268,802 | 0.6 | 316,363 | 83.4 | 2.0 | 83.5 | 1.6 |
| | 10 | 16,423 | ▲1.8 | 310,792 | ▲1.2 | 273,416 | ▲0.1 | 282,872 | 0.3 | 310,193 | 81.8 | 0.2 | 81.8 | 0.5 |
| | 11 | 17,107 | ▲6.9 | 332,714 | ▲2.7 | 281,373 | 5.4 | 277,361 | 2.4 | 307,213 | 81.0 | ▲0.7 | 80.8 | ▲0.6 |
| | 12 | 17,277 | 0.4 | 330,300 | ▲0.8 | 308,709 | ▲4.9 | 322,157 | 1.2 | 735,954 | 194.1 | 0.7 | 192.9 | ▲0.1 |
| 30年 | 1 | 17,948 | ▲1.5 | 339,581 | ▲1.1 | 275,295 | 1.4 | 289,703 | 3.6 | 299,534 | 79.0 | 0.5 | 78.4 | ▲0.8 |
| | 2 | 21,213 | ▲3.6 | 401,804 | ▲2.8 | 261,951 | 2.0 | 265,614 | 0.9 | 299,651 | 79.0 | 0.5 | 78.4 | ▲0.8 |
| | 3 | 26,955 | ▲4.6 | 562,526 | ▲3.6 | 288,503 | ▲2.5 | 301,230 | 0.6 | 332,730 | 87.7 | 0.5 | 87.3 | ▲0.6 |
| | 4 | 16,055 | 2.9 | 305,027 | 2.6 | 274,841 | ▲3.3 | 294,439 | ▲0.5 | 326,955 | 86.2 | 2.0 | 85.8 | 1.2 |
| | 5 | 16,433 | ▲0.5 | 307,721 | ▲1.5 | 273,422 | ▲3.0 | 281,307 | ▲3.1 | 313,214 | 82.6 | 3.1 | 82.1 | 2.4 |
| | 6 | 18,820 | ▲7.6 | 375,366 | ▲5.3 | 263,513 | 2.9 | 267,641 | ▲3.1 | | | | | |

(一社)日本自動車販売協会連合会、
(一社)全国軽自動車協会連合会
※普通、小型、軽の合計

総務省統計局「家計調査」
※二人以上世帯
※年平均

大阪府統計課「大阪の賃金、労働時間及び雇用の動き」
※従業者規模30人以上。前年比は指数より計算。
※年平均

Ⅱ 投 資

| | 全建築物着工床面積 | | | | | | | | 新設住宅着工戸数 | | | | |
|-------|-----------|-------|---------|-------|---------|--------|---------|-------|----------|-------|---------|--------|--------|
| | 大阪府 | | | | 全国 | | | | 大阪府 | | 全国 | | |
| | 合計 | | 非居住用 | | 合計 | | 非居住用 | | 合計 | | 合計 | | |
| | 千平方メートル | 前年比 % | 千平方メートル | 前年比 % | 千平方メートル | 前年比 % | 千平方メートル | 前年比 % | 戸 | 前年比 % | 戸 | 前年比 % | |
| 26年平均 | 8,423 | ▲ 7.0 | 3,473 | 0.7 | 134,021 | ▲ 7.9 | 53,890 | ▲ 3.7 | 64,528 | ▲ 6.9 | 892,261 | ▲ 9.0 | |
| 27 | 7,894 | ▲ 6.3 | 3,244 | ▲ 6.6 | 129,624 | ▲ 3.3 | 50,695 | ▲ 5.9 | 64,204 | ▲ 0.5 | 909,299 | 1.9 | |
| 28 | 8,348 | 5.7 | 3,321 | 2.4 | 133,012 | 2.4 | 50,753 | 0.1 | 69,466 | 8.2 | 967,237 | 6.4 | |
| 29 | 8,249 | ▲ 1.2 | 3,334 | 0.4 | 134,679 | 0.4 | 52,968 | 4.4 | 68,963 | ▲ 0.7 | 964,641 | ▲ 0.3 | |
| 29年 | 4 | 708 | 3.6 | 297 | 30.3 | 11,874 | 9.5 | 4,601 | 19.3 | 5,643 | ▲ 13.4 | 83,979 | 1.9 |
| | 5 | 555 | ▲ 48.7 | 200 | ▲ 70.3 | 11,219 | ▲ 6.6 | 4,497 | ▲ 11.0 | 5,124 | ▲ 10.2 | 78,481 | ▲ 0.3 |
| | 6 | 651 | ▲ 20.3 | 198 | ▲ 43.5 | 12,357 | 2.6 | 4,804 | 2.7 | 6,126 | ▲ 3.4 | 87,456 | 1.7 |
| | 7 | 639 | ▲ 10.1 | 198 | ▲ 24.7 | 11,571 | 4.5 | 4,559 | 18.0 | 6,229 | 2.1 | 83,234 | ▲ 2.3 |
| | 8 | 742 | 23.0 | 306 | 83.2 | 11,473 | ▲ 3.4 | 4,718 | ▲ 3.3 | 6,018 | 7.8 | 80,562 | ▲ 2.0 |
| | 9 | 571 | ▲ 13.0 | 175 | ▲ 43.8 | 11,651 | ▲ 1.0 | 4,770 | 6.9 | 5,556 | 10.2 | 83,128 | ▲ 2.9 |
| | 10 | 799 | 17.3 | 386 | 87.4 | 11,600 | 1.9 | 4,755 | 16.2 | 6,328 | 3.3 | 83,057 | ▲ 4.8 |
| 30年 | 11 | 801 | 44.4 | 359 | 155.1 | 11,591 | 2.3 | 4,464 | 6.3 | 6,123 | 2.2 | 84,703 | ▲ 0.4 |
| | 12 | 596 | ▲ 3.9 | 272 | 14.9 | 10,151 | ▲ 5.4 | 3,725 | ▲ 10.8 | 4,413 | ▲ 15.9 | 76,751 | ▲ 2.1 |
| | 1 | 526 | ▲ 38.5 | 176 | ▲ 61.1 | 9,468 | ▲ 14.5 | 3,930 | ▲ 6.8 | 4,661 | ▲ 18.5 | 66,358 | ▲ 13.2 |
| | 2 | 582 | 3.8 | 181 | ▲ 16.6 | 10,083 | ▲ 2.5 | 4,359 | 0.4 | 6,055 | 27.8 | 69,071 | ▲ 2.6 |
| | 3 | 577 | ▲ 25.2 | 213 | ▲ 22.0 | 9,990 | 2.1 | 4,131 | 17.5 | 5,372 | ▲ 22.6 | 69,616 | ▲ 8.3 |
| | 4 | 658 | ▲ 7.1 | 165 | ▲ 44.3 | 11,733 | ▲ 1.2 | 4,624 | 0.5 | 7,327 | 29.8 | 84,226 | 0.3 |
| | 5 | 817 | 47.1 | 201 | 0.7 | 10,912 | ▲ 2.7 | 4,193 | ▲ 6.8 | 8,291 | 61.8 | 79,539 | 1.3 |
| 6 | 654 | 0.5 | 226 | 14.0 | 11,350 | ▲ 8.2 | 4,565 | ▲ 5.0 | 6,251 | 2.0 | 81,275 | ▲ 7.1 | |

国土交通省「建築着工統計」

国土交通省「建築着工統計」

| | 機械受注額 | | | | 公共工事請負金額 | | | | |
|-------|----------------|----------|----------------|----------|----------|--------|---------|--------|--------|
| | 全国(280社、季節調整値) | | | | 大阪府 | | 全国 | | |
| | 総額 | | 船舶・電力を 除く民需 | | 総額 | | 総額 | | |
| | 億円 | 前月(年)比 % | 億円 | 前月(年)比 % | 億円 | 前年比 % | 億円 | 前年比 % | |
| 26年平均 | 278,919 | 8.9 | 96,920 | 4.0 | 5,070 | 15.6 | 147,940 | 4.6 | |
| 27 | 286,066 | 2.6 | 100,891 | 4.1 | 5,000 | ▲ 1.4 | 139,365 | ▲ 5.8 | |
| 28 | 271,907 | ▲ 4.9 | 102,600 | 1.7 | 5,723 | 14.5 | 142,743 | 2.4 | |
| 29 | 281,159 | 3.4 | 101,431 | ▲ 1.1 | 4,505 | ▲ 21.3 | 143,692 | 0.7 | |
| 29年 | 4 | 22,796 | 0.8 | 8,358 | ▲ 2.1 | 702 | ▲ 33.7 | 20,646 | 1.7 |
| | 5 | 22,489 | ▲ 1.3 | 8,196 | ▲ 1.9 | 365 | ▲ 25.6 | 12,421 | 8.5 |
| | 6 | 22,706 | 1.0 | 8,045 | ▲ 1.8 | 395 | ▲ 30.3 | 15,185 | ▲ 0.6 |
| | 7 | 23,522 | 3.6 | 8,409 | 4.5 | 385 | ▲ 59.0 | 12,888 | ▲ 5.4 |
| | 8 | 25,518 | 8.5 | 8,679 | 3.2 | 305 | ▲ 35.4 | 11,494 | ▲ 7.9 |
| | 9 | 23,267 | ▲ 8.8 | 8,201 | ▲ 5.5 | 393 | ▲ 3.9 | 13,191 | ▲ 10.4 |
| | 10 | 24,167 | 3.9 | 8,419 | 2.7 | 530 | 47.6 | 11,712 | 3.9 |
| 30年 | 11 | 27,338 | 13.1 | 8,886 | 5.5 | 390 | 47.0 | 8,633 | 5.0 |
| | 12 | 23,681 | ▲ 13.4 | 8,060 | ▲ 9.3 | 404 | 32.4 | 7,973 | ▲ 6.4 |
| | 1 | 24,745 | 4.5 | 8,723 | 8.2 | 175 | 11.1 | 6,101 | ▲ 12.8 |
| | 2 | 24,188 | ▲ 2.3 | 8,910 | 2.1 | 119 | ▲ 21.6 | 6,139 | ▲ 20.2 |
| | 3 | 22,280 | ▲ 7.9 | 8,566 | ▲ 3.9 | 283 | ▲ 11.5 | 12,697 | ▲ 14.5 |
| | 4 | 25,080 | 12.6 | 9,431 | 10.1 | 652 | ▲ 7.2 | 21,777 | 5.5 |
| | 5 | 25,875 | 3.2 | 9,079 | ▲ 3.7 | 398 | 9.2 | 12,857 | 3.5 |
| 6 | | | | | 513 | 29.8 | 14,339 | ▲ 5.6 | |

内閣府「機械受注統計調査」

西日本建設業保証(株)

西日本建設業保証(株)、東
日本建設業保証(株)、
北海道建設業信用保証(株)

※3社の合計分

Ⅲ 生 産

| | | 鉱工業生産動向 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|-------|-----------|--------|-------|---------|--------|---------|---------|---------|-------|---------|-------|---------|---------|------|-----|------|--|--|
| | | 大阪府(製造工業) | | | | | | 近畿(鉱工業) | | | | | | | | | | | |
| | | 生産指数 | | | 出荷指数 | | | 在庫指数 | | | 生産指数 | | | 出荷指数 | | | 在庫指数 | | |
| | | 22年=100 | 前月比 | 前年比 | 22年=100 | 前月比 | 前年比 | 22年=100 | 前月比 | 前年比 | 22年=100 | 前月比 | 前年比 | 22年=100 | 前月比 | 前年比 | | | |
| 26年平均 | 107.3 | ... | 1.9 | 97.3 | ... | 102.3 | ... | 103.1 | ... | 102.4 | ... | 117.4 | ... | ... | | | | | |
| 27 | 105.7 | ... | ▲1.5 | 96.2 | ... | 109.0 | ... | 103.4 | ... | 101.1 | ... | 118.7 | ... | ... | | | | | |
| 28 | 102.2 | ... | ▲3.3 | 96.7 | ... | 103.7 | ... | 104.1 | ... | 102.0 | ... | 112.6 | ... | ... | | | | | |
| 29 | 106.0 | ... | 3.7 | 100.5 | ... | 99.9 | ... | 107.3 | ... | 104.4 | ... | 123.5 | ... | ... | | | | | |
| 29年 | 4 | 109.9 | 2.7 | 4.6 | 102.3 | 2.4 | 101.1 | 1.6 | 110.2 | 2.3 | 106.2 | 1.0 | 122.9 | 4.6 | | | | | |
| | 5 | 101.1 | ▲8.0 | 1.8 | 96.8 | ▲5.4 | 101.1 | 0.0 | 105.7 | ▲4.1 | 103.3 | ▲2.7 | 124.3 | 1.1 | | | | | |
| | 6 | 106.7 | 5.5 | 9.5 | 101.8 | 5.2 | 99.7 | ▲1.4 | 108.1 | 2.3 | 106.0 | 2.6 | 122.0 | ▲1.9 | | | | | |
| | 7 | 107.1 | 0.4 | 8.0 | 101.7 | ▲0.1 | 100.8 | 1.1 | 106.7 | ▲1.3 | 103.7 | ▲2.2 | 122.9 | 0.7 | | | | | |
| | 8 | 104.9 | ▲2.1 | 3.8 | 100.8 | ▲0.9 | 102.7 | 1.9 | 110.9 | 3.9 | 107.9 | 4.1 | 124.0 | 0.9 | | | | | |
| | 9 | 106.7 | 1.7 | 4.5 | 100.7 | ▲0.1 | 101.1 | ▲1.6 | 103.4 | ▲6.8 | 100.5 | ▲6.9 | 124.3 | 0.2 | | | | | |
| | 10 | 102.0 | ▲4.4 | 1.3 | 97.3 | ▲3.4 | 100.7 | ▲0.4 | 105.7 | 2.2 | 102.2 | 1.7 | 124.9 | 0.5 | | | | | |
| | 11 | 101.5 | ▲0.5 | ▲4.2 | 98.6 | 1.3 | 99.7 | ▲1.0 | 108.9 | 3.0 | 107.8 | 5.5 | 121.2 | ▲3.0 | | | | | |
| | 12 | 109.1 | 7.5 | 1.2 | 104.6 | 6.1 | 97.9 | ▲1.8 | 110.7 | 1.7 | 108.3 | 0.5 | 122.9 | 1.4 | | | | | |
| | 30年 | 1 | 98.6 | ▲9.6 | ▲5.1 | 96.8 | ▲7.5 | 98.6 | 0.7 | 103.1 | ▲6.9 | 101.1 | ▲6.6 | 122.9 | 0.0 | | | | |
| | | 2 | 109.0 | 10.5 | ▲1.9 | 102.1 | 5.5 | 100.0 | 1.4 | 105.9 | 2.7 | 104.1 | 3.0 | 121.9 | ▲0.8 | | | | |
| | | 3 | 106.5 | ▲2.3 | ▲2.0 | 101.0 | ▲1.1 | 103.4 | 3.4 | 108.3 | 2.3 | 104.7 | 0.6 | 127.0 | 4.2 | | | | |
| 4 | | 101.2 | ▲5.0 | ▲7.2 | 102.0 | 1.0 | 104.0 | 0.6 | 113.9 | 5.2 | 111.1 | 6.1 | 127.2 | 0.2 | | | | | |
| 5 | | P 100.9 | P ▲0.3 | P 0.5 | P 101.5 | P ▲0.5 | P 101.3 | P ▲2.6 | 106.7 | ▲6.3 | 105.6 | ▲5.0 | 125.5 | ▲1.3 | | | | | |
| 6 | | | | | | | | | P 107.8 | P 0.8 | P 105.6 | P 0.0 | P 123.2 | P ▲1.8 | | | | | |

大阪府統計課「大阪の工業動向」

※指数は季節調整値。前月比は季節調整値、前年比は原数値との比較。

近畿経済産業局「鉱工業生産動向」

※指数は季節調整値。前月比は季節調整値との比較。

※在庫指数の年数値は、期末値。

| | | 鉱工業生産動向 | | | | | | | |
|-------|-------|---------|--------|--------|---------|--------|---------|--------|------|
| | | 全国(鉱工業) | | | | | | | |
| | | 生産指数 | | | 出荷指数 | | | 在庫指数 | |
| | | 22年=100 | 前月比 | 前年比 | 22年=100 | 前月比 | 22年=100 | 前月比 | |
| 26年平均 | 99.0 | ... | 2.1 | 98.2 | ... | 112.3 | ... | | |
| 27 | 97.8 | ... | ▲1.2 | 96.9 | ... | 112.3 | ... | | |
| 28 | 97.7 | ... | ▲0.1 | 96.3 | ... | 106.4 | ... | | |
| 29 | 102.0 | ... | 4.4 | 100.1 | ... | 108.4 | ... | | |
| 29年 | 4 | 102.9 | 2.9 | 5.7 | 100.4 | 1.8 | 110.9 | 1.6 | |
| | 5 | 100.7 | ▲2.1 | 6.2 | 98.9 | ▲1.5 | 110.7 | ▲0.2 | |
| | 6 | 101.9 | 1.2 | 5.2 | 100.5 | 1.6 | 108.9 | ▲1.6 | |
| | 7 | 101.6 | ▲0.3 | 4.5 | 100.1 | ▲0.4 | 108.2 | ▲0.6 | |
| | 8 | 102.9 | 1.3 | 5.0 | 101.6 | 1.5 | 107.6 | ▲0.6 | |
| | 9 | 102.3 | ▲0.6 | 2.5 | 99.8 | ▲1.8 | 107.4 | ▲0.2 | |
| | 10 | 102.8 | 0.5 | 5.7 | 99.4 | ▲0.4 | 110.5 | 2.9 | |
| | 11 | 103.5 | 0.7 | 3.6 | 101.3 | 1.9 | 109.8 | ▲0.6 | |
| | 12 | 105.4 | 1.8 | 4.5 | 103.3 | 2.0 | 109.8 | 0.0 | |
| | 30年 | 1 | 100.7 | ▲4.5 | 2.9 | 98.7 | ▲4.5 | 109.3 | ▲0.5 |
| | | 2 | 102.7 | 2.0 | 1.6 | 100.3 | 1.6 | 109.9 | 0.5 |
| | | 3 | 104.1 | 1.4 | 2.4 | 101.5 | 1.2 | 113.5 | 3.3 |
| 4 | | 104.6 | 0.5 | 2.6 | 103.1 | 1.6 | 112.8 | ▲0.6 | |
| 5 | | 104.4 | ▲0.2 | 4.2 | 101.5 | ▲1.6 | 113.5 | 0.6 | |
| 6 | | P 102.2 | P ▲2.1 | P ▲1.2 | P 101.3 | P ▲0.2 | P 111.5 | P ▲1.8 | |

経済産業省「鉱工業指数」

※指数は季節調整値。前月比は季節調整値、前年比は原数値との比較。

※在庫指数の年数値は、期末値。

IV 雇 用

| | 求人数(季節調整値) | | | | 求職者数(季節調整値) | | | | 求人倍率(季節調整値) | | | | |
|-------|------------|---------|--------|--------|-------------|---------|--------|--------|-------------|------|------|------|------|
| | 大阪府 | | | | | | | | 大阪府 | | 全国 | | |
| | 有効 | | 新規 | | 有効 | | 新規 | | 有効 | 新規 | 有効 | 新規 | |
| | 人 | 前月比 % | 人 | 前月比 % | 人 | 前月比 % | 人 | 前月比 % | | | | | |
| 26年平均 | 180,786 | 5.4 | 65,749 | 2.7 | 163,339 | ▲ 9.3 | 41,163 | ▲ 7.6 | 0.59 | 1.56 | 0.93 | 1.46 | |
| 27 | 185,035 | 2.4 | 66,669 | 1.4 | 154,481 | ▲ 5.4 | 37,633 | ▲ 8.6 | 1.11 | 1.75 | 1.09 | 1.66 | |
| 28 | 199,108 | 7.6 | 71,147 | 6.7 | 144,801 | ▲ 6.3 | 35,425 | ▲ 5.9 | 1.20 | 1.88 | 1.20 | 1.80 | |
| 29 | 218,375 | 9.7 | 77,466 | 8.9 | 139,145 | ▲ 3.9 | 33,001 | ▲ 6.8 | 1.38 | 2.16 | 1.36 | 2.04 | |
| 29年 | 4 | 212,865 | 1.3 | 74,633 | 1.3 | 139,848 | ▲ 1.2 | 31,557 | ▲ 1.2 | 1.52 | 2.37 | 1.47 | 2.17 |
| | 5 | 216,352 | 1.6 | 78,740 | 5.5 | 138,931 | ▲ 0.7 | 30,761 | ▲ 2.5 | 1.56 | 2.56 | 1.49 | 2.28 |
| | 6 | 217,616 | 0.6 | 75,871 | ▲ 3.6 | 138,416 | ▲ 0.4 | 31,015 | 0.8 | 1.57 | 2.45 | 1.50 | 2.24 |
| | 7 | 219,675 | 0.9 | 76,527 | 0.9 | 138,681 | 0.2 | 31,176 | 0.5 | 1.58 | 2.45 | 1.51 | 2.26 |
| | 8 | 219,719 | 0.0 | 79,431 | 3.8 | 138,248 | ▲ 0.3 | 31,383 | 0.7 | 1.59 | 2.53 | 1.52 | 2.22 |
| | 9 | 221,555 | 0.8 | 77,943 | ▲ 1.9 | 138,246 | ▲ 0.0 | 31,050 | ▲ 1.1 | 1.60 | 2.51 | 1.53 | 2.27 |
| | 10 | 224,837 | 1.5 | 79,757 | 2.3 | 137,424 | ▲ 0.6 | 29,461 | ▲ 5.1 | 1.64 | 2.71 | 1.55 | 2.35 |
| | 11 | 227,470 | 1.2 | 80,605 | 1.1 | 136,780 | ▲ 0.5 | 30,319 | 2.9 | 1.66 | 2.66 | 1.56 | 2.34 |
| | 12 | 228,576 | 0.5 | 82,287 | 2.1 | 136,583 | ▲ 0.1 | 30,594 | 0.9 | 1.67 | 2.69 | 1.59 | 2.38 |
| 30年 | 1 | 230,146 | 0.7 | 76,707 | ▲ 6.8 | 135,132 | ▲ 1.1 | 28,666 | ▲ 6.3 | 1.70 | 2.68 | 1.59 | 2.34 |
| | 2 | 226,891 | ▲ 1.4 | 78,273 | 2.0 | 134,057 | ▲ 0.8 | 29,449 | 2.7 | 1.69 | 2.66 | 1.58 | 2.30 |
| | 3 | 226,579 | ▲ 0.1 | 80,808 | 3.2 | 132,064 | ▲ 1.5 | 29,448 | ▲ 0.0 | 1.72 | 2.74 | 1.59 | 2.41 |
| | 4 | 229,717 | 1.4 | 83,244 | 3.0 | 133,022 | 0.7 | 30,413 | 3.3 | 1.73 | 2.74 | 1.59 | 2.37 |
| | 5 | 230,402 | 0.3 | 79,360 | ▲ 4.7 | 132,873 | ▲ 0.1 | 29,215 | ▲ 3.9 | 1.73 | 2.72 | 1.60 | 2.34 |
| | 6 | 231,096 | 0.3 | 78,960 | ▲ 0.5 | 132,450 | ▲ 0.3 | 27,813 | ▲ 4.8 | 1.74 | 2.84 | 1.62 | 2.47 |

厚生労働省「一般職業紹介状況」
※パートを含む。

厚生労働省「一般職業紹介状況」
※パートを含む。

| | 完全失業率 | | | | | 雇用保険 | | 所定外労働時間 | | | | | | |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|---------|---------|-------|---------|-------|-------|-------|-------|
| | 近畿 | | 全国 | | | 大阪府 | | 大阪府 | | | | | | |
| | 実数 | | 実数 | | 実数 | 初回受給者数 | 産業計 | | | 製造業 | | | | |
| | (原数値) | 前年差 | (原数値) | 前年差 | (季調値) | | 時間 | 指数 | 前年比 | 時間 | 指数 | 前年比 | | |
| % | ポイント | % | ポイント | % | 人 | % | 22年=100 | % | 時間 | 22年=100 | % | | | |
| 26年平均 | 4.1 | ▲ 0.3 | 3.6 | ▲ 0.4 | | 7,991 | ▲ 9.0 | 12.6 | 103.2 | 7.8 | 14.4 | 102.9 | 7.8 | |
| 27 | 3.8 | ▲ 0.3 | 3.4 | ▲ 0.2 | | 7,618 | ▲ 4.7 | 12.5 | 100.0 | ▲ 3.0 | 15.0 | 100.0 | ▲ 2.9 | |
| 28 | 3.5 | ▲ 0.3 | 3.1 | ▲ 0.3 | | 6,977 | ▲ 8.4 | 12.5 | 99.9 | ▲ 0.1 | 15.2 | 101.4 | 1.4 | |
| 29 | 3.0 | ▲ 0.5 | 2.8 | ▲ 0.3 | | 6,722 | ▲ 3.7 | 12.0 | 95.8 | ▲ 4.1 | 14.8 | 98.8 | ▲ 2.6 | |
| 29年 | 4 | 2.9 | ▲ 1.1 | 2.9 | ▲ 0.5 | 2.8 | 5,713 | ▲ 10.6 | 12.7 | 101.6 | ▲ 9.1 | 15.8 | 105.3 | ▲ 2.6 |
| | 5 | 3.2 | ▲ 0.4 | 3.1 | ▲ 0.1 | 3.0 | 9,664 | 3.1 | 11.6 | 92.8 | ▲ 5.6 | 13.5 | 90.0 | ▲ 1.5 |
| | 6 | 3.0 | ▲ 0.7 | 2.8 | ▲ 0.3 | 2.8 | 6,808 | ▲ 4.0 | 11.9 | 95.2 | ▲ 3.9 | 14.4 | 96.0 | ▲ 4.1 |
| | 7 | 3.1 | ▲ 0.5 | 2.8 | ▲ 0.2 | 2.8 | 6,129 | ▲ 2.6 | 11.6 | 92.8 | ▲ 2.4 | 14.6 | 97.3 | ▲ 4.0 |
| | 8 | 2.9 | ▲ 1.2 | 2.8 | ▲ 0.4 | 2.8 | 8,393 | ▲ 3.2 | 11.1 | 88.8 | ▲ 4.9 | 14.0 | 93.3 | ▲ 1.5 |
| | 9 | 3.2 | ▲ 0.6 | 2.8 | ▲ 0.2 | 2.8 | 6,326 | ▲ 9.2 | 11.8 | 94.4 | ▲ 0.7 | 14.9 | 99.3 | 1.2 |
| | 10 | 2.8 | ▲ 0.5 | 2.7 | ▲ 0.2 | 2.8 | 6,525 | 9.3 | 12.1 | 96.8 | ▲ 1.5 | 15.1 | 100.7 | ▲ 1.3 |
| | 11 | 2.6 | ▲ 0.4 | 2.6 | ▲ 0.4 | 2.7 | 6,738 | ▲ 6.0 | 12.2 | 97.6 | ▲ 3.8 | 15.3 | 102.0 | ▲ 6.8 |
| | 12 | 2.8 | ▲ 0.1 | 2.6 | ▲ 0.3 | 2.7 | 5,723 | ▲ 4.7 | 12.0 | 96.0 | ▲ 6.9 | 15.1 | 100.7 | ▲ 9.1 |
| 30年 | 1 | 2.7 | ▲ 0.1 | 2.4 | ▲ 0.6 | 2.4 | 5,226 | ▲ 8.6 | 11.0 | 88.0 | ▲ 8.3 | 13.5 | 90.0 | ▲ 2.2 |
| | 2 | 2.8 | ▲ 0.5 | 2.5 | ▲ 0.3 | 2.5 | 5,803 | ▲ 12.7 | 11.3 | 90.4 | ▲ 6.6 | 16.2 | 108.0 | 3.2 |
| | 3 | 2.7 | ▲ 0.5 | 2.5 | ▲ 0.3 | 2.5 | 5,756 | ▲ 8.3 | 11.9 | 95.2 | ▲ 5.6 | 16.2 | 108.0 | 3.2 |
| | 4 | 2.6 | ▲ 0.3 | 2.6 | ▲ 0.3 | 2.5 | 5,314 | ▲ 7.0 | 11.9 | 95.2 | ▲ 6.3 | 16.0 | 106.7 | 1.3 |
| | 5 | 2.5 | ▲ 0.7 | 2.3 | ▲ 0.8 | 2.2 | 9,698 | 0.4 | 11.7 | 93.6 | 0.9 | 14.2 | 94.7 | 5.2 |
| | 6 | 3.0 | 0.0 | 2.5 | ▲ 0.3 | 2.4 | | | | | | | | |

総務省統計局「労働力調査」

大阪労働局
「労働市場月報」

大阪府統計課「大阪の賃金、労働時間及び雇用の動き」
※従業者規模30人以上、前年比は指数より計算。

V 貿易

| | 輸出入通関額 | | | | | | | | 対米ドル 円相場 | 原油価格 (WTI) |
|-------|----------|-------|----------|--------|----------|-------|----------|--------|-------------|---------------|
| | 近畿圏 | | | | 全国 | | | | | |
| | 輸出 | | 輸入 | | 輸出 | | 輸入 | | | |
| | 前年比 | | 前年比 | | 前年比 | | 前年比 | | | |
| | 億円 | % | 億円 | % | 億円 | % | 億円 | % | 円 | ドル/バーレル |
| 26年平均 | 156,657 | 7.0 | 163,078 | 6.9 | 730,930 | 4.8 | 859,091 | 5.7 | 119.40 | 59.10 |
| 27 | 160,697 | 2.6 | 151,881 | ▲ 6.9 | 756,139 | 3.4 | 784,055 | ▲ 8.7 | 121.84 | 37.24 |
| 28 | 148,498 | ▲ 7.6 | 130,311 | ▲ 14.2 | 700,358 | ▲ 7.4 | 660,420 | ▲ 15.8 | 115.95 | 52.01 |
| 29 | 166,092 | 11.8 | 146,597 | 12.5 | 782,865 | 11.8 | 753,792 | 14.1 | 112.97 | 57.94 |
| 29年 | | | | | | | | | | |
| 4 | 13,355 | 5.9 | 11,608 | 11.2 | 63,302 | 7.5 | 58,519 | 15.2 | 110.06 | 51.17 |
| 5 | 12,395 | 12.4 | 11,452 | 13.3 | 58,516 | 14.9 | 60,560 | 17.8 | 112.21 | 48.56 |
| 6 | 13,839 | 8.0 | 12,115 | 14.3 | 66,080 | 9.7 | 61,747 | 15.7 | 110.91 | 45.17 |
| 7 | 13,294 | 10.8 | 11,943 | 16.9 | 64,946 | 13.4 | 60,880 | 16.5 | 112.44 | 46.67 |
| 8 | 13,824 | 17.4 | 12,205 | 12.7 | 62,785 | 18.1 | 61,817 | 15.5 | 109.91 | 48.03 |
| 9 | 14,824 | 17.3 | 12,326 | 11.1 | 68,107 | 14.1 | 61,569 | 12.3 | 110.68 | 49.71 |
| 10 | 14,253 | 14.4 | 12,652 | 20.8 | 66,929 | 14.0 | 64,144 | 19.0 | 112.96 | 51.57 |
| 11 | 15,204 | 21.5 | 13,576 | 15.5 | 69,200 | 16.2 | 68,148 | 17.3 | 112.92 | 56.67 |
| 12 | 15,894 | 12.0 | 13,334 | 18.0 | 73,039 | 9.4 | 69,477 | 15.0 | 112.97 | 57.94 |
| 1 | 13,034 | 19.5 | 13,581 | 5.5 | 60,863 | 12.3 | 70,345 | 7.8 | 110.77 | 63.70 |
| 2 | 13,535 | ▲ 0.0 | 12,200 | 22.3 | 64,633 | 1.8 | 64,634 | 16.6 | 107.82 | 62.15 |
| 3 | 16,072 | 8.9 | 12,388 | ▲ 1.2 | 73,827 | 2.1 | 65,893 | ▲ 0.5 | 106.00 | 62.76 |
| 4 | 14,432 | 8.1 | 12,074 | 4.0 | 68,223 | 7.8 | 62,016 | 6.0 | 107.43 | 66.32 |
| 5 | 14,028 | 13.2 | P 13,205 | P 15.3 | 63,236 | 8.1 | P 69,040 | P 14.0 | 109.69 | 69.89 |
| 6 | P 15,209 | P 9.9 | P 12,528 | P 3.4 | P 70,532 | P 6.7 | P 63,325 | P 2.6 | 110.03 | |

大阪税関「近畿圏貿易概況」

財務省「貿易統計」

日本銀行「時系列統計」
※東京インターバンク相場、スポット、中心相場、月中平均
※年は年末値

OPEC「Monthly Oil Market Report」

※年は年末値

VI 物価

| | 企業物価指数 | | | | | | 消費者物価指数 | | | | | | | | |
|---------|---------|-------|---------|-------|-------|---------|---------------|-------|---------|-------|-------|---------|---------------|-------|-------|
| | 全国 | | | 大阪市 | | | | | | 全国 | | | | | |
| | 国内企業 | | | 総合 | | | 生鮮食品を 除く総合 | | | 総合 | | | 生鮮食品を 除く総合 | | |
| | 物価指数 | 前月比 | 前年比 | 前月比 | 前年比 | 前年比 | 前月比 | 前年比 | 前年比 | 前月比 | 前年比 | 前年比 | 前月比 | 前年比 | |
| 27年=100 | % | % | 27年=100 | % | % | 27年=100 | % | % | 27年=100 | % | % | 27年=100 | % | % | |
| 26年平均 | ... | ... | ... | 99.0 | ... | 2.4 | 99.2 | ... | 2.3 | 99.2 | ... | 2.7 | 99.5 | ... | 2.6 |
| 27 | 100.0 | ... | ... | 100.0 | ... | 1.0 | 100.0 | ... | 0.8 | 100.0 | ... | 0.8 | 100.0 | ... | 0.5 |
| 28 | 96.5 | ... | ▲ 3.5 | 99.9 | ... | ▲ 0.1 | 99.7 | ... | ▲ 0.3 | 99.9 | ... | ▲ 0.1 | 99.7 | ... | ▲ 0.3 |
| 29 | 98.7 | ... | 2.3 | 99.8 | ... | ▲ 0.1 | 99.5 | ... | ▲ 0.2 | 100.4 | ... | 0.5 | 100.2 | ... | 0.5 |
| 29年 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 98.4 | 0.2 | 2.1 | 99.8 | 0.3 | ▲ 0.3 | 99.5 | 0.3 | ▲ 0.4 | 100.3 | 0.4 | 0.4 | 100.1 | 0.4 | 0.3 |
| 5 | 98.4 | 0.0 | 2.1 | 99.9 | 0.1 | ▲ 0.2 | 99.7 | 0.2 | ▲ 0.1 | 100.4 | 0.1 | 0.4 | 100.3 | 0.2 | 0.4 |
| 6 | 98.5 | 0.1 | 2.2 | 99.6 | ▲ 0.2 | ▲ 0.1 | 99.6 | ▲ 0.2 | 0.0 | 100.2 | ▲ 0.1 | 0.4 | 100.2 | ▲ 0.1 | 0.4 |
| 7 | 98.7 | 0.2 | 2.5 | 99.5 | ▲ 0.2 | ▲ 0.1 | 99.5 | ▲ 0.1 | 0.0 | 100.1 | ▲ 0.2 | 0.4 | 100.1 | ▲ 0.1 | 0.5 |
| 8 | 98.8 | 0.1 | 2.9 | 99.7 | 0.2 | 0.1 | 99.6 | 0.1 | 0.1 | 100.3 | 0.2 | 0.7 | 100.3 | 0.1 | 0.7 |
| 9 | 99.0 | 0.2 | 3.0 | 99.9 | 0.2 | 0.3 | 99.5 | 0.0 | 0.1 | 100.5 | 0.2 | 0.7 | 100.3 | 0.0 | 0.7 |
| 10 | 99.4 | 0.4 | 3.5 | 100.0 | 0.1 | ▲ 0.2 | 99.7 | 0.2 | 0.2 | 100.6 | 0.0 | 0.2 | 100.6 | 0.3 | 0.8 |
| 11 | 99.8 | 0.4 | 3.5 | 100.3 | 0.3 | 0.0 | 99.9 | 0.1 | 0.3 | 100.9 | 0.4 | 0.6 | 100.7 | 0.1 | 0.9 |
| 12 | 100.0 | 0.2 | 3.0 | 100.5 | 0.2 | 0.6 | 99.7 | ▲ 0.1 | 0.3 | 101.2 | 0.3 | 1.0 | 100.7 | 0.0 | 0.9 |
| 30年 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | 100.3 | 3.0 | 2.7 | 100.7 | 0.2 | 1.1 | 99.6 | ▲ 0.1 | 0.5 | 101.3 | 0.1 | 1.4 | 100.4 | ▲ 0.2 | 0.9 |
| 2 | 100.4 | 0.1 | 2.6 | 100.6 | ▲ 0.1 | 1.0 | 99.7 | 0.1 | 0.4 | 101.3 | 0.0 | 1.5 | 100.6 | 0.1 | 1.0 |
| 3 | 100.3 | ▲ 0.1 | 2.1 | 100.3 | ▲ 0.3 | 0.9 | 99.8 | 0.1 | 0.5 | 101.0 | ▲ 0.3 | 1.1 | 100.6 | 0.1 | 0.9 |
| 4 | 100.5 | 0.2 | 2.1 | 100.3 | 0.0 | 0.6 | 100.1 | 0.3 | 0.6 | 100.9 | ▲ 0.1 | 0.6 | 100.9 | 0.2 | 0.7 |
| 5 | 101.1 | 0.6 | 2.7 | 100.4 | 0.1 | 0.5 | 100.2 | 0.1 | 0.5 | 101.0 | 0.1 | 0.7 | 101.0 | 0.1 | 0.7 |
| 6 | P 101.3 | P 0.2 | P 2.8 | 100.2 | ▲ 0.3 | 0.5 | 100.1 | ▲ 0.1 | 0.5 | 100.9 | ▲ 0.1 | 0.7 | 101.0 | 0.0 | 0.8 |

日本銀行「企業物価指数」

大阪府統計課「大阪市消費者物価指数」

総務省統計局「消費者物価指数」

VII 取引停止処分・倒産

| | 企業倒産 | | | | | | 銀行取引停止処分 | | | | |
|-------|-------|--------|---------|--------|--------|-----------|-----------|--------|--------|--------|--------|
| | 大阪府 | | | 全国 | | | 大阪 | | | | |
| | 全産業 | | | 全産業 | | | | | | | |
| | 件数 | 前年比 | 負債金額 | 件数 | 前年比 | 負債金額 | 件数 | 前年比 | 金額 | 前年比 | |
| 件 | % | 百万円 | 件 | % | 百万円 | 件 | % | 百万円 | % | | |
| 26年平均 | 1,342 | ▲ 8.1 | 164,247 | 9,731 | ▲ 10.3 | 1,874,065 | 243 | ▲ 15.3 | 1,089 | 47.8 | |
| 27 | 1,205 | ▲ 10.2 | 118,809 | 8,812 | ▲ 9.4 | 2,112,382 | 184 | ▲ 24.3 | 827 | ▲ 24.0 | |
| 28 | 1,146 | ▲ 4.8 | 671,069 | 8,446 | ▲ 4.1 | 2,006,119 | 157 | ▲ 14.7 | 417 | ▲ 49.6 | |
| 29 | 1,229 | 7.2 | 139,169 | 8,405 | ▲ 0.4 | 3,167,637 | 138 | ▲ 12.1 | 916 | 119.7 | |
| 29年 | 4 | 88 | ▲ 10.2 | 13,893 | 680 | ▲ 2.1 | 104,060 | 16 | 14.3 | 83 | 18.8 |
| | 5 | 118 | 34.0 | 7,683 | 802 | 19.5 | 106,917 | 9 | ▲ 25.0 | 18 | ▲ 17.1 |
| | 6 | 101 | ▲ 1.9 | 10,736 | 706 | ▲ 7.4 | 1,588,339 | 10 | ▲ 23.1 | 39 | ▲ 15.4 |
| | 7 | 101 | 17.4 | 20,056 | 714 | 0.2 | 109,885 | 16 | 60.0 | 91 | 942.0 |
| | 8 | 106 | 7.0 | 11,013 | 639 | ▲ 11.9 | 92,375 | 15 | 7.1 | 38 | ▲ 1.8 |
| | 9 | 103 | 3.0 | 7,481 | 679 | 4.6 | 115,802 | 5 | ▲ 64.3 | 43 | ▲ 42.8 |
| | 10 | 118 | 34.0 | 15,167 | 733 | 7.3 | 95,879 | 12 | 33.3 | 56 | 306.0 |
| | 11 | 96 | 2.1 | 5,870 | 677 | ▲ 2.3 | 145,663 | 7 | 0.0 | 30 | 674.0 |
| | 12 | 102 | 15.9 | 16,416 | 696 | ▲ 1.9 | 397,595 | 9 | ▲ 47.1 | 13 | ▲ 58.3 |
| 30年 | 1 | 91 | 12.3 | 11,378 | 635 | 4.9 | 104,559 | 11 | ▲ 26.7 | 11 | ▲ 52.5 |
| | 2 | 84 | ▲ 12.5 | 11,897 | 617 | ▲ 10.3 | 89,979 | 7 | ▲ 41.7 | 15 | ▲ 96.8 |
| | 3 | 98 | ▲ 17.6 | 19,223 | 789 | 0.3 | 132,672 | 10 | ▲ 16.7 | 7 | ▲ 50.7 |
| | 4 | 86 | ▲ 2.2 | 9,183 | 650 | ▲ 4.4 | 95,467 | 12 | ▲ 25.0 | 21 | ▲ 74.9 |
| | 5 | 100 | ▲ 15.2 | 7,681 | 767 | ▲ 4.3 | 104,399 | 10 | 11.1 | 12 | ▲ 31.2 |
| | 6 | 100 | ▲ 0.9 | 11,663 | 690 | ▲ 2.2 | 219,527 | 7 | ▲ 30.0 | 13 | ▲ 67.0 |

(株)東京商工リサーチ「倒産月報」
※負債総額1千万円以上。

(一社)全国銀行協会「全国手形交換高・不渡手形実数・取引停止処分数調」



商工労働部商工労働総務課
大阪産業経済リサーチセンター

〒559-8555 大阪市住之江区南港北 1-14-16 大阪府咲洲庁舎（さきしまコスモタワー）24 階
TEL 06 (6210) 9937 / FAX 06 (6210) 9940

メールアドレス shorosomu-g06@mbox.pref.osaka.lg.jp

ホームページ <http://www.pref.osaka.lg.jp/aid/sangyou/index.html>