適正な学校規模について

公立中学校卒業者数の推移と学校規模 万人 公立中学卒業者数の推移(H20度以降は推計) 昭和62年 147,907名 実績 ● 推計 45 47 49 51 53 55 57 59 61 63 2 4 6 10 12 14 16 18 22 24 26 28 平成 昭和 選抜年度 公立中学校卒業者数 学校教育審議会答申 現在 のピーク (再編整備前) 全日制府立高校の平均学校規模 (1校1学年当たりの平均の学級数及び生徒数) 昭和62年度 平成9年度 平成21年度

平成 10 年学校教育審議会答申 「生徒減少期における全日制府立高等学校の在り方について」

○学校規模の縮小化が教育に及ぼす影響

∫・生徒相互の切磋琢磨が乏しくなる。し・多様な教育展開が困難になる。など

教育活動に支障をきたす。

○特色化を踏まえた学校規模

- 1校当たりの学級数
- (・学科の種類や教育の内容などに よって異なる。
- ・弾力的に考える必要がある。
- ・効果的な学習指導、生徒指導、 生徒の集団活動、各教科・校務 における円滑な運営等の観点。

(小規模化を抑える)

普通科

1学年6~8学級程度が望ましい。

再編整備計画における学校規模

「全日制府立高等学校特色づくり・再編整備第1期実施計画」

- ・普通科では1学年8学級
- ・特色ある学校については、6~7 学級

「府立高等学校特色づくり・再編整備 計画(全体計画)」

- ・多部制単位制 I ・ I 部 I 部・ II 部を合わせて最大8学 級
- ・工科高校 1学年8学級を基本とする
- ・国際・科学高校 1学年7学級

再編整備等による10年間の1校1学 年当たりの平均学級数の変化

平成10年度 約7.8学級 \Rightarrow

平成19年度 約7.2学級 学校規模の大小による影響

Oメリット

- ・多様な教育課程編成が可能。
- ・校務が組織的に処理でき、継続性を保ちやすい。
- ・生徒間に切磋琢磨が生じ、集団活動が活発になる。

Oデメリット

・授業、部活動等における施設使用に支障が生じる。

Oメリット

- ・機動的な問題対応が容易。
- ・施設使用にゆとりが生じる。

Oデメリット

- ・多様な選択科目の開設が困難
- ・学校行事や部活動などの集団 活動に制約を受ける。

入学者選抜制度について

約11.3学級

520人程度

約8.0学級

310人程度

答申時における推計値

約5.7学級

230人程度

平成21年度は平成10年学校教育審議会

入学者選抜改善の変遷 ○受験機会の複数化 生 徒 平成3年度 専門学科第一次入学者選抜(2月)の実施 過 \mathcal{O} 平成15年度 前期(2月)・後期(3月)選抜の実施 度 多 平成17年度 普通科総合選択制の前期移行 \mathcal{O} 様 受 な ○選抜方法の多様化・ 評価尺度の多元化 能 験 (学力検査と調査書→ (学力検査と調査書の比率が カ 面接、小論文の導入等) ー律→比率の弾力化等) 競 争 平成8年度 総合学科で小論文実施 適 平成10年度 普通科にボーダーゾーン方式を導入 \mathcal{O} 性 (総合点(=学力検査+調査書中の評定×倍率)順を 緩 等 基本に、合否ライン前後にボーダーゾーンを設け、 和 学校が定める基準により入学者を選抜) を 平成11年度 総合学科で面接実施 評 平成17年度 普通科に調査書と学力検査の比重の 価 学校選択を導入

入学者選抜の枠組みの現状

■前期選抜 - 特色ある学校・学科の選抜 - (全日制普通科総合選択制、全日制普通科単位制、全日制専門学科、全日制総合学科)

全日制の課程(前期、後期)の募集人員 に対する前期選抜の比率 約37%(平成19年度)



※H10~14 は、専門一次選抜の募集人員比率

■後期選抜 - *学び方を選べる選抜 -* (全日制普通科、多部制単位制、定時制、通信制)

通学区域の改正 (平成19年度) により、通学区域 ごとの全日制普通科の選抜実施校数は増加

711

公立高等学校全日制の課程後期入学者選抜実施校数

選抜	1区		2区		3区			4区	
年度	旧1区	旧2区	旧3区	旧4区	旧5区	旧6区	旧7区	旧8区	旧9区
H15	17	19	11	19	15	7	14	16	11
H17	14	17	10	16	12	5	13	13	9
H19	25		24		30			21	

| ※通学区域が5学区制であった昭和47年度においては、1区当たりの全日制の課程 普通科の入学者選抜実施校数は、10~20校であった。

資料8

資料9