

中期経営計画（案）にかかる委員意見

	法人名	委員意見	部局・法人回答
1	<p>(株)大阪鶴見フラワーセンター</p> <p>【令和6年3月5日開催】</p>	<p>P7の「収支の状況」の表の2022(R4)年度の当期末処分利益の数値について、前年度の当期末処分利益に当年度の当期純利益を加えた数値と一致せず誤りとのことであるので修正いただきたい。</p>	<p>改めて確認したところ、2022(R4)年度の決算において過年度の減価償却費の計上に係る誤謬の訂正を行ったことが影響しており、誤りではないことが判明した。委員意見を踏まえて、表外に注記を付す。【別紙1】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 2021(R3)年度 未処分利益 164,223 千円 ・ 過年度減価償却費計上 漏れによる累積的影響額 ▲37,889 千円 ・ 2022(R4)年度 当期純利益 31,540 千円 ・ 2022(R4)年度 未処分利益 157,873 千円 (なお、上記金額は千円未満を四捨五入して表示している。) <p>※詳細は令和5年8月7日開催大阪府指定出資法人評価等審議会の配布資料である「参考資料1財務諸表」のP9及びP10の2参照</p>
2		<p>P9に記載の「取扱高の増加」に向けての取組みや、P10からP11の各成果測定指標のそれぞれの目標数値のその根拠となる背景や考え方等について追記いただきたい。</p>	<p>委員意見を踏まえて追記。【別紙2】</p>

	法人名	委員意見	部局・法人回答
3	<p>(株)大阪国際会議場</p> <p>【令和6年3月5日開催】</p>	<p>P35の数値目標について、稼働率として「主要三施設稼働率」と「全館稼働率」の目標を設定しているが、それぞれ相関するのであれば、どちらか一方の目標でいいのではないか。</p>	<p>原案では、「主要三施設稼働率」は、施設の利用状況と経営状況とを併せて示す代表的な指標として、また、「全館稼働率」は、公の施設である当施設が、府民をはじめとする皆様に、どの程度ご利用いただいているかを測定する指標として、それぞれ数値目標に挙げている。</p> <p>しかしながら、「主要三施設稼働率」と「全館稼働率」は相互に関連する指標であることはお示しのとおりである。検討の結果、稼働率の数値目標に関しては、当社の運営状況を総合的に示す代表的な指標である「主要三施設稼働率」とし、「全館稼働率」に関しては参考値とする。【別紙3】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 主要三施設稼働率 <p>施設利用収入の大宗を占める主要三施設の1日当たりの平均稼働率</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 全館稼働率 <p>館内全会議施設の1日当たりの平均稼働率</p>
4	<p>(公財)都市整備推進センター</p> <p>【令和6年3月12日開催】</p>	<p>P3にご説明いただいた改定における3つのポイントの要旨を記載いただきたい。</p>	<p>P3に改定における3つのポイントの要旨を記載。【別紙4】</p>

	法人名	委員意見	部局・法人回答
5	(公財) 都市整備推進センター	P44に「元本保証を前提に」という文言があるが、通常の債券はデフォルトの可能性がゼロにはならず「元本保証」とはならない。「元本回収の可能性が高い」など意図する内容に修正していただきたい。	P44の「元本保証を前提にできる限り利率の高い債券を購入する」を、「一定以上の信用格付けが付与されている元本回収の可能性が高い債券等のうち、できる限り利率の高いものを購入する」に修正。【別紙5】
6	【令和6年3月12日開催】	P45①正味財産の推移において、各年度平均の記載があるが、グラフと一致しない点が見られるので再確認していただきたい。	P45①正味財産の推移を再度確認し、各年度平均の記載を修正の上、推移及び前年度収支差にかかる表を追加。【別紙6】

	法人名	委員意見	部局・法人回答
7	堺泉北埠頭（株）	<p>【全体】 前中計と同じような内容となっている記載について、進捗や経過を記載すべき。</p>	<p>該当する箇所について、進捗と経過を追記し、前中期経営計画から引き続いて検討を行っている部分については、引き続き検討していく旨を記載。 【別紙7、P2、P3、P5】</p>
8	<p>【令和6年3月12日開催】</p>	<p>【P3】 純資産と同じ表に営業利益率のグラフが入っているが、売上高の表に記載すべき。</p>	<p>営業利益率の折れ線グラフを、売上高のグラフに移行。 【別紙7、P1】</p>

	法人名	委員意見	部局・法人回答
9	堺泉北埠頭（株） 【令和6年3月12日開催】	<p>【P3】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・売上高が過去最高という記載や大幅に売上高を更新という記載があるが、目標未達成である。間違えではないが、目標未達成ということを受け止めた記載をするべきではないか。 ・また、コロナの影響を記載されているが、R2、R3の方が影響があったと思うが、R4、R5を取り立ててコロナの影響と記載する必要があるのか。 	<ul style="list-style-type: none"> ・意見を踏まえ、「目標額を下回ったものの過去最高を更新」に文言を修正。 ・ご指摘を踏まえ、R2～R5年度の各種影響について追記。 【別紙7、P1】
10		<p>【P14】</p> <p>前々中計の記載があるのに対し、H30～R2の前中計がない。各ポイントとなる年度を記載しているというのであれば、概要版の創業から第二の創業の間にあるように空きの期間があることが分かる形にするのはどうか。</p>	<p>ご意見を踏まえ、前中期経営計画を追記する形で修正。 【別紙7、P4】</p>

	法人名	委員意見	部局・法人回答
11	堺泉北埠頭（株） 【令和6年3月12日開催】	<p>【P21】 緑地事業の記載ページやP2のはじめにを見ても緑地事業を始めるにあたっての経緯が分からないため、どこかに記載して欲しい。</p>	<p>ご意見を踏まえ、緑地事業を始めるにあたっての経緯を追記。 【別紙7、P6】</p>
12		<p>【P23】 説明いただいた内容とガバナンスでは意味合いが違うと思うので、記載を修正いただきたい。</p>	<p>ご意見を踏まえ、ガバナンスの表現を消し、「組織体制の強化」に修正。 【別紙7、P7】</p>
13		<p>【P24】 収支見通しについて、営業収益を全てまとめて記載するのではなく、事業別の営業収益を記載していただきたい。</p>	<p>ご意見を踏まえ、事業別の営業収益を記載。 【別紙7、P8】</p>