

# 令和8年度 第3回 大阪府河川構造物等審議会

## 【資料4】 中間とりまとめ（案）

# 中間とりまとめ(案)

## 第3回審議会までの検討内容と検討結果

| 検討内容                                                                                                                                                                                                                                  | 検討結果                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>1. 地下水流入時の対応と地盤変状の恐れ</p> <p>【第1回審議会、第2回審議会】</p> <ul style="list-style-type: none"><li>・立坑排水を停止、立坑内に注水することで地下水位の回復</li><li>・地盤変状も生じていない</li><li>・地下水流入の過程で流入箇所が増加や拡大が生じたと想定</li></ul>                                               | <p>立坑内水位及び地下水位は安定した状態で推移しており、これまで実施してきた応急対応は適切。当初懸念されていた地下水位の変化等起因する地盤変状のリスクについては、現時点ではその恐れを脱したものと判断する。</p>                                                                                                                                                                                    |
| <p>2. 地下水流入原因の特定</p> <p>【第2回審議会、第3回審議会】</p> <p>(1) 地質</p> <p>地盤の傾斜や地下水圧などについてボーリングデータや施工時データから確認。</p> <p>(2) 設計</p> <p>ケーソンと水中コンクリートの界面にせん断力が発生したものと想定して再度計算を実施。</p> <p>(3) 施工</p> <p>水中コンクリートの打設方法や箇所、日数、配合、施工シミュレーションの内容について確認。</p> | <p>【地質】</p> <p>ケーソン幅における地盤の傾斜について確認。実測の水圧との明確な関連は見られず、計測箇所によって水圧差があるものの、いずれも設計値を下回っている。現在のデータからは地質が地下水流入の要因になった可能性は低い。</p> <p>【設計、施工】</p> <p>設計、施工面からは以下の可能性も考えられる。</p> <p>①何らかの原因でケーソンとの付着力が不足すると、水中コンクリートに作用する揚圧力が上回る。</p> <p>②大深度、大断面に一定程度、対応するよう施工されている、立坑排水後の現地における検証が必要（骨材分離、一体化不足）。</p> |
| <p>3. 地下水流入抑制工法の選定</p> <p>【第2回審議会、第3回審議会】</p> <p>止水性が最も高く、現地の施工条件にも合致、リスク発生時の対応も踏まえて、凍結工法とする。</p>                                                                                                                                     | <p>他工法より施工日数が短く、結果、鶴見調節池の完成による治水効果の発現が他より早期に見込める凍結工法とすることが妥当。</p> <p>確実な施工とするため、追加の土質調査を実施するとともに、施工にあたっては地下水位監視や鉛直精度の確保を行う。</p>                                                                                                                                                                |