

## 令和 6 年度 大阪府

### 「高齢者虐待の防止、高齢者の養護者に対する支援等に関する法律」に基づく対応状況等に関する調査結果

#### 目次

概況	2
1. 養介護施設従事者等(※1)による高齢者虐待への対応状況等	
1-1 市町村における対応状況等	
(1)相談・通報対応件数	3
(2)相談・通報者の内訳	3
(3)事実確認の状況	3
(4)大阪府への報告	4
1-2 虐待の事実が認められた事例	
(1)施設・事業所の種別	4
(2)虐待の内容	5
(3)被虐待高齢者の状況	5
(4)虐待を行った養介護施設従事者等の状況	7
(5)虐待の事実が認められた事例への対応状況	8
2. 養護者(※2)による高齢者虐待への対応状況等	
2-1 市町村における対応状況等	
(1)相談・通報対応件数	8
(2)相談・通報者	8
(3)事実確認の状況	9
(4)事実確認調査の結果	9
2-2 虐待の事実が認められた事例	
(1)虐待の内容	10
(2)被虐待高齢者の状況	11
(3)虐待の事実が認められた事例への対応状況	14
(4)虐待等による死亡事例	15

#### 参考・用語の解説

##### (※1)養介護施設従事者等

養介護施設従事者等とは、「養介護施設」又は「養介護事業」の業務に従事する者をいう。

「養介護施設」とは

- ・老人福祉法に規定される老人福祉施設(地域密着型施設も含む)、有料老人ホーム
- ・介護保険法に規定される介護老人福祉施設、介護老人保健施設、介護医療院、地域包括支援センター

「養介護事業」とは

- ・老人福祉法に規定される老人居宅生活支援事業
- ・介護保険法に規定される居宅サービス事業、地域密着型サービス事業、居宅介護支援事業、介護予防サービス事業、地域密着型介護予防サービス事業、介護予防支援事業

##### (※2)養護者

養護者とは、「高齢者を現に養護する者であって養介護施設従事者等以外のもの」であり、高齢者の世話をしている家族、親族、同居人等が該当する。

【留意事項】 集計表の割合(%)は四捨五入しているので、内訳の合計が 100%に合わない場合がある。

平成 18 年 4 月に施行した「高齢者虐待の防止、高齢者の養護者に対する支援等に関する法律（以下、「高齢者虐待防止法」といいます。）」に基づく、令和6年度の府内市町村の対応状況等は、別紙のとおりであった。以下、その概況を報告する。

## 概況

### 1 養介護施設従事者等による虐待

○ 虐待判断件数（直近6年分）

年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
虐待判断件数	54件	76件	69件	61件	80件	122件

【令和6年度の状況】

- 種別・類型は、「身体的虐待」が 87 人(65.9%)、「心理的虐待」が 34 人(25.8%)、「介護等放棄」が 16 人(12.1%)、「経済的虐待」が 11 人(8.3%)、「性的虐待」が 7 人(5.3%)の順であった(重複あり)。
- 養介護施設等の種別は、「(住宅型)有料老人ホーム」が 31 件、「認知症対応型共同生活介護」が 22 件、「特別養護老人ホーム」が 20 件、「介護老人保健施設」が 10 件、「(介護付き)有料老人ホーム」が 9 件、「訪問介護等」が 7 件、「小規模多機能型居宅介護等」、「短期入所施設」が各 6 件、「通所介護等」が 3 件、「介護医療院」、「養護老人ホーム」、「居宅介護支援等」が各 1 件、「その他」が 5 件であった。
- 事例への対応状況として、介護保険法の権限の行使による報告徴取、質問、立入検査を 5 件、改善勧告を 3 件、その他を 8 件実施した。老人福祉法の権限の行使による報告徴取、質問、立入検査を 4 件、改善命令を 5 件実施した。法律の権限行使以外の対応として、施設等に対する指導を、市町村が 127 件、府が 6 件実施した。

### 2 養護者による虐待

○ 虐待判断件数（直近6年分）

年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
虐待判断件数	1, 503件	1, 525件	1, 499件	1, 485件	1, 617件	1, 460件

【令和6年度の状況】

- 相談・通報者は「警察」が41. 3%と最も多く、次いで「介護支援専門員」が 20.0%であった。
- 「身体的虐待」が941 人(63.3%)と最も多く、次いで「心理的虐待」が546 人(36.7%)、「介護等放棄」が 258 人(17.4%)、「経済的虐待」が 253 人(17.0%)、「性的虐待」が 6 人(0.4%)の順であった(重複あり)。
- 被虐待高齢者の性別では「女性」が 75.5%で、年齢階級別では「80～84 歳」と「75～79 歳」が多く、全体の 49.2%を占めた。
- 被虐待高齢者から見た虐待者の続柄は、「息子」が 35.6%と最も多く、次いで「夫」が 24.7%、「娘」が 21.3%の順であった。また、82.4%の被虐待高齢者が虐待者と同居であった。
- 虐待等による死亡事例は 6 件、6 人であった。

## 1 養介護施設従事者等による高齢者虐待への対応状況等

### 1-1 市町村における対応状況等

#### (1) 相談・通報対応件数(表1)

府内市町村で受け付けた養介護従事者等による高齢者虐待の相談・通報件数は314件で、前年度と比較して57件(22.2%)増加した。

表1 相談・通報件数

年度	令和5年度	令和6年度	増減(%)
件数	257 件	314 件	57 件(22.2%)増

#### (2) 相談・通報者の内訳(表2)

相談・通報者の主な内訳は、相談通報者の合計 329 人に対して、「当該施設職員」が 23.4%と最も多く、次いで「施設・事業所の管理者」が 18.2%、「家族・親族」が 17.6%、「不明(匿名含む)」が 11.9%、「その他」が 9.7%「当該施設元職員」が 7.9%であった。なお、「本人による届け出」は 1.8%であった。

なお、1 件の事例に対し複数の者から相談・通報があった場合、それぞれの該当事項に重複して計上されるため、合計人数は相談・通報件数 314 件と一致しない。

表2 相談・通報者の内訳

	本人による届け出	家族・親族	当該施設職員	当該施設元職員	施設・事業所の管理者	医療機関従事者 (医師含)	介護支援専門員 (ケアマネジャー)	介護相談員・地域包括支援センター職員・社協職員	国民健康保険団体連合会	都道府県から連絡	警察	その他	不明(匿名を含む)	合計
人数 (人)	6	58	77	26	60	10	7	4	0	2	8	32	39	329
構成割合 (%)	1.8	17.6	23.4	7.9	18.2	3.0	2.1	1.2	0	0.6	2.4	9.7	11.9	100

#### (3) 事実確認の状況(表3)

「事実確認を行った事例」は 301 件、「事実確認を行っていない事例」は 37 件であった。

「事実確認を行った事例」のうち、「虐待の事実が認められた事例(虐待と判断した事例)」が 122 件、「虐待の事実が認められなかった事例」が 119 件、「虐待の判断に至らなかった事例」が 60 件であった。

一方、「事実確認を行っていない事例」のうち、「虐待ではなく調査不要と判断した事例」が 3 件、「調査を予定している又は検討中の事例」が 13 件であった。

表3 事実確認の状況

	事実確認調査を行った事例				事実確認調査を行っていない事例					合計
	総数	事実が認められた	事実が認められなかった	判断に至らなかった	総数	虐待ではなく調査不要と判断した	調査を予定している又は検討中の事例	都道府県へ調査を依頼	その他	
件数	301 (24)	122 (12)	119 (10)	60 (2)	37 (0)	3 (0.9)	13 (3.8)	0 (0.0)	21 (6.2)	338 (24)
構成割合(%)	89.1	(36.1)	(35.2)	(17.8)	10.9	(0.9)	(3.8)	(0.0)	(6.2)	100

※件数の( )内は内数であり、本調査対象年度以前に相談・通報を受理し事実確認調査が対象年度となった事例。

※本調査対象年度内に相談・通報を受理した事例、及び対象年度以前に相談・通報を受理し事実確認調査が対象年度となった事例についての集計となるため、合計件数は令和6年度の相談・通報件数314件と一致しない。

#### (4)大阪府への報告

養介護施設従事者等による高齢者虐待に関して、高齢者虐待防止法第22条及び同法施行規則第1条の規定により、通報又は届出を受けた市町村は、当該通報又は届出に係る事実確認を行った結果、養介護施設従事者等による高齢者虐待の事実が認められた場合、又はさらに都道府県と共同して事実の確認を行う必要が生じた場合に、当該養介護施設等の所在地の都道府県へ報告しなければならないこととされている。

事実確認を行った事例301件のうち、虐待と判断された122件の事例について市町村から大阪府に報告があった。

#### 1-2 虐待の事実が認められた事例

虐待の事実が認められた122件の事例を対象に、施設・事業所の種別、虐待の種別、虐待を受けた高齢者及び虐待を行った養介護施設従事者等の状況等について集計を行った。

##### (1)施設・事業所の種別(表4)

「(住宅型)有料老人ホーム」が31件、「認知症対応型共同生活介護」が22件、「特別養護老人ホーム」が20件、「介護老人保健施設」が10件、「(介護付き)有料老人ホーム」が9件、「訪問介護等」が7件、「小規模多機能型居宅介護等」、「短期入所施設」が各6件、「通所介護等」が3件、「介護医療院」、「養護老人ホーム」、「居宅介護支援等」が各1件、「その他」が5件であった。

表4 施設・事業所の種別

	特別養護老人ホーム	介護老人保健施設	介護医療院	認知症対応型共同生活介護	(住宅型)有料老人ホーム	(介護付き)有料老人ホーム	小規模多機能型居宅介護等	養護老人ホーム	短期入所施設	訪問介護等	通所介護等	居宅介護支援等	その他	合計
件数(件)	20	10	1	22	31	9	6	1	6	7	3	1	5	122

## (2) 虐待の内容

虐待の内容について集計を行った。なお、被虐待高齢者の総人数は 132 人であった。1 件の事例に対し、被虐待高齢者が複数の場合があるため、事例件数(122 件)とは一致しない。

### ア. 虐待の種別(表5)

虐待の種別(複数回答)は、「身体的虐待」が 65.9%と最も多く、次いで「心理的虐待」が 25.8%であった。

表5 虐待の種別(複数回答)

	身体的虐待	介護等放棄	心理的虐待	性的虐待	経済的虐待	合計 (累計)	被虐待高齢者 総人数
人数(人)	87	16	34	7	11	155	132
構成割合(%)	65.9	12.1	25.8	5.3	8.3	—	—

※構成割合は、被虐待高齢者の総人数 132 人に対するもの。

※1人の被虐待高齢者に対し複数の種別がある場合、それぞれの該当項目に重複して計上されるため、合計人数は被虐待高齢者の総人数 132 人と一致しない。

### イ. 身体的虐待に該当する身体拘束の有無(表6)

「身体的拘束あり」31.8%、「身体拘束なし」が 68.2%であった。

表6 身体的虐待に該当する身体拘束の有無

	身体拘束あり	身体拘束なし	合計
人数(人)	42	90	132
構成割合(%)	31.8	68.2	100

### ウ. 虐待の程度の深刻度(表7)

4段階評価では、深刻度区分 1(軽度)が 55.3%と最も多く、次いで 2(中度)が 39.5%であった。

表7 虐待の程度の深刻度

深刻度(4段階)	1(軽度)	2(中度)	3(重度)	4(最重度)	合計
人数(人)	63	45	3	3	114
構成割合(%)	55.3	39.5	2.6	2.6	100

※「複数名で判断した場合のみ回答」のため、合計人数は被虐待高齢者の総人数 132 人と一致しない。

※深刻度区分

1(軽度): 医療や福祉など専門機関による治療やケアなどの介入の検討が必要な状態。

2(中度): 権利侵害行為が繰り返されている、高齢者の心身への被害・影響や生活に支障が生じている。

3(重度): 権利侵害行為によって高齢者の身体面、精神面などに重大な健康被害が生じている、生活の継続に重大な支障が生じている。保護の検討が必要な状態。

4(最重度): 権利侵害行為によって高齢者の生命の危険や心身への重篤な影響、生活の危機的状況が生じている。直ちに保護が必要な状態。

### エ. 被虐待高齢者の死亡の有無

被虐待高齢者の死亡事例はなかった。

## (3) 被虐待高齢者の状況

被虐待高齢者の性別、年齢、要介護状態区分及び認知症日常生活自立度について集計を行った。

なお、1 件の事例に対し被虐待高齢者が複数人の場合があるため、122 件の事例件数と被虐待高齢者の総人数(132 人)とは一致しない。

ア. 性別(表8)

「男性」が 30.3%、「女性」が 69.7%であった。

表8 被虐待高齢者の性別

	男性	女性	その他または不明	合計
人数(人)	40	92	0	132
構成割合(%)	30.3	69.7	0.0	100

イ. 年齢(表9)

年齢が確認できた中では、「90～94 歳」が 28.0%と最も多く、次いで「80～84 歳」が 19.7%であった。

表9 被虐待高齢者の年齢

	65 歳未満 障がい者	65～ 69 歳	70～ 74 歳	75～ 79 歳	80～ 84 歳	85～ 89 歳	90～ 94 歳	95～ 99 歳	100 歳 以上	不明	合計
人数(人)	6	5	5	14	26	24	37	11	2	2	132
構成割合(%)	4.5	3.8	3.8	10.6	19.7	18.2	28.0	8.3	1.5	1.5	100

※「65 歳未満障がい者」は、平成 24 年 10 月から施行された「障害者虐待の防止、障害者の養護者に対する支援等に関する法律」により、高齢者虐待防止法の対象となったもの。

ウ. 要支援・要介護状態区分及び日常生活自立度(表10、表11、表12)

「要介護 4」が 40.2%と最も多く、次いで「要介護 5」が 23.5%、「要介護 2」が 14.4%であった。要介護 3 以上は 77.3%であった。

また、「認知症高齢者の日常生活自立度Ⅱ以上」の者は 84.1%、要介護認定者の障がい高齢者の日常生活自立度(寝たきり度)A 以上」の者は 53.8%であった。

表10 被虐待高齢者の要支援・要介護状態区分

	人数(人)	構成割合(%)
自立	1	0.8
要支援1	1	0.8
要支援2	2	1.5
要介護1	3	2.3
要介護2	19	14.4
要介護3	18	13.6
要介護4	53	40.2
要介護5	31	23.5
不明	4	3.0
合計	132	100.0
要介護3以上	(102)	(77.3)

表11 被虐待高齢者の認知症日常生活自立度区分

	人数(人)	構成割合(%)
自立または認知症なし	1	0.8
自立度Ⅰ	4	3.0
自立度Ⅱ	21	15.9
自立度Ⅲ	41	31.1
自立度Ⅳ	22	16.7
自立度M	4	3.0
認知症はあるが自立度は不明	23	17.4
認知症の有無が不明	16	12.1
合計	132	100
自立度Ⅱ以上	(111)	(84.1)

※「認知症はあるが自立度不明」には、一部「自立度Ⅰ」が含まれている可能性がある。

表12 要介護認定者の障がい高齢者の日常生活自立度(寝たきり度)

	人数(人)	構成割合(%)
自立	1	0.8
J	2	1.5
A	17	12.9
B	40	30.3
C	14	10.6
不明	58	43.9
合計	132	100.0
日常生活自立度(寝たきり度)A 以上	(71)	(53.8)

## (4) 虐待を行った養介護施設従事者等の状況

虐待を行った養介護施設従事者等(以下、「虐待者」という。)の年齢、職種及び性別について、122 件の事例件数中、虐待者が特定できている 96 件を対象に集計を行った。なお、1 件の事例に対し虐待者が複数の場合があるため 96 件の事例件数と虐待者の総人数 120 人とは一致しない。

## ア. 年齢(表13)

年齢が確認できた中では、「50～59 歳」が 16.7%で最も多く、次いで「40～49 歳」が 15.0%であった。

表13 虐待を行った養介護施設従事者等の年齢

	30歳未満	30～39歳	40～49歳	50～59歳	60歳以上	不明	合計
人数(人)	15	13	18	20	17	37	120
構成割合(%)	12.5	10.8	15.0	16.7	14.2	30.8	100

## イ. 職種 (表14)

「介護職」が 78.3%、「看護職」が 5.8%、「管理職」と「施設長」が各 3.3%であった。

表14 虐待を行った養介護施設従事者等の職種

	介護職	看護職	管理職	施設長	経営者・開設者	その他	不明	合計
人数(人)	94	7	4	4	2	4	5	120
構成割合(%)	78.3	5.8	3.3	3.3	1.7	3.3	4.2	100

## ウ. 性別 (表15)

「男性」が 46.7%、「女性」が 48.3%であった。

表15 虐待を行った養介護施設従事者等の性別

	男性	女性	その他または不明	合計
人数(人)	56	58	6	120
構成割合(%)	46.7	48.3	5.0	100

(5) 虐待の事実が認められた事例への対応状況(表16、表17、表18)

虐待の事実が認められた事例について行った対応は以下のとおり。

表16 介護保険法の規定に基づく権限の行使

	件数(件)
報告徴収、質問、立入検査	5
改善勧告	3
改善勧告に従わない場合の公表	0
改善命令	0
指定の効力の全部又は一部停止	0
指定取消	0
現在対応中	3
その他	8

※本調査の対象となったすべての虐待事例について集計。

表17 老人福祉法の規定に基づく権限の行使

	件数(件)
報告徴収、質問、立入検査	4
改善命令	5
事業の制限、停止、廃止	0
認可取消	0
現在対応中	1
その他	0

※本調査の対象となったすべての虐待事例について集計。

表18 老人福祉法、介護保険法上の権限行使以外の対応

	市町村が実施した件数(件)	都道府県が実施した件数(件)
施設等に対する指導	127	6
改善計画提出依頼	121	0
従事者等への注意・指導	23	1

※本調査の対象となったすべての虐待事例について集計。

## 2 養護者による高齢者虐待への対応状況等

### 2-1 市町村における対応状況等

#### (1) 相談・通報対応件数 (表19)

府内市町村で受け付けた養護者による高齢者虐待の相談・通報件数は 3,829 件で、前年度と比較して 81 件(2.2%)増加した。

表19 相談・通報件数

	令和5年度	令和6年度	増減(%)
件数	3,748	3,829	81 件(2.2%)増

#### (2) 相談・通報者 (表20)

相談・通報者の合計 3,955 人に対して、「警察」が 41.3%と最も多く、次いで「介護支援専門員(ケアマネジャー)」が 20.0%の順であった。

なお、1 件の事例に対し複数の者から相談・通報があった場合、それぞれの該当事項に重複して計上されるため、合計人数は相談・通報件数 3,829 件と一致しない。



表20 相談・通報者(複数回答)

	介護支援専門員 (ケアマネジャー)	介護保険事業所 職員	医療機関従事者	近隣住民・知人	民生委員	被虐待者本人	家族・親族	虐待者自身	当該市町村 行政職員	警察	その他	不明 (匿名を含む)	合計
人数(人)	791	213	170	96	33	193	229	62	153	1,632	377	6	3,955
構成割合(%)	20.0	5.4	4.3	2.4	0.8	4.9	5.8	1.6	3.9	41.3	9.5	0.2	100

## (3) 事実確認の状況 (表21)

「事実確認調査を行った」が 3,698 件、「事実確認調査を行っていない」が 204 件であった。事実確認調査を行った事例のうち、高齢者虐待防止法第11条に基づく「立入調査を行った事例」は 11 件であり、「訪問調査を行った事例」が 2,488 件、「関係者からの情報収集のみで調査を行った事例」が 1,199 件であった。事実確認を行っていない事例の内訳は、「相談・通報を受理した段階で、明らかに虐待ではなく事実確認調査不要と判断した」が 184 件、「後日、事実確認調査を予定している又は事実確認調査の可否を検討中」が 20 件であった。

表21 事実確認の実施状況

	件数	構成割合(%)
事実確認調査を行った事例	3,698 (71)	94.8
立入調査以外の方法により調査を行った事例	3,687(71)	(94.5)
訪問調査を行った事例	2,488(54)	[63.8]
関係者からの情報収集のみで調査を行った事例	1,199 (17)	[30.7]
立入調査により調査を行った事例	11	(0.3)
警察が同行した事例	3	[0.1]
警察への援助要請をしなかった事例	8	[0.2]
事実確認調査を行っていない事例(内調査対象年度以前に通報・相談)	204(2)	5.2
相談・通報を受理した段階で、明らかに虐待ではなく事実確認調査不要と判断した事例	184(2)	(4.7)
相談・通報を受理し、後日、事実確認調査を予定している又は事実確認調査の可否を検討中の事例	20	(0.5)
合計	3,902(73)	100

※件数の( )内は内数であり、本調査対象年度以前に相談・通報を受理し事実確認調査が対象年度となった事例。

※本調査対象年度内に通報等を受理した事例、及び対象年度以前に通報等を受理し事実確認調査が対象年度となった事例についての集計となるため、合計件数は令和 6 年度の相談・通報件数 3,829 件と一致しない。

## (4) 事実確認調査の結果 (表22)

事実確認を行った結果、市町村が虐待を受けた又は受けたと思われると判断した事例(以下、「虐待判断事例」という。)の件数は 1,460 件であった。

表22 事実確認調査の結果

	件数(件)	構成割合(%)
虐待を受けた又は受けたと思われたと判断した事例	1,460	39.5
虐待ではないと判断した事例	1,887	51.0
虐待の判断に至らなかった事例	351	9.5
合計	3,698	100

以下、虐待判断事例件数 1,460 件を対象に、虐待の種別、被虐待高齢者の状況及び虐待への対応策について集計を行った。なお、被虐待高齢者の総人数は 1,487 人であった。1つの事例に対し、被虐待高齢者が複数人の場合があるため、虐待判断事例件数 1,460 件とは一致しない。

## 2-2 虐待の事実が認められた事例

### (1) 虐待の内容

#### ア. 虐待の種別 (表23)

「身体的虐待」が 63.3%と最も多く、次いで「心理的虐待」(36.7%)、「介護等放棄」(17.4%)、「経済的虐待」(17.0%)、「性的虐待」(0.4%)の順であった(重複あり)。

表23 虐待の種別

	身体的虐待	介護等放棄	心理的虐待	性的虐待	経済的虐待	合計(累計)	被虐待高齢者 総人数
人数(人)	941	258	546	6	253	2,004	1,487
構成割合(%)	63.3	17.4	36.7	0.4	17.0	—	—

※構成割合は、被虐待高齢者の総数(1,487 人)に対するもの。

※1人の被虐待者に対し、複数の虐待の種別がある場合、それぞれの該当項目に重複して計上されるため、合計人数は被虐待高齢者の総人数 1,487 人と一致しない。

#### イ. 虐待の程度の深刻度 (表24)

4段階評価で、深刻度1「軽度」が 44.6%と最も多く、次いで深刻度2「中度」が 32.6%であった。一方、最も重い深刻度4「最重度」は 8.1%であった。

表24 虐待の程度の深刻度

深刻度(4段階)	1(軽度)	2(中度)	3(重度)	4(最重度)	合計
人数(人)	623	455	206	113	1,397
構成割合(%)	44.6	32.6	14.7	8.1	100

※「複数名で判断した場合のみ回答」のため、合計人数は被虐待高齢者の総人数 1,487 人と一致しない。

※深刻度区分

- 1(軽度): 医療や福祉など専門機関による治療やケアなどの介入の検討が必要な状態。
- 2(中度): 権利侵害行為が繰り返されている、高齢者の心身への被害・影響や生活に支障が生じている。
- 3(重度): 権利侵害行為によって高齢者の身体面、精神面などに重大な健康被害が生じている、生活の継続に重大な支障が生じている。保護の検討が必要な状態。
- 4(最重度): 権利侵害行為によって高齢者の生命の危険や心身への重篤な影響、生活の危機的状況が生じている。直ちに保護が必要な状態。

## (2)被虐待高齢者の状況

### ア. 性別及び年齢（表25、表26）

性別では、「女性」が全体の75.5%を占める。年齢階級別では「80～84歳」が最も多く、次いで「75～79歳」の順となった。

表25 被虐待高齢者の性別

	男	女	その他または不明	合計
人数(人)	365	1,122	0	1,487
構成割合(%)	24.5	75.5	0	100

表26 被虐待高齢者の年齢

	65～69 歳	70～74 歳	75～79 歳	80～84 歳	85～89 歳	90歳以 上	不明	合計
人数(人)	80	180	306	426	295	200	0	1,487
構成割合 (%)	5.4	12.1	20.6	28.6	19.8	13.4	0.0	100

### イ. 被虐待高齢者の要介護認定の状況（表27）

被虐待高齢者 1,487 人のうち、介護保険の要介護認定を行い「認定済み」が71.7%であった。

表 27 被虐待高齢者の要介護認定

	人数(人)	構成割合(%)
未申請	339	22.8
申請中	71	4.8
認定済み	1,066	71.7
認定非該当(自立)	6	0.4
認定非該当(ただし介護予防・生活支援サービス事業対象者)	3	0.2
不明	2	0.1
合計	1,487	100

### ウ. 要支援・要介護状態区分及び日常生活自立度（表28、表29、表30）

要介護認定者 1,066 人における要介護状態区分は、「要介護1」が25.9%と最も多く、次いで「要介護3」が19.1%、「要介護2」が18.2%の順であった。要介護3以上は40.0%であった。また、要介護認定者等における認知症日常生活自立度「Ⅱ以上」の者は71.2%、「要介護認定者の障がい高齢者の日常生活自立度（寝たきり度）A以上」の者は68.3%であった。

表28 要介護認定者の要介護状態区分

	人数 (人)	構成割合 (%)
要支援1	90	8.4
要支援2	78	7.3
要介護1	276	25.9
要介護2	194	18.2
要介護3	204	19.1
要介護4	121	11.4
要介護5	101	9.5
不明	2	0.2
合計	1,066	100
要介護3以上	(426)	(40.0)

表29 要介護認定者の認知症日常生活自立度

	人数(人)	構成割合(%)
自立又は認知症なし	119	11.2
自立度Ⅰ	180	16.9
自立度Ⅱ	375	35.2
自立度Ⅲ	273	25.6
自立度Ⅳ	80	7.5
自立度M	15	1.4
認知症はあるが自立度は不明	16	1.5
認知症の有無が不明	8	0.8
合計	1,066	100
自立度Ⅱ以上	(759)	(71.2)

※「認知症はあるが自立度不明」には、一部「自立度Ⅰ」が含まれている可能性がある。

表30 要介護認定者の障がい高齢者の日常生活自立度(寝たきり度)

	人数(人)	構成割合(%)
自立	55	5.2
J	253	23.7
A	410	38.5
B	246	23.1
C	72	6.8
不明	30	2.8
合計	1,066	100.0
日常生活自立度(寝たきり度)A以上	(728)	(68.3)

#### エ. 要介護認定者の介護保険サービスの利用状況(表31)

要介護認定者等 1,066 人における介護保険サービスの利用状況は、「介護サービスを受けている」が 78.0%、「過去も含め受けていない」が 17.0%、「過去受けていたが判断時点では受けていない」が 4.4%の順であった。

表31 要介護認定者の介護保険サービス利用状況

	人数(人)	構成割合(%)
介護サービスを受けている	831	78.0
過去受けていたが判断時点では受けていない	47	4.4
過去も含め受けていない	181	17.0
不明	7	0.7
合計	1,066	100

オ. 虐待者との同居・別居の状況（表32）

「虐待者とのみ同居」が56.2%、「虐待者及び他家族と同居」が26.2%と、全体の82.4%が虐待者と同居であった。

表32 虐待者との同居・別居の状況

	虐待者とのみ同居	虐待者及び他家族と同居	虐待者と別居	その他	不明	合 計
人数(人)	835	390	243	19	0	1,487
構成割合(%)	56.2	26.2	16.3	1.3	0.0	100

カ. 家族形態（表33）

「未婚の子と同居」が37.8%と最も多く、次いで「夫婦のみ世帯」が27.9%、「単独世帯」が11.5%であった。

表33 家族形態

	単独世帯	夫婦のみ世帯	未婚の子と同居	配偶者と離別・死別等した子と同居	子夫婦と同居	その他	不明	合 計
人数(人)	171	415	562	120	81	137	1	1,487
構成割合(%)	11.5	27.9	37.8	8.1	5.4	9.2	0.1	100

※「未婚の子」は配偶者がいたことのない子を指す。

調査対象期間内に虐待と判断された事例における被虐待者の実人数について集計。

キ. 虐待者との関係（表34）

被虐待高齢者からみた虐待者の続柄は、「息子」が35.6%と最も多く、次いで「夫」が24.7%、「娘」が21.3%の順であった。

なお、1件の事例に対し虐待者が複数人の場合があるため、虐待判断事例件数1,460件と虐待者人数1,555人とは一致しない。

表34 虐待者の被虐待高齢者との続柄

	夫	妻	息子	娘	息子の配偶者(嫁)	娘の配偶者(婿)	兄弟姉妹	孫	その他	不明	合 計
人数(人)	384	123	554	331	21	12	41	29	60	0	1,555
構成割合(%)	24.7	7.9	35.6	21.3	1.4	0.8	2.6	1.9	3.9	0.0	100

ク. 虐待者の年齢（表35）

虐待者の年齢階級は、「50～59歳」が27.1%と最も多く、次いで「80歳以上」が18.8%、「70～79歳」が16.8%の順であった。

表35 虐待者の年齢

	40歳未満	40～49歳	50～59歳	60～69歳	70～79歳	80歳以上	不明	合計
人数(人)	82	220	421	217	261	293	61	1,555
構成割合(%)	5.3	14.1	27.1	14.0	16.8	18.8	3.9	100

## (3)虐待の事実が認められた事例への対応状況

## ア. 分離の有無 (表36)

虐待への対応として、「被虐待高齢者の保護として虐待者からの分離を行った事例」が 18.6%と約2割の事例で分離が行われていた。一方、「被虐待高齢者と虐待者を分離していない事例」は 46.1%、「虐待判断時点で既に分離状態の事例」は、18.6%であった。

表36 虐待への対応策としての分離の有無

	人数(人)	構成割合(%)
被虐待高齢者の保護として虐待者からの分離を行った事例	355	18.6
被虐待高齢者と虐待者を分離していない事例	879	46.1
現在対応について検討・調整中の事例	22	1.2
虐待判断時点で既に分離状態の事例(別居・入院・入所等)	355	18.6
その他	295	15.5
合 計	1,906	100

※令和 5 年度の虐待判断事例のうち、令和 6 年度に入って対応を行ったものも含むため、合計人数は令和 6 年度の虐待判断事例における被虐待者 1,487 人と一致しない。

## イ. 分離を行った事例 (表37)

分離を行った事例のうち、「契約による介護保険サービスの利用」が 34.1%と最も多く、次いで「老人福祉法に基づくやむを得ない事由等による措置」が 19.2%、「緊急一時保護」が 15.5%、「医療機関への一時入院」が 14.4%、「上記以外の住まい・施設等の利用」が 10.1%の順であった。

表37 分離を行った事例の内訳

	人数 (人)	構成割合 (%)	面会制限を行っ た事例(内数)
契約による介護保険サービスの利用	121	34.1	24
老人福祉法に基づくやむを得ない事由等による措置	68	19.2	40
緊急一時保護	55	15.5	34
医療機関への一時入院	51	14.4	7
上記以外の住まい・施設等の利用	36	10.1	11
虐待者を高齢者から分離(転居等)	17	4.8	2
その他	7	2.0	0
合 計	355	100	118

ウ. 分離していない事例の対応の内訳（表38）

分離していない事例における対応では、「養護者に対する助言・指導」が 60.9%と最も多く、次いで「既に介護保険サービスを受けているが、ケアプランを見直し」が 27.3%であった。

表38 分離していない事例の対応の内訳(複数回答)

	人数(人)	構成割合(%)
経過観察(見守り)	176	20.0
養護者に対する助言・指導	535	60.9
養護者が介護負担軽減のための事業に参加	19	2.2
被虐待高齢者が新たに介護保険サービスを利用	81	9.2
既に介護保険サービスを受けているが、ケアプランを見直し	240	27.3
被虐待高齢者が介護保険サービス以外のサービスを利用	51	5.8
その他	146	16.6
合 計	( 累 計 ) 1,248 ( 人 数 )879	

※構成割合は、分離していない事例における被虐待者 879 人に対するもの。

エ. 権利擁護に関する対応

権利擁護に関する対応として、成年後見制度及び日常生活自立支援事業の利用状況について把握した。

成年後見制度については、「利用開始済み」が 105 人(調査対象年度内に成年後見制度利用開始済 88 人)、「利用手続き中」が 91 人であり、これらを合わせた 196 人のうち、市町村長申立の事例は 142 人(72.4%)であった。

一方、「日常生活自立支援事業の利用」は 14 人であった。

(4) 虐待等による死亡事例

市町村が把握した養護者(※介護している親族を含む)による事例で、被養護者が 65 歳以上、かつ虐待等により死亡に至った事例について集計を行った。

ア. 死亡原因(事件形態)及び被害者数(表39)

「養護者の虐待(ネグレクトを除く)による被養護者の致死」が 1 件、「養護者のネグレクトによる被養護者の致死」が 1 件、「心中(養護者生存、被養護者死亡)」が 1 件、「その他」が 1 件、「不明」が 2 件であった。

表39 死亡原因(事件形態)

	人数(人)
養護者による被養護者の殺人(心中未遂を除く)	0
養護者の虐待(ネグレクトを除く)による被養護者の致死	1
養護者のネグレクトによる被養護者の致死	1
心中(養護者、被養護者とも死亡)	0
心中(養護者生存、被養護者死亡)	1
その他	1
不明	2
合 計	6

イ. 加害者の性別及び続柄

加害者の性別は「男性」が 4 人、「女性」が 2 人。続柄は「夫」が 2 人、「娘」が 2 人、「息子」が 1 人、「その他」が 1 人であった。

ウ. 被害者の性別及び年齢

被害者の性別は「女性」が 4 人、「男性」が 2 人。年齢は「80～84 歳」が 3 人、「90 歳以上」が 2 人、「70～74 歳」が 1 人であった。

エ. 被害者の介護保険サービスの利用状況

被害者の介護保険サービスの利用状況は、「介護サービスを受けている」が 6 人であった。