

# グローバルリーダーズハイスクール（GLHS）事業評価

学校名	自己評価 (換算点)	実績評価 (換算点)	総合評価	コメント	課題
北野	AA (4)	AAA (5)	9	極めて高い目標を掲げながらも、それを上回る進学実績を上げたことを高く評価する。大阪のみならず、日本を代表する高校として、様々な分野で社会に貢献し、世界を動かすグローバルリーダーの育成に努められた。 なお、これまでのパフォーマンス及び今後の伸長を鑑み、文理学科の拡大など、GLHSの中核の役割を果たし、本事業の推進を担う学校として、さらなる成果を期待するものである。	読解力・科学的リテラシーに課題が見られ、今後はコンクール等への積極的な参加を求める。
豊中	A (3)	A (3)	6	多岐にわたる学力向上策を具体化し、講演会、土曜セミナー、授業成果発表会などの実践は、着実に成果を上げており、生徒の満足度も高く評価に値する。授業改善の取組の結果、指導力の向上の成果が上がってきているが、さらに継続されることを求める。 今後は文理学科設置のメリットを最大限活用し、GLHS校としての成果を上げられたい。	読解力・科学的リテラシーに課題が見られ、今後はコンクール等への積極的な参加を求める。 また、英語運用能力についても、TOEFLへの取組が十分とはいえず、工夫を求めたい。
茨木	A (3)	AA (4)	7	人材育成の豊かな素地が伝統的にあり、リーダー性を育み、自主自律の精神が醸成される取組ができています。さらに、グローバル人材に不可欠な「人間力」「自己管理能力」を育む基盤も備えられ、高く評価できる。教員の指導力の向上については、さらに継続されることを求める。 なお今後は、文理学科と普通科の切磋琢磨により、更なる成果の拡大を期待する。	英語運用能力について、TOEFLへの取組が十分とはいえず、工夫を求めたい。
大手前	AA (4)	A (3)	7	理数科の設置、GLHSの指定と学科改編を経つつも、それぞれ前の事業を活かし、グローバルリーダー育成の取組の充実が見られる。進学実績については、高い目標をかかげながらも、よく健闘している。これからも高みをめざす進路指導を継続されたい。 なお今後は、文理学科と普通科の切磋琢磨により、更なる成果の拡大を期待する。	英語運用能力について、TOEFLへの取組が十分とはいえず、工夫を求めたい。
四條畷	A (3)	A (3)	6	地域に育まれてきた歴史と文化、豊かな環境のもと、学校には充実した教育資源がある。それらを活用した課題研究をはじめとして、学習合宿、海外研修など生徒の視野を広げる取組を行っている。進路実績についてはまだ伸長の余地があるとみられ、成果を期待する。 なお今後は、文理学科設置のメリットを最大限活用し、GLHS校としての成果を上げられたい。	読解力・科学的リテラシーに課題が見られ、今後はコンクール等への積極的な参加を求める。 また、英語運用能力についても、TOEFLへの取組が十分とはいえず、工夫を求めたい。
高津	A (3)	B (2)	5	建学の精神「自由と創造」を掲げ、主体的に判断、行動する生徒を育成する取組が十分に行われている。進学一辺倒ではない、社会とのつながりを大切に活動は、グローバル人材の素地を育む実践となっている。教員の指導力の向上について、また進学実績について、一層効果のある取組を期待する。 なお今後は、文理学科設置のメリットを最大限活用し、GLHS校としての成果を上げられたい。	英語運用能力について、TOEFLへの取組ができておらず、改善を求める。 また、進路実績について、取組に工夫の余地があり、実績の伸長を求めたい。
天王寺	AAA (5)	AAA (5)	10	10校共通の様々な取組では常にリーダー校の役割を果たしてきた。極めて高い目標を掲げ、生徒の育成と進路実現に取り組んでおり、高い評価がふさわしい。今後は、強者の教育に偏ることなく「全人教育」に取り組まれたい。 なお、これまでのパフォーマンス及び今後の伸長を鑑み、文理学科の拡大など、GLHSの中核の役割を果たし、本事業の推進を担う学校として、さらなる成果を期待するものである。	英語運用能力について、TOEFLへの取組が十分とはいえず、工夫を求めたい。
生野	A (3)	A (3)	6	校長のリーダーシップのもと、校内組織がうまく機能しており、活発な部活動と学習を両立させる意識が教員にも生徒にも定着している。3年間の生徒の伸長はめざましく評価に値する。2年次の学力についてはまだ伸長の余地があるとみられ、更なる取組に期待する。 今後は文理学科設置のメリットを最大限活用し、GLHS校としての成果を上げられたい。	英語運用能力について、TOEFLへの取組ができておらず、改善を求める。 また、進路実績について、取組に工夫の余地があり、実績の伸長を求めたい。
三国丘	A (3)	A (3)	6	英語活用能力の育成については、成果が上がっており評価に値する。伝統校ならではの、卒業生を活用した志を育む活動は、生徒に将来像を描かせるよい機会となっている。授業力向上をはじめ、各種の取組が高いレベルで実施できているが、進路実現に向けてのカリキュラム開発など、更なる高みをめざした再編等を期待する。 今後は文理学科設置のメリットを最大限活用し、GLHS校としての成果を上げられたい。	読解力・科学的リテラシーに課題が見られ、今後はコンクール等への積極的な参加を求める。 また、英語運用能力についても、TOEFLへの取組が十分とはいえず、工夫を求めたい。
岸和田	A (3)	B (2)	5	地域からの信頼が厚く、学校もそれに応えるべく、生徒を育成するサポート体制を整えている。また、国際交流や研究発表など、外部との交流も積極的に行っている。人材育成プログラムの実践はすばらしく、この3年間の成果が示されたことを評価する。地元志向が強いと聞かすが、現役合格にとらわれず、高みをめざす進路指導の継続を求める。 今後は文理学科設置のメリットを最大限活用し、GLHS校としての成果を上げられたい。	読解力・科学的リテラシーに課題が見られ、今後はコンクール等への積極的な参加を求める。 また、英語運用能力についても、TOEFLへの取組が十分とはいえず、工夫を求めたい。 さらに、進路実績について、取組に工夫の余地があり、実績の伸長を求めたい。
希望校	B (2)	(B) (2)	(4)	反転授業など、教材や資料の開発に取り組み、異文化理解教育の充実など評価できる。ただし、評価項目によっては生徒の満足度が目標に達していないことから、生徒の実態と授業等がかみ合っているのかを検証し、次の取組に役立ててもらいたい。 現在の先進的かつ特色ある取組の良さを生かし、今後もGLHSの各校へ刺激を与えられたい。	進路実績について、課題が見られるため、取組を見なおし、対策等工夫改善を求めたい。

新規参入希望校のパフォーマンス総合評価については、平成23・24年度の評価がなく、平成25年度の評価をもって総合評価としている。  
また、実績総合評価は、総合的な学力（学力の伸長）の項目にデータがないため最高評価と仮定して算出している。

## 【事業評価の算出方法】

### (1) 自己評価（5段階評価）

a 各校が毎年、評価項目※に沿って独自の取組みを計画し、その目標達成状況から行った自己評価と学校訪問、校長ヒアリングにより、評価審議会が再評価

b 平成23年度～25年度の評価結果（a）をもとに、各校の自己評価を決定（5段階評価）

- ※【評価項目】
- ① 確かな学力の向上を図る
  - ② 豊かな感性と、たくましく生きるための健康と体力をはぐくむ
  - ③ 高い志をはぐくみ、進路実現をめざす
  - ④ 教員の指導力向上をめざす

### 自己評価詳細

評価基準	AAA : 5	きわめて高い成果を上げた。
	AA : 4	高い成果を上げた。
	A : 3	成果を上げた。
	B : 2	取組に工夫の余地がある。
	C : 1	取組に見直しの余地がある。

学校名	評価			自己評価 (換算点)
	H23	H24	H25	
北野	AA	A	AA	AA(4)
豊中	A	A	A	A(3)
茨木	AA	A	A	A(3)
大手前	AA	AA	A	AA(4)
四條畷	A	A	A	A(3)
高津	A	A	A	A(3)
天王寺	AA	AA	AA	AAA(5)
生野	A	A	A	A(3)
三国丘	A	A	A	A(3)
岸和田	A	A	A	A(3)
希望校	評価対象にあらず		B	B(2)

### (2) 実績評価（5段階評価）

a 各校の実績評価項目\*\*について、評価審議会が評価。  
b 4つの実績評価項目のうち①②③が各1に対し④の進学実績は3の比率とし、評価を決定（5段階評価）

- ※※【実績評価項目】
- ① 総合的な学力の測定（共通テストにおける学力の伸長）
  - ② 読解力科学的リテラシー（コンクール出場数・入賞数）
  - ③ 英語運用能力（TOEFL受験者数・スコア）
  - ④ 進学実績（世界ランキング400大学進学者数）

参考資料1～4参照

### 実績評価詳細

評価基準	AAA : 5	きわめて高い成果を上げた。
	AA : 4	高い成果を上げた。
	A : 3	成果を上げた。
	B : 2	取組に工夫の余地がある。
	C : 1	取組に見直しの余地がある。

	総合的な学力 の測定 (共通テストの伸長) 《参考資料1参照》	読解力科学的 リテラシー (コンクール出場数入賞数) 《参考資料2参照》	英語運用能力 (TOEFL受験者数 ・スコア) 《参考資料3参照》	進学実績×3 (世界ランキングトップ 400大学現役進学者数) 《参考資料4参照》	実績評価 (換算点)
北野	A	B	A	AAA	AAA(5)
豊中	A	B	B	A	A(3)
茨木	AA	A	B	AA	AA(4)
大手前	AA	A	B	A	A(3)
四條畷	AA	B	B	A	A(3)
高津	AA	A	C	B	B(2)
天王寺	AA	AAA	B	AA	AAA(5)
生野	AAA	AA	C	B	A(3)
三国丘	AAA	B	B	A	A(3)
岸和田	AA	B	B	B	B(2)
希望校	測定していない	A	A	C	(B)(2)

新規参入希望校については総合的な学力の項目にデータがないため最高評価と仮定して算出

### (3) 総合評価

(1)と(2)の結果を合計し10段階評価とする。