

おおさか

経済の動き

平成27(2015)年 10~12月版

No. 493

大阪府商工労働部
(大阪産業経済リサーチセンター)

お お さ か 経 済 の 動 き

平成 27 (2015) 年 10～12 月版 No. 493

目 次

| | |
|---------------------------------------|----|
| 大阪経済の情勢 | 2 |
| 大阪府景気動向指数 (C I ・ D I) の動き | 4 |
| 大阪府景気観測調査 (平成 27 年 10～12 月期) | 6 |
| 最近の消費動向 (個別ヒアリング) | 20 |
| 中小企業の動き (業種別景気動向調査) | 22 |
| 中小企業の動き (平成 27 年 10～12 月期) | |
| ニット製品製造業 金属プレス製品製造業 プラスチック製品製造業 | |
| 鉄鋼製品卸売業 外食産業 | |
| 平成 26 年度調査研究の紹介 | 34 |
| 海外市場で現地化に取り組む中小企業－中間報告書－ | |
| 大阪の都市競争力－外資系企業のアジア都市立地戦略調査－ | |
| 大阪産業経済研究の最新成果－『産開研論集』第 27 号掲載論文要旨から－ | |
| 大阪経済指標 | 40 |

商工労働総務課 (大阪産業経済リサーチセンター) ホームページアドレス
<http://www.pref.osaka.lg.jp/aid/sangyou/index.html>

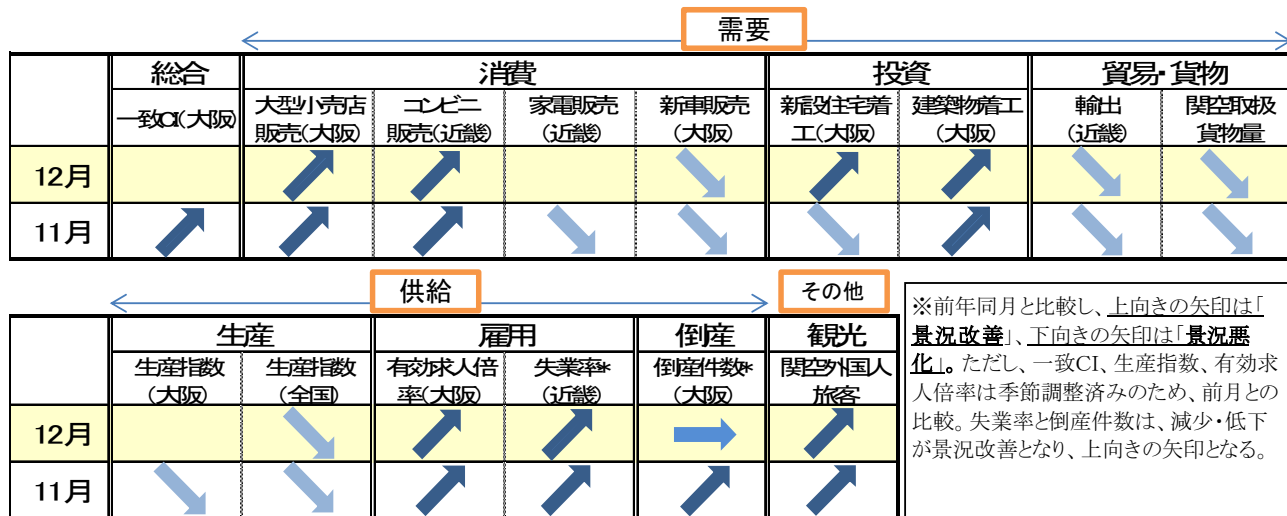
大阪経済の情勢（平成27年12月指標を中心に）

「大阪経済は、回復の動きが緩やかになっている」

需要面では、個人消費は、緩やかに回復している。家電販売額(11月)、新車販売台数は減少したが、大型小売店販売額、コンビニ販売額は増加した。家計消費支出(近畿)は減少。投資は、持ち直しの動きがみられる。住宅投資、非居住用建設投資はともに増加した。公共投資は増加。輸出は、弱含んでいる。輸出額は3ヶ月連続で減少。主要国向けでは、すべての地域向けで減少。輸入額は4ヶ月連続の減少。関空取扱貨物量は減少。

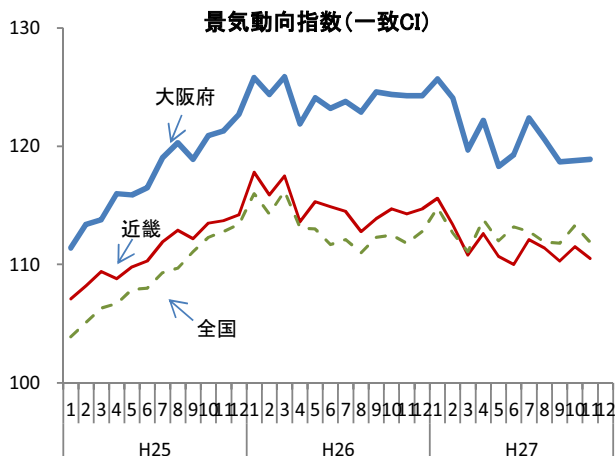
供給面では、生産動向は、弱い動きとなっている。大阪府(11月)は、生産は低下、出荷は上昇。近畿の生産(11月)は低下、全国の生産(12月)は低下。在庫循環は在庫調整・在庫減らし局面。雇用は、改善している。近畿の失業率は改善、所定外労働時間(11月)は低下。有効求人倍率、新規求人倍率はともに上昇。倒産では、件数は横ばい、負債金額は改善。

先行きでは、景気動向指数(先行)は低下。今後は、所得環境の改善状況、海外経済の動向等に引き続き注意が必要。



●景気動向指数(CI)

大阪府(11月)では、一致CIは上昇、先行CIは低下。大阪府(一致CI)では、主に「有効求人倍率」、「関西大口電力使用量」が上昇に寄与。



(資料)大阪産業経済リサーチセンター「景気動向指数」、内閣府「景気動向指数」 ※H22=100

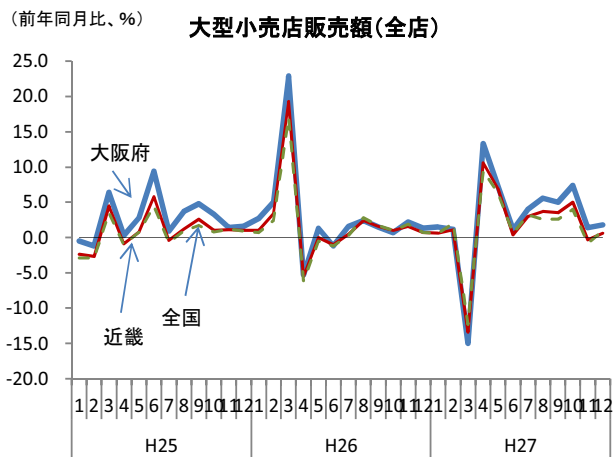
一致CIの個別系列の寄与度※(大阪府、11月速報)

| 百貨店売場面積当たり販売額 | 大阪税関管内輸入額 | 製造工業生産指数 | 生産財出荷指数 | 関西大口電力使用量(合計) | 有効求人倍率 | 所定外労働時間指数(製造業) |
|---------------|-----------|----------|---------|---------------|--------|----------------|
| ▲0.78 | ▲0.29 | ▲0.26 | 0.39 | 0.40 | 0.46 | 0.14 |

※CIの変化が、個別系列からどの程度もたらされたのかを示した数値。

●個人消費

個人消費は、総じてみれば緩やかに回復している。家電販売額(11月)、新車販売台数は減少したが、大型小売店販売額、コンビニ販売額は増加した。



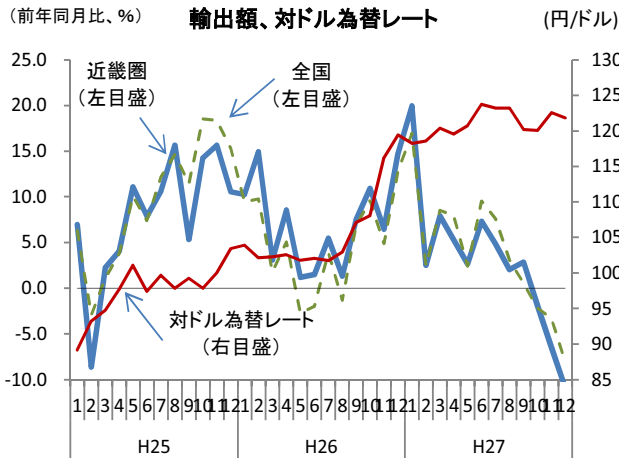
(資料)近畿経済産業局「大型小売店販売状況」

業態別の増減(大阪府、全店、前年同月比(%))、12月速報

| 大型小売店 合計 | | 1.8 |
|----------|------|-----|
| うち | 百貨店 | 1.2 |
| | スーパー | 2.0 |

●貿易・貨物

輸出は、弱含んでいる。輸出額は3ヶ月連続の減少。主要国向けでは、すべての地域向けで減少。輸入額は4ヶ月連続の減少。関空取扱貨物量は減少。



(資料)大阪税関「貿易統計」、日本銀行「時系列統計」 ※対ドル為替レートは、東京インターバンク相場、ドル・円、スポット、中心相場/月中平均。

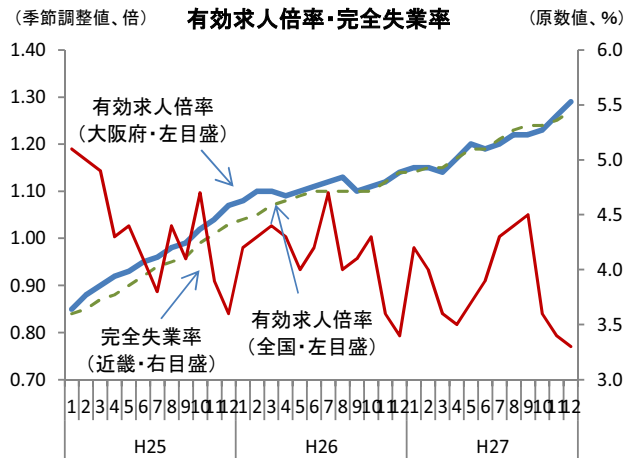
主要地域(国)別の増減(近畿、前年同月比(%))、12月速報

| | | |
|-----------|-------|----------|
| アジア(含む中国) | ▲10.4 | 2ヶ月連続の減少 |
| 中国 | ▲10.6 | 3ヶ月連続の減少 |
| EU | ▲2.3 | 3ヶ月連続の減少 |
| アメリカ | ▲9.1 | 2ヶ月連続の減少 |

(資料)大阪税関「近畿圏貿易概況・速報」

●雇用

雇用は、改善している。近畿の失業率は改善、所定外労働時間(11月)は低下。有効求人倍率、新規求人倍率はともに上昇。



(資料)厚生労働省「一般職業紹介状況」、総務省統計局「労働力調査」 ※近畿の完全失業率は原数値。

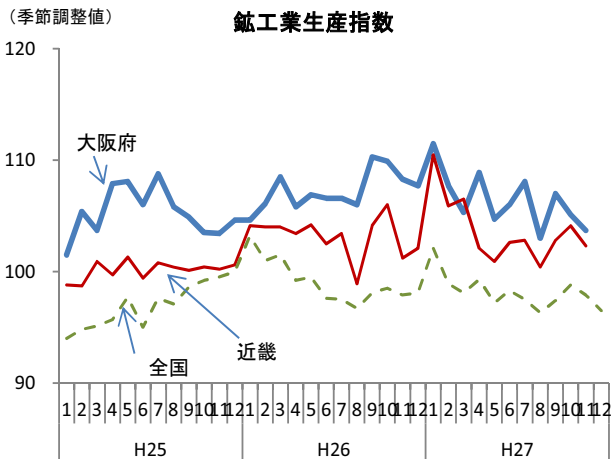
新規求人数の主要産業別増減(大阪府、前年同月比(%))、12月

| | |
|-------------|-------|
| 建設業 | 11.9 |
| 製造業 | ▲0.6 |
| 卸売業、小売業 | 11.8 |
| 宿泊業、飲食サービス業 | ▲10.5 |
| 医療、福祉 | 14.3 |

(資料)大阪労働局「求人・求職状況速報」

●生産

生産動向は、弱い動きとなっている。大阪府(11月)は、生産は低下、出荷は上昇。近畿の生産(11月)は低下、全国が生産(12月)は低下。在庫循環は在庫調整・在庫減らし局面。



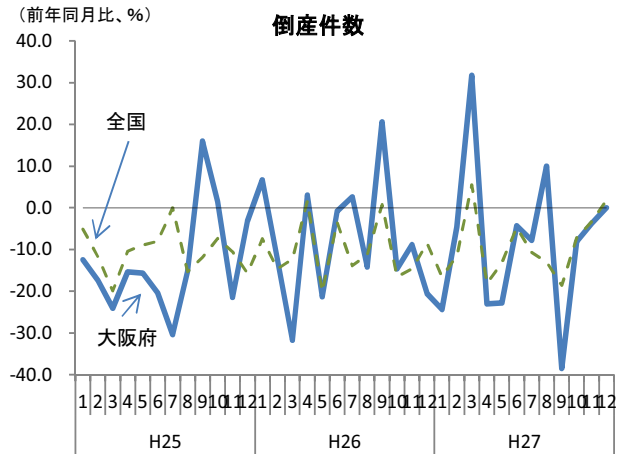
(資料)大阪府統計課「大阪の工業動向」、近畿経済産業局「鉱工業生産動向」、経済産業省「鉱工業指数」 ※大阪府は製造工業指数、H22=100

産業別の主な変動(大阪府、前月比(%))、寄与度順、11月速報

| | |
|--------|--|
| 上 昇 | 輸送機械 (18.8) : 自動車用駆動伝導・操縦装置部品、鉄道車両 電子部品・デバイス (6.2) : 液晶素子 窯業・土石製品 (10.6) : 無アルカリガラス基板、板ガラス |
| 低 下 | 金属製品 (▲18.4) : 橋りょう、食缶 はん用・生産用・業務用機械 (▲6.9) : 超硬工具、印刷機械 電気機械 (▲3.8) : 非標準変圧器、アーク溶接機 |

●倒産

倒産では、件数は横ばい、負債金額は改善。



(資料)東京商工リサーチ「倒産月報」

主な倒産(大阪府、12月)

| 業種 | 負債額(百万円) |
|--------------------|----------|
| 婦人服卸 | 700 |
| 精密機械部品、省力化装置等の設計製造 | 614 |
| ユビキタス環境制御システム開発・製造 | 600 |
| 化学工業薬品製造ほか | 544 |

大阪府景気動向指数（C I・D I）の動き

1. 総括表

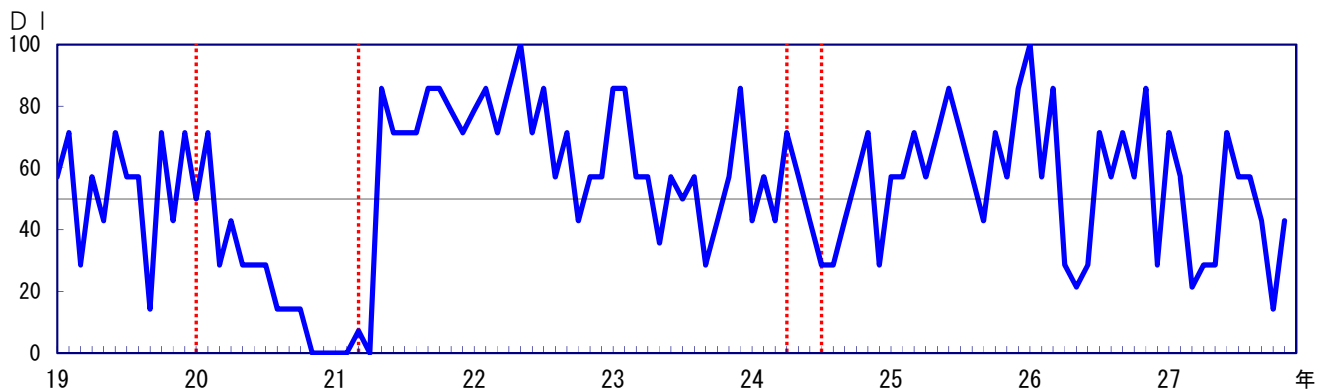
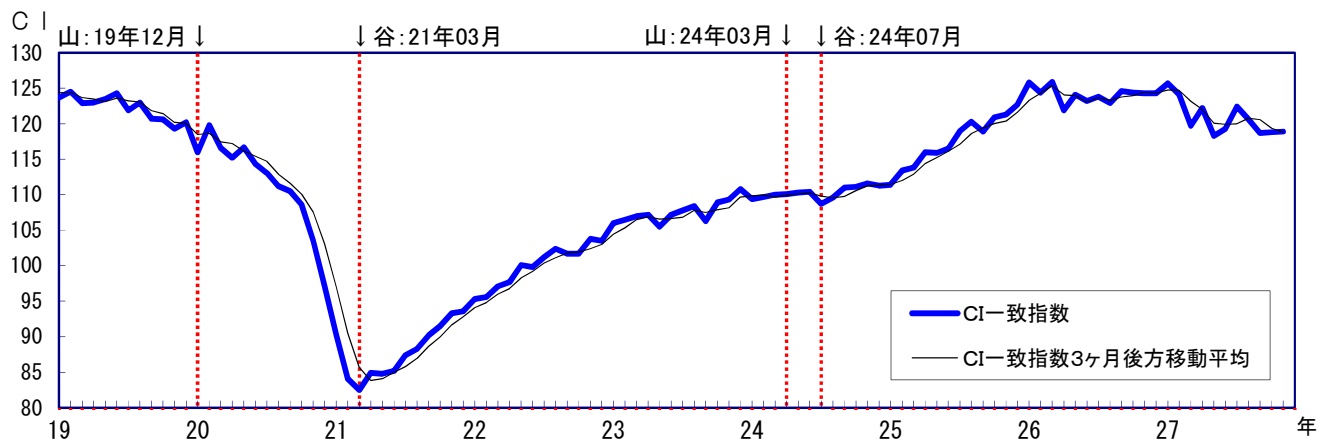
| | | 26年 | | | 27年 | | | | | | | | | | | |
|---|----|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| | | 10月 | 11月 | 12月 | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | |
| C | 先行 | 大阪府 | 1271 | 1270 | 1255 | 1260 | 1238 | 1250 | 1249 | 1229 | 1206 | 1204 | 1176 | 1216 | 1202 | P1169 |
| | | 近畿 | 101.5 | 101.5 | 101.2 | 1020 | 100.1 | 99.8 | 100.7 | 101.5 | 101.5 | 99.4 | 100.5 | 100.5 | 1020 | P100.7 |
| | | 全国 | 1036 | 1034 | 104.8 | 104.7 | 103.9 | 104.1 | 105.6 | 106.3 | 106.8 | 105.4 | 104.1 | 102.3 | 104.1 | 103.2 |
| | 一致 | 大阪府 | 1244 | 1243 | 124.3 | 125.7 | 124.1 | 119.7 | 122.2 | 118.3 | 119.3 | 122.4 | 120.6 | 118.7 | 118.8 | P118.9 |
| | | 近畿 | 114.7 | 114.3 | 114.7 | 115.6 | 113.4 | 110.8 | 112.6 | 110.7 | 110.0 | 112.1 | 111.4 | 110.3 | 111.5 | P110.5 |
| | | 全国 | 112.5 | 111.8 | 112.8 | 114.8 | 112.7 | 111.1 | 113.8 | 112.0 | 113.2 | 112.8 | 111.9 | 111.8 | 113.3 | 111.9 |
| | 遅行 | 大阪府 | 148.7 | 150.6 | 151.7 | 151.8 | 150.2 | 150.8 | 148.3 | 146.7 | 145.5 | 146.7 | 146.0 | 143.8 | 145.7 | P145.6 |
| | | 近畿 | 120.5 | 119.9 | 120.5 | 120.2 | 119.0 | 119.4 | 115.5 | 115.3 | 115.5 | 113.7 | 111.4 | 109.5 | 111.2 | P113.7 |
| | | 全国 | 115.0 | 115.2 | 115.1 | 115.2 | 115.3 | 115.8 | 117.0 | 115.8 | 115.9 | 116.2 | 115.7 | 115.7 | 115.5 | 115.6 |
| D | 先行 | 大阪府 | 71.4 | 57.1 | 42.9 | 57.1 | 57.1 | 35.7 | 28.6 | 57.1 | 42.9 | 42.9 | 57.1 | 50.0 | 28.6 | P57.1 |
| | | 近畿 | 55.6 | 38.9 | 55.6 | 77.8 | 55.6 | 44.4 | 11.1 | 55.6 | 55.6 | 33.3 | 33.3 | 44.4 | 83.3 | P50.0 |
| | | 全国 | 36.4 | 54.5 | 45.5 | 72.7 | 54.5 | 40.9 | 63.6 | 81.8 | 90.9 | 45.5 | 40.9 | 18.2 | 50.0 | 40.0 |
| | 一致 | 大阪府 | 57.1 | 85.7 | 28.6 | 71.4 | 57.1 | 21.4 | 28.6 | 28.6 | 71.4 | 57.1 | 57.1 | 42.9 | 14.3 | P42.9 |
| | | 近畿 | 57.1 | 100.0 | 57.1 | 71.4 | 71.4 | 35.7 | 42.9 | 42.9 | 42.9 | 42.9 | 42.9 | 71.4 | 42.9 | P42.9 |
| | | 全国 | 80.0 | 60.0 | 50.0 | 80.0 | 80.0 | 40.0 | 40.0 | 45.0 | 80.0 | 30.0 | 40.0 | 30.0 | 72.2 | 66.7 |
| | 遅行 | 大阪府 | 78.6 | 71.4 | 71.4 | 57.1 | 42.9 | 42.9 | 35.7 | 57.1 | 57.1 | 66.7 | 66.7 | 33.3 | 50.0 | P50.0 |
| | | 近畿 | 80.0 | 80.0 | 40.0 | 60.0 | 60.0 | 40.0 | 10.0 | 30.0 | 30.0 | 50.0 | 37.5 | 0.0 | 75.0 | P75.0 |
| | | 全国 | 38.9 | 66.7 | 66.7 | 66.7 | 50.0 | 77.8 | 66.7 | 38.9 | 66.7 | 44.4 | 55.6 | 44.4 | 37.5 | 50.0 |

(注)・Cは、大阪府・近畿・全国とも2010(平成22)年=100。Pは特報値

・C(コンポジット・インデックス)は、経済活動を表す主要な経済指標の中から景気に敏感に反応する指標を選択し、先行、一致、遅行の別に、それらの指標の前月伸比率等を合成して、1本の数値としたものである。数値の見方は、生産指数などと同様で、数値が大きいほど景気が強いことを表している。

・D(ディフュージョン・インデックス)は、Cと同様の景気に敏感な指標を用い、3ヶ月前の数値と比較して、先行、一致、遅行の別に、いくつかの指標が上昇しているかを調べたものである。

2. 大阪府景気動向指数の動き（一致指数）



3. 大阪府 C I 個別系列の寄与度

| | | 26年 | | | 27年 | | | | | | | | | | | |
|------|---------------------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | 10月 | 11月 | 12月 | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | |
| 先行指数 | 一致指数レンド成分(先行) | | 0.39 | 0.36 | 0.33 | 0.31 | 0.29 | 0.17 | 0.21 | 0.09 | 0.13 | 0.16 | 0.13 | 0.11 | 0.12 | 0.05 |
| | L1 建設生産指数 | | -3.05 | -0.86 | -0.56 | 1.22 | 0.59 | -2.39 | 2.60 | -2.55 | -2.98 | 2.57 | -3.13 | 3.01 | -0.42 | -3.00 |
| | L2 生産額在庫指数 | R | 0.23 | -0.63 | -0.59 | 0.74 | 0.11 | 0.96 | -1.71 | -1.12 | 1.51 | 0.25 | -1.48 | 0.45 | -0.05 | 0.49 |
| | L3 新規求人倍率 | | -0.31 | 0.27 | 1.39 | 0.61 | -1.84 | 0.26 | 0.25 | 0.05 | -0.68 | -1.03 | 0.97 | -0.84 | -0.10 | 1.42 |
| | L4 新設住宅着工戸数 | | -1.15 | 1.77 | -0.39 | -0.98 | -0.92 | 1.31 | -1.61 | 0.59 | 1.90 | -2.38 | 1.63 | -0.29 | 0.35 | -1.20 |
| | L5 日経商品指数(全国) | * | -0.63 | -0.43 | -2.11 | -1.54 | 0.28 | -0.09 | 0.76 | 0.68 | -0.46 | -0.69 | -1.07 | -0.52 | 0.14 | -0.60 |
| | L6 企業倒産件数 | R | 2.17 | -0.32 | 0.72 | -0.04 | -0.95 | 0.74 | -0.01 | 0.72 | -1.18 | 0.00 | -0.70 | 1.18 | -0.70 | 0.21 |
| | L7 景気観測調査(業況) | ※ | -0.26 | -0.26 | -0.26 | 0.17 | 0.20 | 0.23 | -0.54 | -0.53 | -0.51 | 0.92 | 0.88 | 0.86 | -0.70 | -0.66 |
| 致指数 | C1 百貨店売場面積当り販売額 | * | -0.21 | 0.30 | -0.08 | 0.00 | 0.39 | -1.56 | 1.34 | -1.15 | -0.61 | 0.31 | -0.21 | -0.17 | 0.34 | -0.78 |
| | C2 大阪府税関内輸入通関額 | | -0.24 | 0.14 | 0.15 | -0.39 | 0.70 | -1.33 | 0.25 | 0.20 | 0.17 | 0.60 | -0.05 | -0.59 | 0.44 | -0.29 |
| | C3 製造工業生産指数 | | -0.08 | -0.31 | -0.12 | 0.65 | -0.72 | -0.46 | 0.67 | -0.78 | 0.24 | 0.39 | -0.93 | 0.39 | -0.35 | -0.26 |
| | C4 生産額出荷指数 | | -0.03 | -0.23 | -0.12 | 0.64 | -0.18 | -0.20 | -0.48 | -0.67 | 0.77 | 0.25 | -0.83 | 0.18 | -0.25 | 0.39 |
| | C5 関西大口電力使用量(合計) | | 0.59 | 0.00 | 0.03 | 0.51 | -0.92 | 0.06 | -0.07 | -0.77 | -0.12 | 0.44 | -0.32 | -0.74 | 0.41 | 0.40 |
| | C6 有効求人倍率 | | -0.02 | -0.03 | 0.22 | -0.04 | -0.29 | -0.52 | 0.46 | 0.15 | -0.51 | -0.03 | 0.22 | -0.27 | -0.02 | 0.46 |
| | C7 所定外労働時間指数(製造業) | | -0.28 | 0.10 | -0.06 | -0.03 | -0.57 | -0.34 | 0.25 | -0.87 | 1.02 | 1.16 | 0.31 | -0.73 | -0.43 | 0.14 |
| 遅行指数 | 一致指数レンド成分(遅行) | | 0.45 | 0.42 | 0.39 | 0.37 | 0.36 | 0.21 | 0.25 | 0.11 | 0.16 | 0.20 | 0.16 | 0.13 | 0.14 | 0.06 |
| | Lg1 製造工業在庫指数 | | -0.22 | 0.71 | 1.05 | 1.61 | -0.48 | -1.24 | 0.27 | 0.70 | -0.18 | 1.59 | -0.38 | 1.03 | 0.53 | 1.11 |
| | Lg2 常用雇用指数(産業計) | * | 0.29 | 0.50 | -0.30 | 0.27 | 0.96 | -0.81 | 1.13 | -2.34 | 0.33 | -0.73 | -0.72 | -0.42 | -0.14 | -0.42 |
| | Lg3 雇用保険受給者実人員 | R | 0.00 | 0.57 | -0.36 | -0.50 | 0.63 | 0.22 | -0.22 | 1.69 | -2.03 | 0.11 | -0.57 | -0.71 | -0.31 | -1.16 |
| | Lg4 大阪市消費者物価指数 | * | -2.27 | 0.25 | -0.74 | -0.77 | -0.28 | 0.18 | -3.38 | -2.21 | 0.75 | -1.38 | 0.30 | -1.37 | 1.48 | 0.37 |
| | Lg5 大阪市実質家計消費支出 | * | -0.56 | -0.34 | 0.90 | -0.62 | -0.79 | 0.90 | -0.40 | 0.41 | 0.00 | 0.52 | -0.55 | -1.08 | 1.57 | -1.50 |
| | Lg6 近畿圏信用金庫貸出約定平均金利 | * | -0.05 | -0.05 | 0.17 | -0.48 | -0.45 | 0.67 | -0.23 | -0.11 | 0.01 | | | | | |
| | Lg7 法人事業設備増定額 | | 0.49 | -0.20 | 0.01 | 0.24 | -1.52 | 0.44 | 0.10 | 0.14 | -0.27 | 0.95 | 1.00 | 0.28 | -1.44 | 1.46 |

(注) [R]は逆サイクル、[※]は四半期データ、[*]は前年同月比、他はセンサス局法X-12-ARIMAによる季節調整値を採用。
 ・地域表示のみ、指標は大阪府分。新規求人倍率、有効求人倍率のパートを含む。所定外労働時間指数、常用雇用指数は事業所従業員30人以上分。消費者物価指数は生鮮食品を除く総合。
 ・寄与度の内、一致指数レンド成分は、先行指数、遅行指数それぞれにおける一致指数レンド成分の寄与度を示しているものであり、先行指数寄与度における一致指数レンド成分と、遅行指数寄与度における一致指数レンド成分は異なる。

4. 大阪府 D I 個別系列の変化方向表

| | | 26年 | | | 27年 | | | | | | | | | | |
|------|---------------------|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | | 10月 | 11月 | 12月 | 1月 | 2月 | 3月 | 4月 | 5月 | 6月 | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 |
| 先行系列 | L1 建設生産指数 | | + | + | - | - | + | - | + | - | - | - | + | - | + |
| | L2 生産額在庫指数 | R | + | + | - | - | + | + | - | - | + | + | - | - | + |
| | L3 新規求人倍率 | | + | + | + | + | + | 0 | - | + | + | - | + | 0 | + |
| | L4 新設住宅着工戸数 | | + | + | + | + | - | - | + | + | + | + | + | - | + |
| | L5 日経商品指数(全国) | * | - | - | - | - | - | - | + | + | + | - | - | - | - |
| | L6 企業倒産件数 | R | + | - | + | + | - | - | + | - | - | - | - | + | - |
| | L7 景気観測調査(業況) | ※ | - | - | - | + | + | + | - | - | - | + | + | + | - |
| | | 拡張系列数 | 5.0 | 4.0 | 3.0 | 4.0 | 4.0 | 2.5 | 2.0 | 4.0 | 3.0 | 3.0 | 4.0 | 3.5 | 2.0 |
| | 採用系列数 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| | D-先行指数 | 71.4 | 57.1 | 42.9 | 57.1 | 57.1 | 35.7 | 28.6 | 57.1 | 42.9 | 42.9 | 57.1 | 50.0 | 28.6 | 57.1 |
| 一致系列 | C1 百貨店売場面積当り販売額 | * | + | + | - | + | + | - | + | + | + | - | - | - | - |
| | C2 大阪府税関内輸入通関額 | | + | + | - | - | + | - | - | - | + | + | + | - | - |
| | C3 製造工業生産指数 | | + | + | - | + | - | - | - | - | + | - | - | + | - |
| | C4 生産額出荷指数 | | + | + | - | + | + | + | - | - | - | + | + | - | - |
| | C5 関西大口電力使用量(合計) | | - | + | + | + | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | C6 有効求人倍率 | | - | - | + | + | + | 0 | + | + | + | + | + | + | + |
| | C7 所定外労働時間指数(製造業) | | - | + | - | - | - | - | - | - | + | + | + | + | - |
| | 拡張系列数 | 4.0 | 6.0 | 2.0 | 5.0 | 4.0 | 1.5 | 2.0 | 2.0 | 5.0 | 4.0 | 4.0 | 3.0 | 1.0 | 3.0 |
| | 採用系列数 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 |
| | D-一致指数 | 57.1 | 85.7 | 28.6 | 71.4 | 57.1 | 21.4 | 28.6 | 28.6 | 71.4 | 57.1 | 57.1 | 42.9 | 14.3 | 42.9 |
| 遅行系列 | Lg1 製造工業在庫指数 | | + | + | + | + | + | 0 | - | - | + | + | + | + | + |
| | Lg2 常用雇用指数(産業計) | * | 0 | + | + | + | + | + | + | - | - | - | - | - | - |
| | Lg3 雇用保険受給者実人員 | R | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | + | - | - |
| | Lg4 大阪市消費者物価指数 | * | - | - | - | - | - | 0 | - | - | - | - | + | - | + |
| | Lg5 大阪市実質家計消費支出 | * | + | - | - | - | - | - | - | + | + | + | + | - | - |
| | Lg6 近畿圏信用金庫貸出約定平均金利 | * | + | + | + | - | - | - | 0 | + | - | - | - | - | - |
| | Lg7 法人事業設備増定額 | | + | + | + | + | - | - | - | + | + | + | + | + | + |
| | 拡張系列数 | 5.5 | 5.0 | 5.0 | 4.0 | 3.0 | 3.0 | 2.5 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 2.0 | 3.0 | 3.0 |
| | 採用系列数 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 7 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| | D-遅行指数 | 78.6 | 71.4 | 71.4 | 57.1 | 42.9 | 42.9 | 35.7 | 57.1 | 57.1 | 66.7 | 66.7 | 33.3 | 50.0 | 50.0 |

(注) Dの指標は、景気に先行して動く先行系列、ほぼ一致して動く一致系列、遅行して動く遅行系列の3つの系列がある。3ヶ月前の数値と比較して、増加した指標は+、保ち合いは0、減少は-を付ける。
 [R]は逆サイクル、[※]は四半期データ、[*]は前年同月比、他はセンサス局法X-12-ARIMAによる季節調整値を採用。
 ・地域表示のみ、指標は大阪府分。求人倍率のパートを含む。所定外労働時間指数、常用雇用指数は事業所従業員30人以上分。消費者物価指数は生鮮食品を除く総合。

大阪府景気観測調査結果（平成27年10～12月期）

調査結果の概要

商工労働部（大阪産業経済リサーチセンター）では、府内企業を対象として四半期毎に、大阪市と協力して景気観測調査を実施しております。平成27年10～12月期の調査結果の概要は次のとおりです。

なお、大阪市景気観測調査結果については、大阪市経済戦略局のウェブサイト

<http://www.city.osaka.lg.jp/keizaisenryaku/page/0000002583.html> をご覧ください。

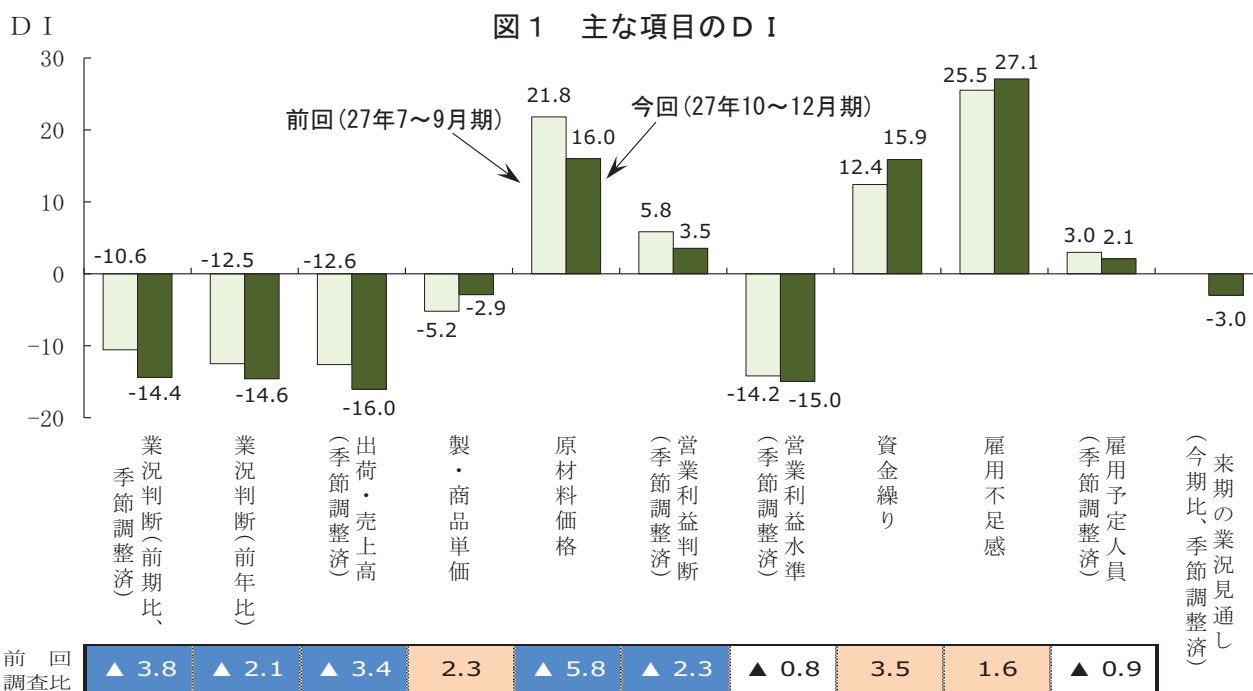
景気は、緩やかな回復基調にあるものの、やや一服感

今期の業況判断D Iは規模・業種に関係なく悪化し、景気回復のペースは2期ぶりに減速した。

個々の指標（図1）をみると、製・商品単価D Iは中小企業の改善によりマイナス幅が縮小し、資金繰りD Iも2期ぶりに改善したが、出荷・売上高、営業利益判断D Iは中小企業で落ち込み、設備投資意欲も低調となるなど、緩やかな回復基調ながらもやや一服感がみられる。雇用は、不足感が依然強く、来期も増加超となる見込みである。なお、来期の業況は、製造業・大企業を中心にD Iは2桁の改善の見通しである。

Topic : TPP協定の影響は「わからない」「影響なし」を合わせると9割弱に

環太平洋パートナーシップ（TPP）協定が発効された場合の経営への影響をみると、「わからない」と「影響なし」を合わせた割合が87%に達した。影響があるとの回答については、「プラスの影響」が「マイナスの影響」を上回り、特に大企業で顕著である。TPP協定が発効により想定される影響として、大企業では輸入品活用によるコスト削減や内需拡大のメリットを想定する一方、中小企業では国内関連産業の打撃や競争激化といったデメリットを懸念している。（14～15頁参照）。



D Iは「上昇又は増加等の企業割合(%)」から「下降又は減少等の企業割合(%)」を差し引いたもので、プラスは上昇・増加・黒字基調・順調等の企業割合が上回り、マイナスは下降・減少・赤字基調・窮屈等の企業割合が上回ったことを示す。

[調査の方法]

1. 調査対象 : 府内の民営事業所
(農林漁業、鉱業、電気・ガス・熱供給業、金融・保険業及びサービス業の一部を除く。)
2. 調査方法 : 郵送自記式アンケート調査
3. 調査時期 : 平成27年12月上旬
4. 回答企業数 : 1,437社

業種別回答企業数内訳

| | 業種別 企業数 (社) | 従業者規模構成比 (%) | | | | |
|---------|-------------------|--------------|--------|--------|--------------|--------|
| | | 19人以下 | 20～49人 | 50～99人 | 100～ 299人 | 300人以上 |
| 製造業 | 480 | 44.2 | 25.8 | 12.8 | 11.9 | 5.2 |
| 非製造業 | 957 | 63.7 | 16.9 | 7.1 | 7.2 | 5.1 |
| 建設業 | 156 | 67.3 | 15.0 | 3.9 | 7.8 | 5.9 |
| 情報通信業 | 36 | 48.5 | 33.3 | 6.1 | 9.1 | 3.0 |
| 運輸業 | 59 | 43.1 | 25.9 | 10.3 | 17.2 | 3.4 |
| 卸売業 | 223 | 56.2 | 25.6 | 9.1 | 5.9 | 3.2 |
| 小売業 | 179 | 79.4 | 11.8 | 1.8 | 3.5 | 3.5 |
| 不動産業 | 52 | 80.8 | 11.5 | 5.8 | 0.0 | 1.9 |
| 飲食店・宿泊業 | 54 | 75.5 | 5.7 | 3.8 | 7.5 | 7.5 |
| サービス業 | 198 | 56.3 | 12.1 | 12.6 | 10.0 | 8.9 |
| 全業種計 | 1,437 | 57.1 | 19.9 | 9.0 | 8.8 | 5.1 |

規模別回答企業数内訳

| | 企業数 (社) | 構成比 (%) |
|------|------------|------------|
| 大企業 | 119 | 8.5 |
| 中小企業 | 1,286 | 91.5 |
| 不明 | 32 | |

地域別回答企業数内訳

| | 企業数 (社) | 構成比 (%) |
|-------|------------|------------|
| 大阪市地域 | 752 | 52.3 |
| 北大阪地域 | 134 | 9.3 |
| 東大阪地域 | 286 | 19.9 |
| 南河内地域 | 64 | 4.5 |
| 泉州地域 | 201 | 14.0 |

1. 構成比(%)は、無回答を除いた有効回答企業数をもとに算出している。
2. 従業者数300人以上の企業を大企業とする。ただし、卸売業、サービス業は100人以上、小売業、飲食店・宿泊業は50人以上を大企業とする。
3. 本調査は平成2年に開始し、4年7～9月期以降は四半期ごとに実施している。
4. 23年1～3月期以降、出荷・売上高、営業利益判断・水準、雇用予定人員D Iについて、季節調整値を用いている。季節調整は年初に行っており、翌年に遡及改訂される場合がある。
5. 季節調整値を用いていることや、規模不明の企業の存在などにより、内訳と合計が一致しない場合がある。
6. 本調査では、D Iの前回(又は前年同期)調査比が±1ポイント未満の変動は「横ばい」としている。

[調査結果]

1. 企業景況判断…業種・規模を問わずD Iは悪化

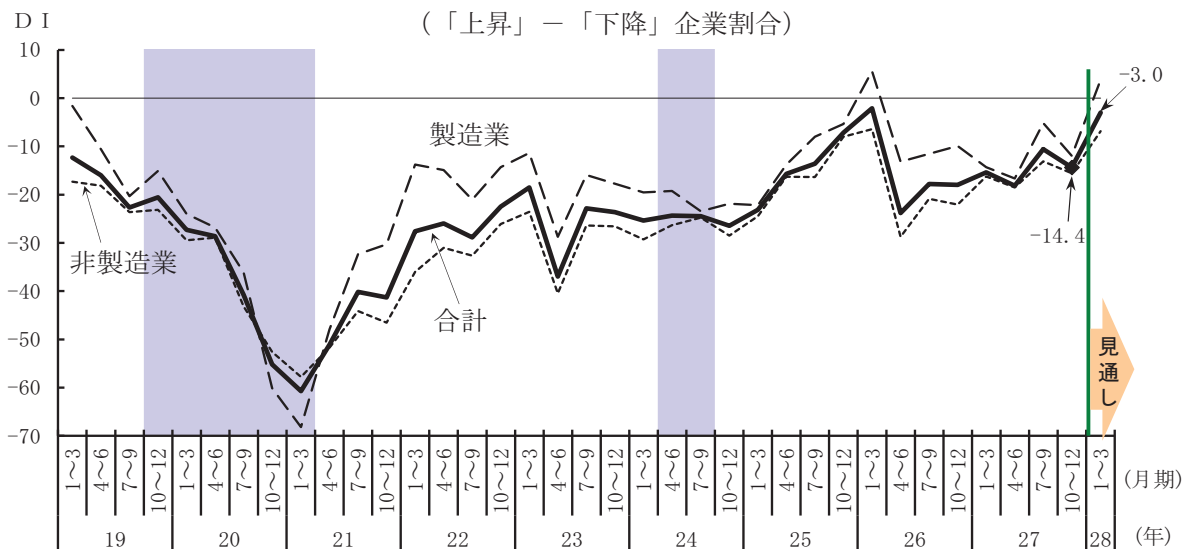
■平成27年10～12月期の業況判断D I（「上昇」－「下降」企業割合；前期比、季節調整済）：-14.4

○前回（27年7～9月期）調査比：▲3.8pt

| | | | |
|-----|--------|------|--------|
| 製造業 | ▲6.8pt | 非製造業 | ▲2.4pt |
| 大企業 | ▲3.5pt | 中小企業 | ▲3.1pt |

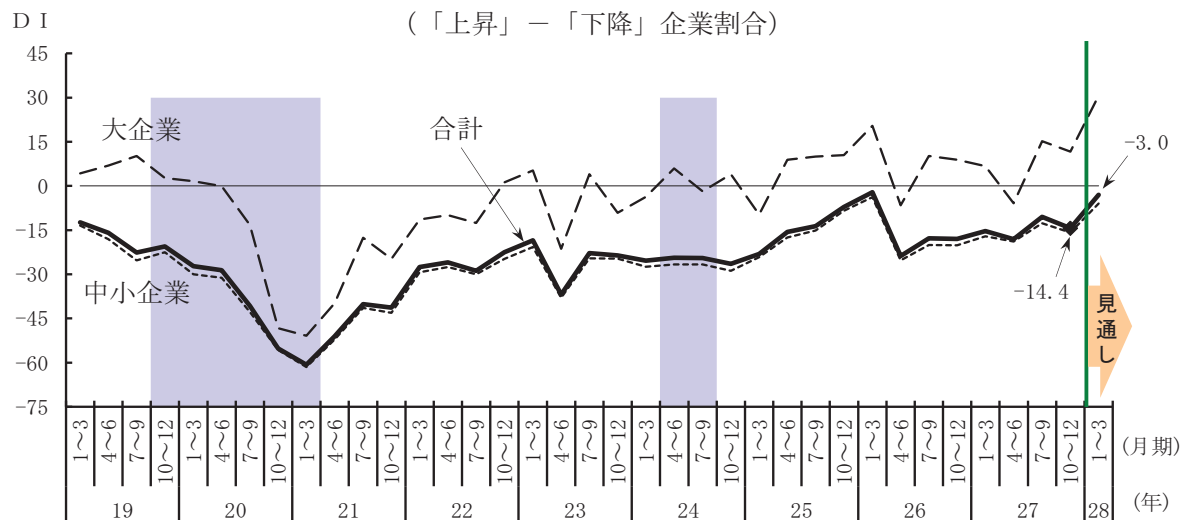
（注）▲はマイナス、pt はポイントを表す

図2 業況判断D Iの推移（前期比、季節調整済、製造業・非製造業別）



※シャドー部分は大阪産業経済リサーチセンターが設定した景気後退期を示す。

図3 業況判断D Iの推移（前期比、季節調整済、大企業・中小企業別）



※シャドー部分は大阪産業経済リサーチセンターが設定した景気後退期を示す。

■業況判断（前期比）の前年同期調査比

| | |
|------|---|
| 上昇要因 | 「資金繰りの状況」が増加し、「内需の回復」「販売・受注価格の上昇」「輸出の回復」などが減少した。 |
| 下降要因 | 「輸出の減退」「他社との競合状況」が増加し、「原材料価格やコストの上昇」「内需の減退」などが減少した。 |

図4 上昇となった要因（2つまでの複数回答）

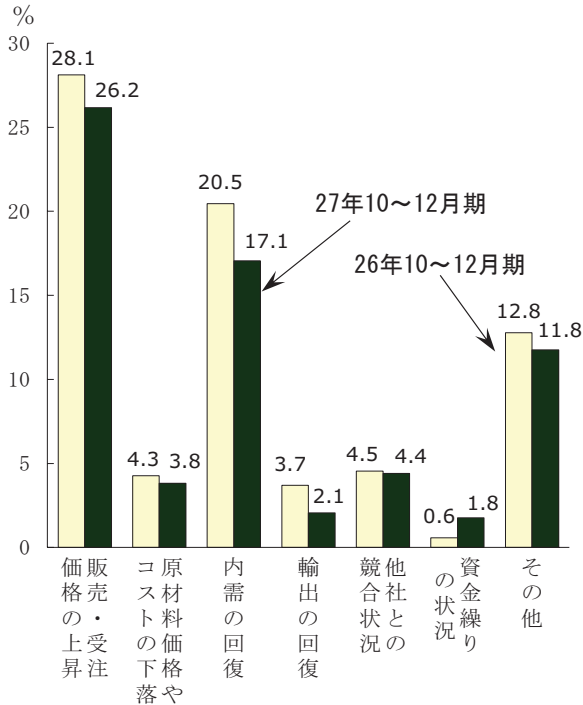
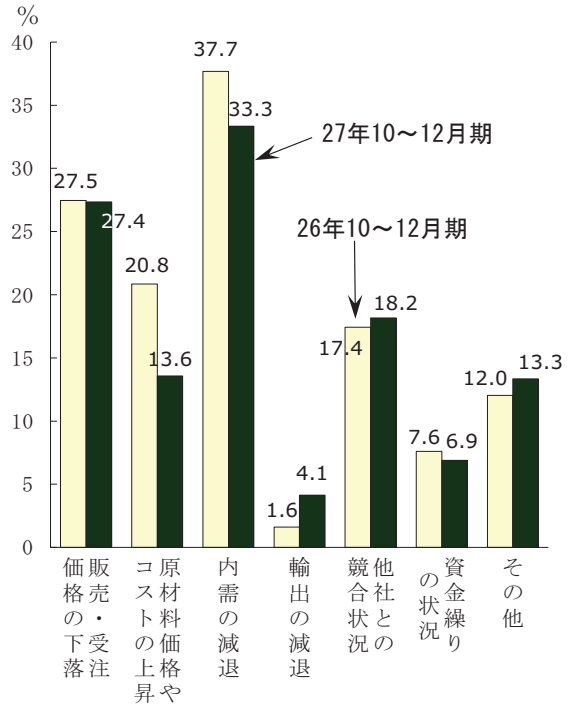


図5 下降となった要因（2つまでの複数回答）



2. 出荷・売上高…D Iは2期ぶりの下落

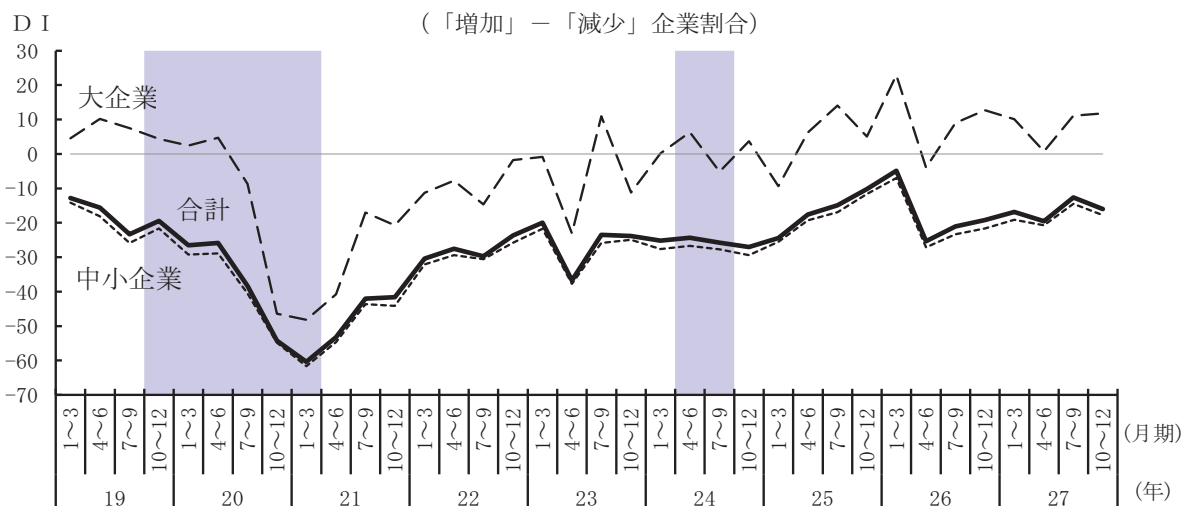
■出荷・売上高D I（「増加」－「減少」企業割合；前期比、季節調整済）：－16.0

○前回調査比：▲3.4pt

| | | | |
|-----|--------|------|--------|
| 製造業 | ▲5.0pt | 非製造業 | ▲2.7pt |
| 大企業 | 0.7pt | 中小企業 | ▲3.3pt |

（注）▲はマイナス、pt はポイントを表す

図6 出荷・売上高D Iの推移（前期比、季節調整済、大企業・中小企業別）



※シャドー部分は大阪産業経済リサーチセンターが設定した景気後退期を示す。

3. 製・商品単価及び原材料価格…製・商品単価はマイナス幅が縮小、原材料価格は原油価格の
 続落などから、D Iは2期連続の下落

■製・商品単価D I（「上昇」－「下落」企業割合）：－2.9

○前回調査比：2.3pt

| | | | |
|-----|--------|------|-------|
| 製造業 | 3.0pt | 非製造業 | 2.1pt |
| 大企業 | ▲1.7pt | 中小企業 | 2.8pt |

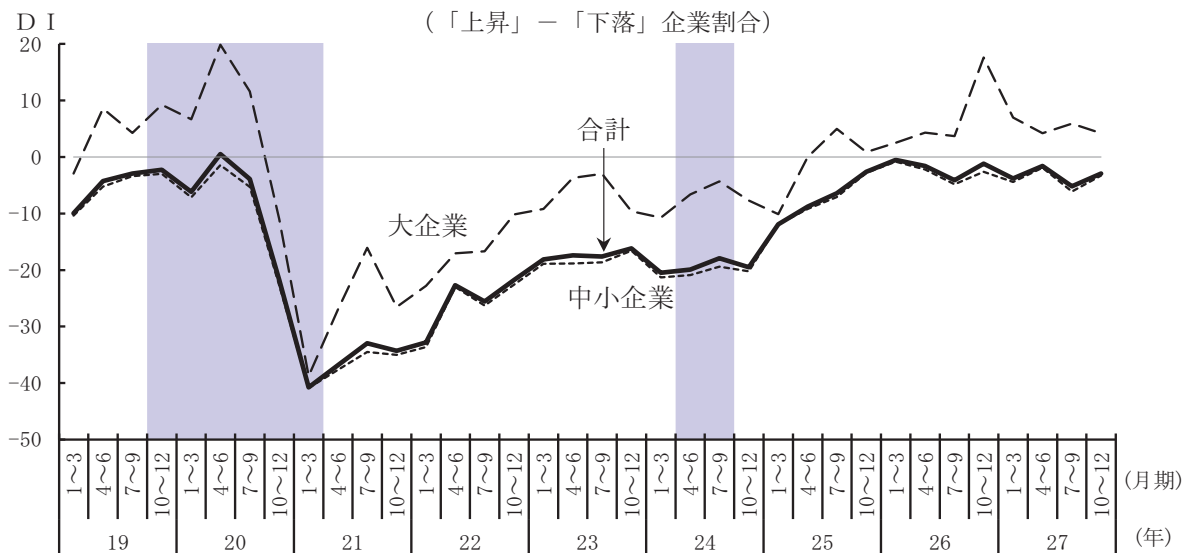
■原材料価格D I（「上昇」－「下落」企業割合）：16.0

○前回調査比：▲5.8pt

| | | | |
|-----|---------|------|--------|
| 製造業 | ▲12.8pt | 非製造業 | ▲2.1pt |
| 大企業 | 2.9pt | 中小企業 | ▲7.0pt |

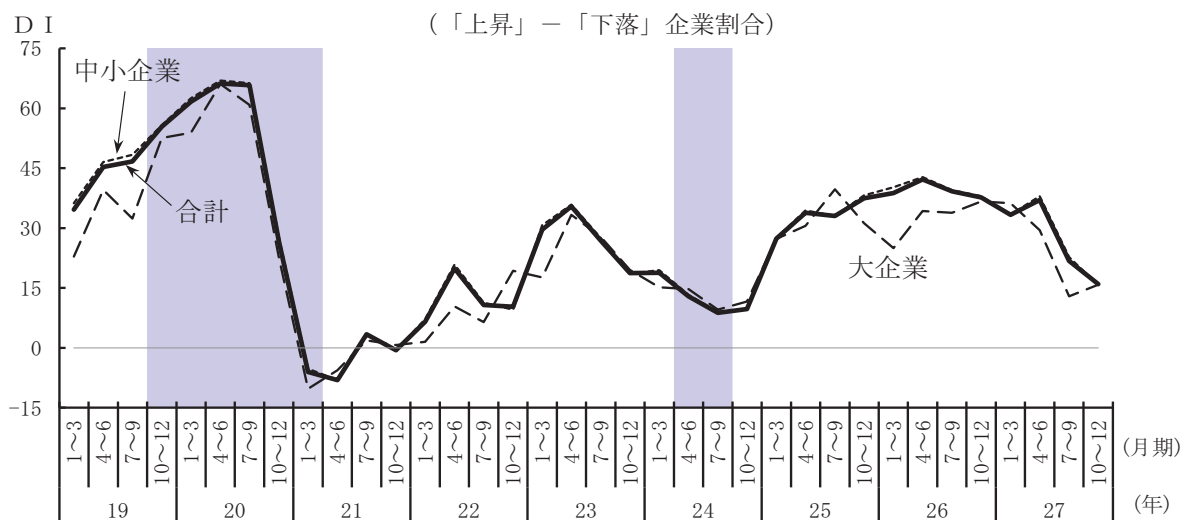
(注) ▲はマイナス、pt はポイントを表す

図7 製・商品単価D Iの推移（大企業・中小企業別）



※シャドー部分は大阪産業経済リサーチセンターが設定した景気後退期を示す。

図8 原材料価格D Iの推移（大企業・中小企業別）



※シャドー部分は大阪産業経済リサーチセンターが設定した景気後退期を示す。

4. 営業利益判断、利益水準…黒字企業が4期連続で赤字企業を上回るものの、利益水準は2期ぶりの悪化

■営業利益判断D I（「黒字」－「赤字」企業割合；季節調整済）：3.5

○前回調査比：▲2.3pt

| | | | |
|-----|--------|------|--------|
| 製造業 | ▲4.5pt | 非製造業 | ▲0.5pt |
| 大企業 | 4.9pt | 中小企業 | ▲1.7pt |

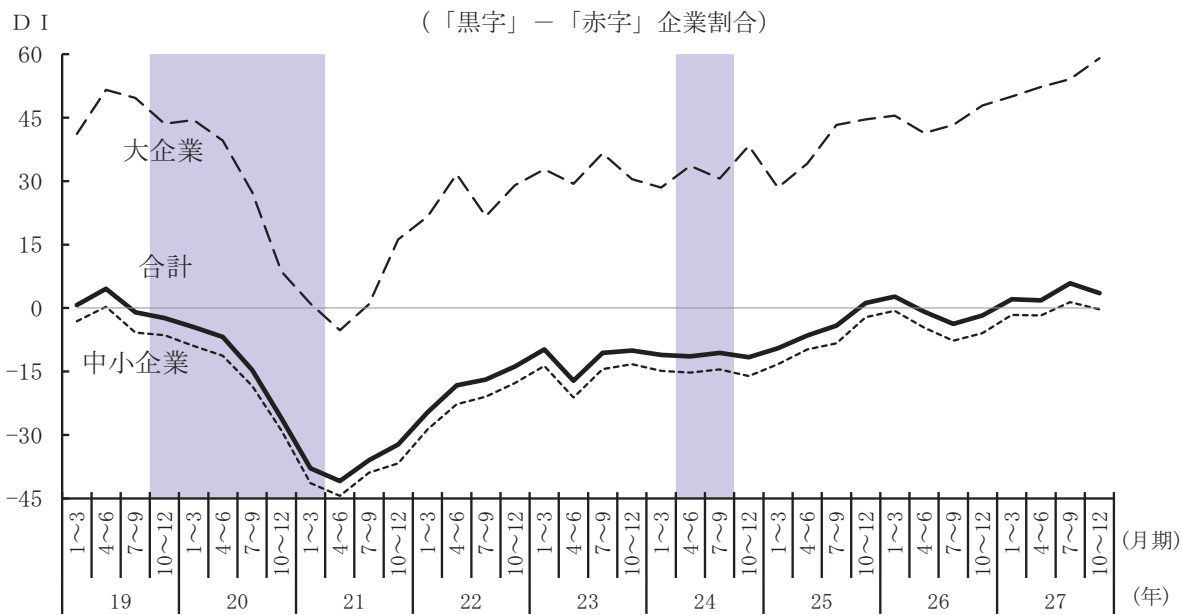
■営業利益水準D I（「増加」－「減少」企業割合；前期比、季節調整済）：-15.0

○前回調査比：▲0.8pt

| | | | |
|-----|--------|------|-------|
| 製造業 | ▲3.8pt | 非製造業 | 0.9pt |
| 大企業 | ▲5.6pt | 中小企業 | 0.4pt |

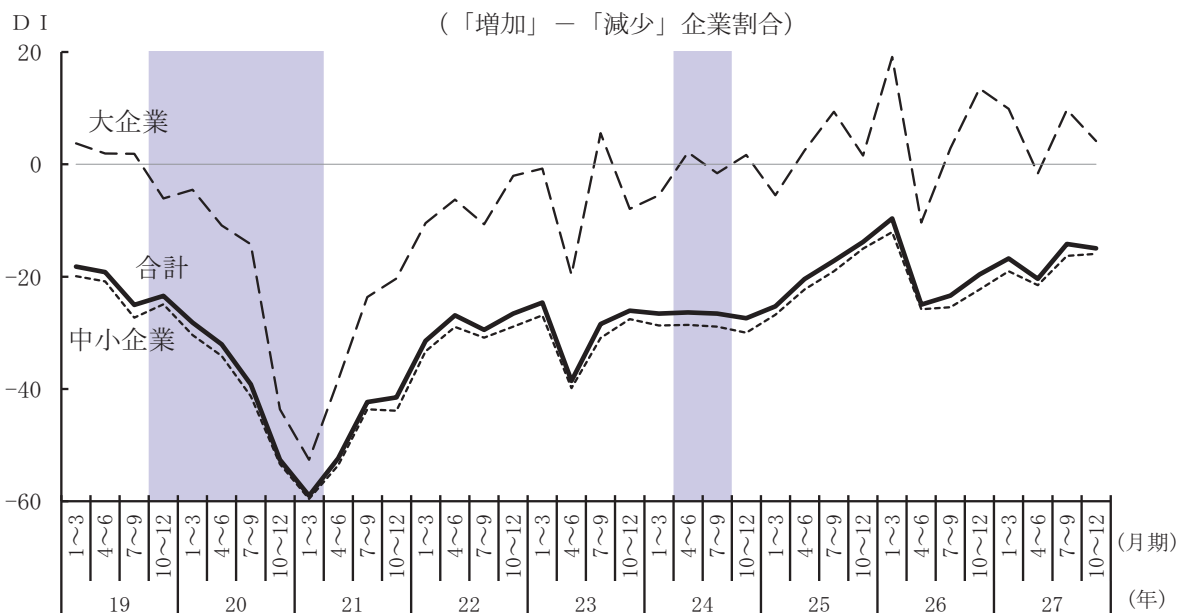
（注）▲はマイナス、pt はポイントを表す

図9 営業利益判断D Iの推移（季節調整済、大企業・中小企業別）



※シャドー部分は大阪産業経済リサーチセンターが設定した景気後退期を示す。

図10 営業利益水準D Iの推移（前期比、季節調整済、大企業・中小企業別）



※シャドー部分は大阪産業経済リサーチセンターが設定した景気後退期を示す。

5. 資金繰り…D I は2期ぶりにプラス幅が拡大し、上昇傾向にある

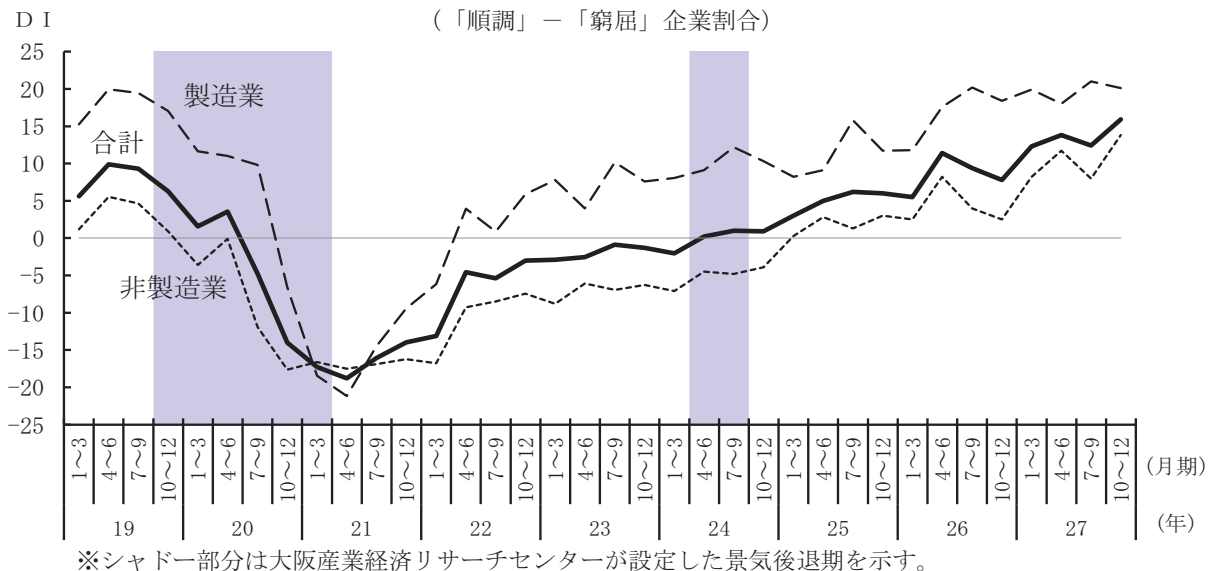
■資金繰りD I（「順調」－「窮屈」企業割合）：15.9

○前回調査比：3.5pt

| | | | |
|-----|--------|------|-------|
| 製造業 | ▲0.9pt | 非製造業 | 5.8pt |
| 大企業 | 5.1pt | 中小企業 | 4.4pt |

(注) ▲はマイナス、pt はポイントを表す

図11 資金繰りD Iの推移（製造業・非製造業別）



6. 設備投資…前期に比べ「投資なし」「未定」の割合が高まり、横ばいで推移

■設備投資

○前回調査比

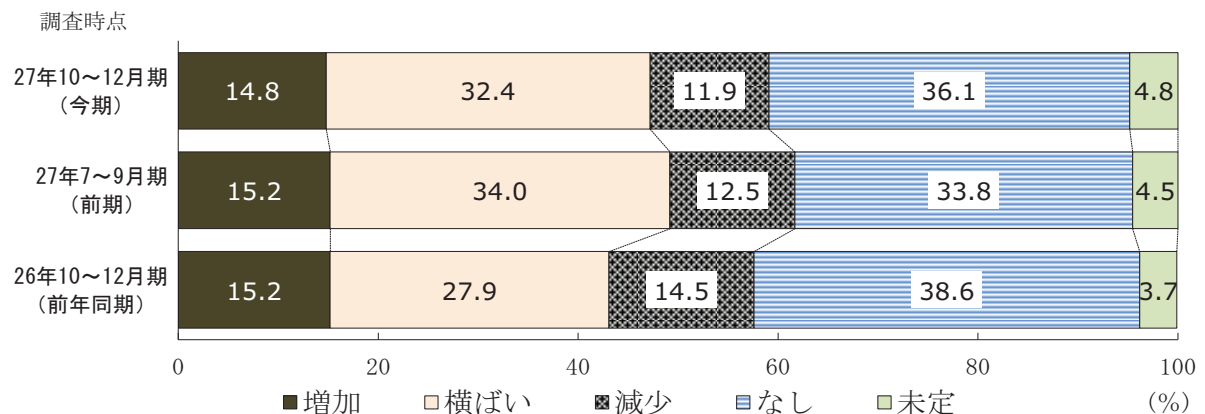
| | | | | |
|--------|--------|--------|-------|-------|
| 増加 | 横ばい | 減少 | なし | 未定 |
| ▲0.4pt | ▲1.6pt | ▲0.6pt | 2.3pt | 0.3pt |

○前年同期調査比

| | | | | |
|--------|-------|--------|--------|-------|
| 増加 | 横ばい | 減少 | なし | 未定 |
| ▲0.4pt | 4.5pt | ▲2.6pt | ▲2.5pt | 1.1pt |

(注) ▲はマイナス、pt はポイントを表す

図12 設備投資（前年度実績と今年度見込みとの比較）

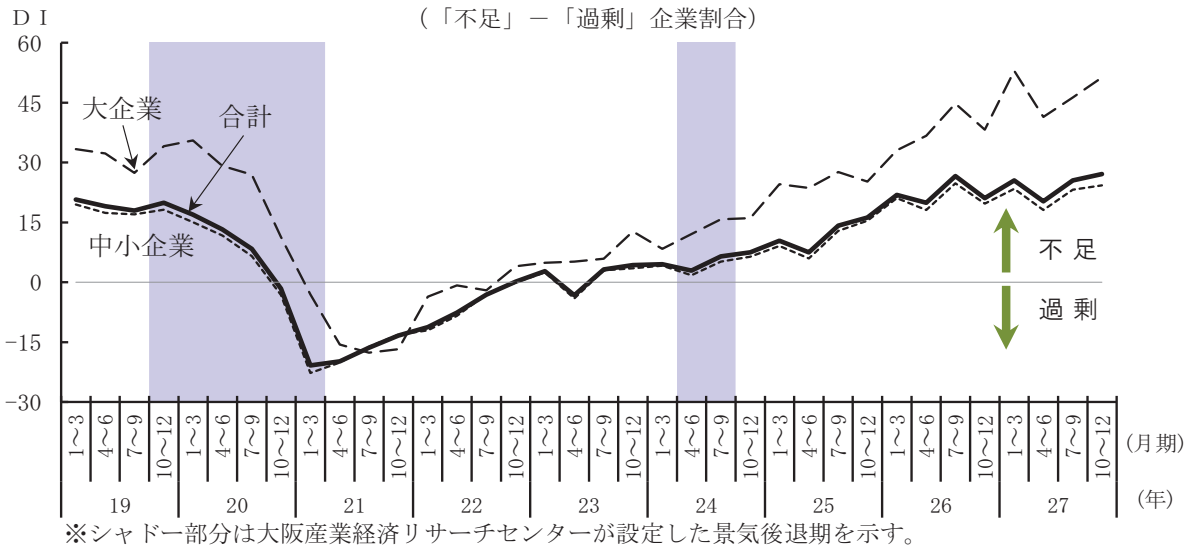


7. 雇用状況、雇用予定人員…不足感は依然強く、来期の予定も9期連続の増加超となる見込み

■27年10～12月期の雇用不足感D I（「不足」－「過剰」企業割合）：27.1

○前回調査比：1.6pt

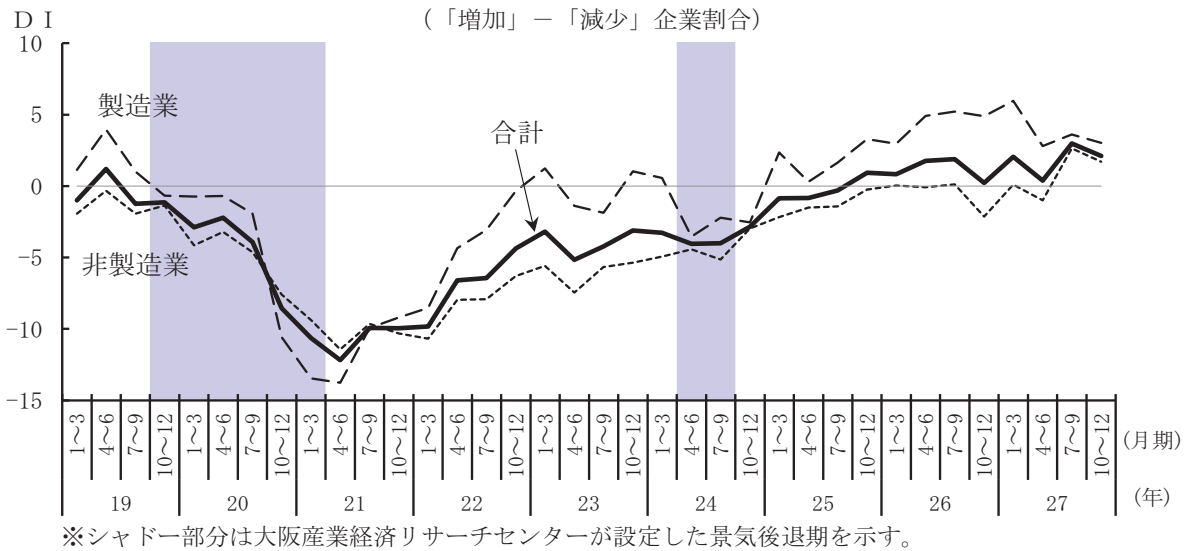
図13 雇用不足感D Iの推移（大企業・中小企業別）



■28年1～3月期の雇用予定人員D I（「増加(予定)」－「減少(予定)」企業割合；季節調整済）：2.1

○前回調査比：▲0.9pt

図14 雇用予定人員D Iの推移（季節調整済、大企業・中小企業別）



8. 来期の業況見通し…大企業・製造業を中心に、いずれのD Iも改善の見通し（P8図2参照）

■28年1～3月期の業況見通しD I（「上昇」－「下降」企業割合；季節調整済）：-3.0

○今期業況判断（季節調整済）比：11.4pt

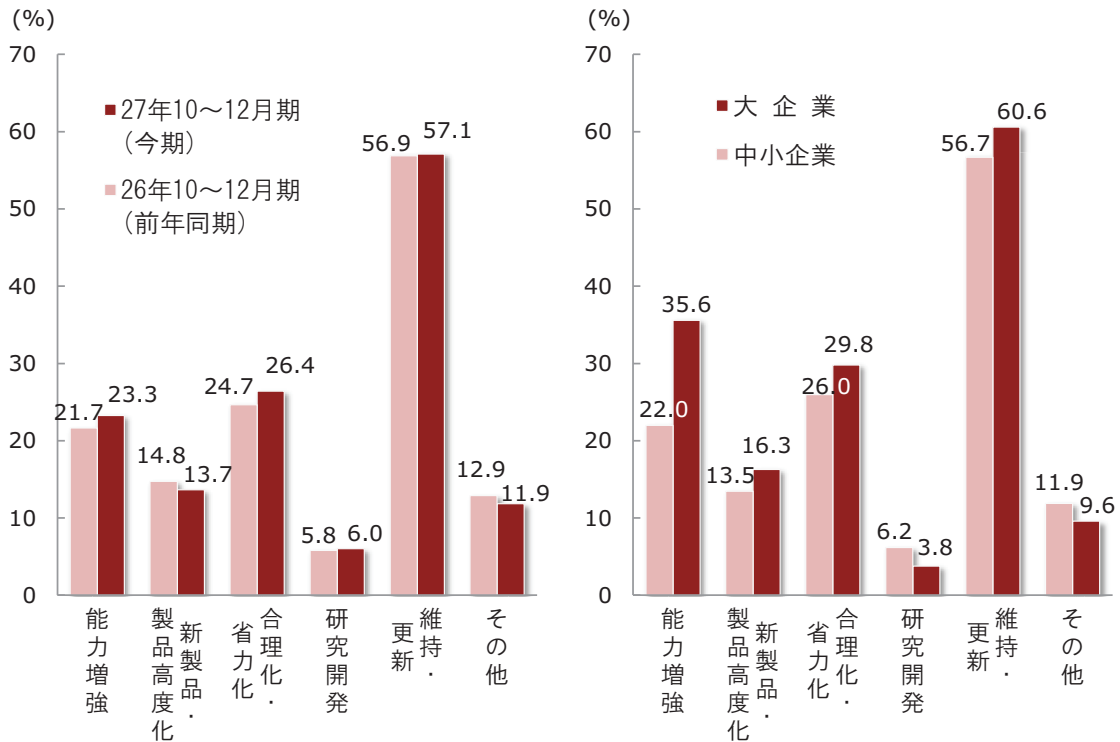
| | | | |
|-----|--------|------|-------|
| 製造業 | 15.8pt | 非製造業 | 8.7pt |
| 大企業 | 19.0pt | 中小企業 | 9.9pt |

（注）▲はマイナス、pt はポイントを表す

9. 設備投資の目的

前年同期に比べて、「合理化・省力化」「能力増強」などを目的とする投資が増えた。各分野における需要拡大への対応やそれに伴う人手不足解消の動きが背景にあると考えられる。その一方で、「新製品・製品高度化」などを目的とする投資は減少している。

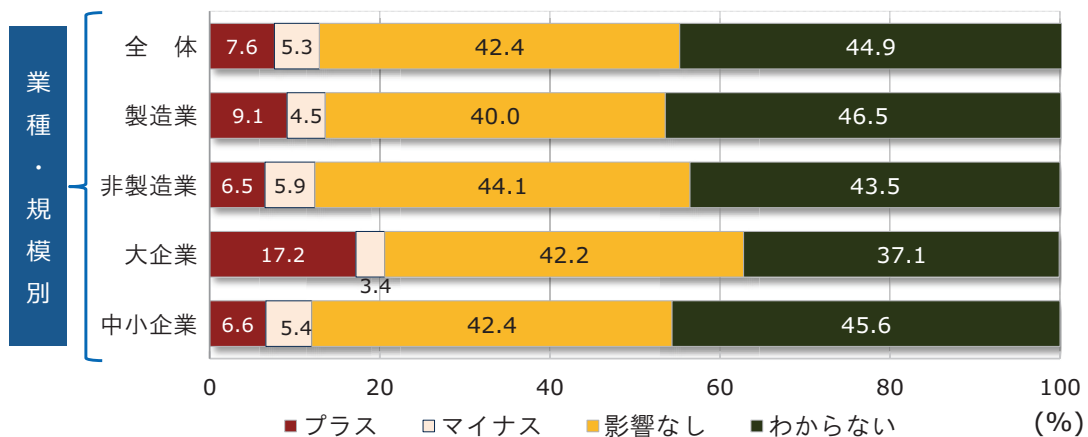
なお、規模の大小に関係なく「維持・更新」が最も多いが、大企業では「能力増強」投資が盛んで、中小企業では「研究開発」投資に前向きである。



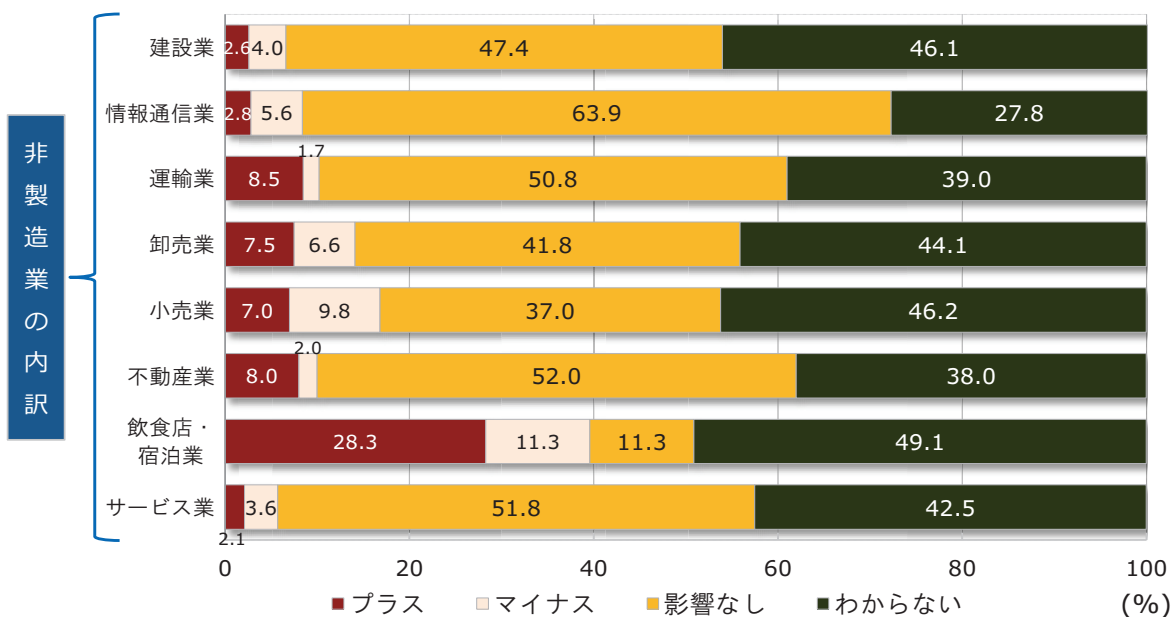
10. 環太平洋パートナーシップ (TPP) 協定の発効について

(1) TPP協定が自社の経営に与える影響

TPP協定が発効された場合の総合的な影響をみると、全体では「わからない」と「影響なし」を合わせると87%に達し、プラスの影響があると回答した企業は8%である。「プラスの影響」と「マイナスの影響」の回答割合を業種別にみると、製造業では「プラスの影響」が4.6ポイント上回るが、非製造業では両者の差はほとんどみられない。



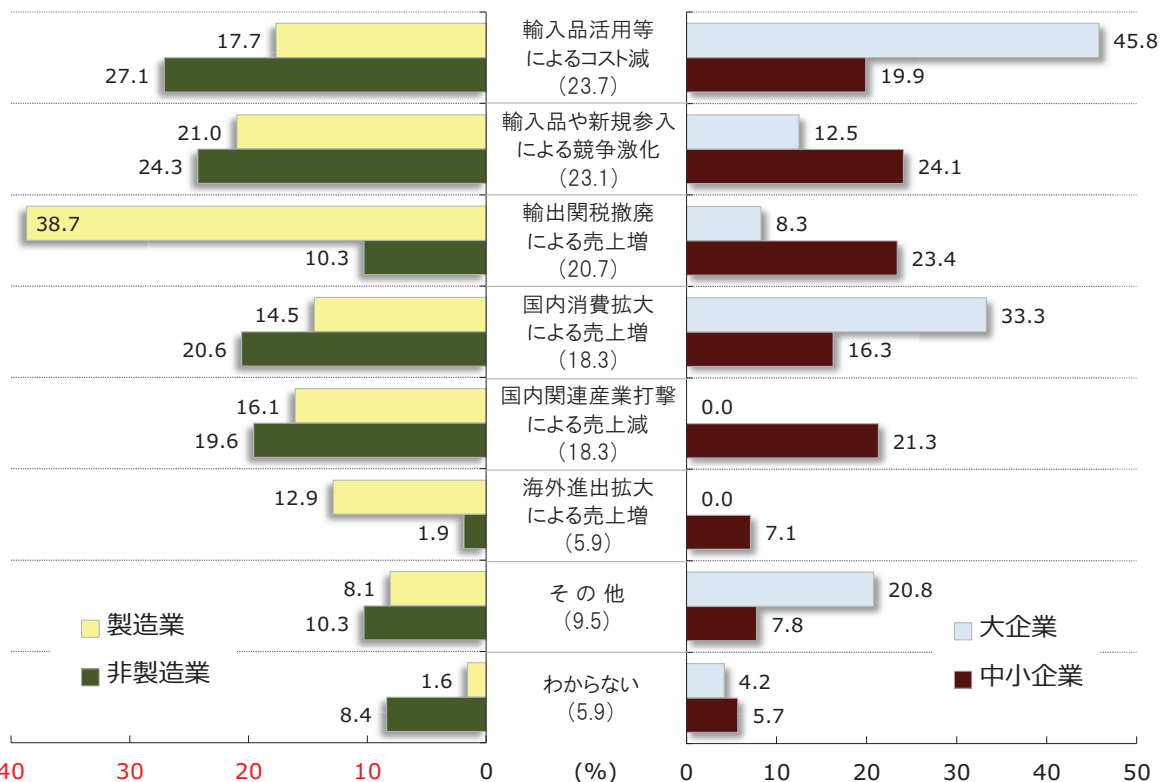
一方、非製造業を詳しくみると、「建設業」「情報通信業」「小売業」「サービス業」ではマイナスの影響がプラスの影響を上回るが、「運輸業」「不動産業」「飲食店・宿泊業」ではプラスの影響がマイナスの影響を大きく上回っている。



(2) TPP協定の発効により想定される影響 (回答数: 179社)

TPP協定の発効により想定される影響については、全体では「輸入品活用等によるコスト減」が24%と最も多く、「輸入品や新規参入による競争激化」「輸出関税撤廃による売上増」などが続いている。業種別でみると、製造業では輸出関税の撤廃や海外進出の拡大に伴う売上増を期待する向きが多い。非製造業では輸入品の活用や国内消費拡大の恩恵を期待しつつも、国内関連産業の打撃や競争激化などを懸念する声もある。

規模別で比較すると、大企業では輸入品活用によるコスト削減や内需拡大のメリットを想定する一方、中小企業では国内関連産業の打撃や競争激化といったデメリットを懸念している。



(注) 選択肢下にあるカッコ内の数字は全体の%を表す。

表1 地域別集計表

(1) 業況判断

| | 前期比較 | | | | | | | | | | 前年同期比較 | | | | | | | | | |
|---------|---------|------|------|--------------|-------|-------|-------|--------|-------|------|---------|------|-------|-------|-------|-------|--------|-------|--|--|
| | 構成比 (%) | | | D I (※季節調整前) | | | | | | | 構成比 (%) | | | D I | | | | | | |
| | 上昇 | 横ばい | 下降 | 大阪府 | 大阪市 | 北大阪 | 東大阪 | 南河内 | 泉州 | 上昇 | 横ばい | 下降 | 大阪府 | 大阪市 | 北大阪 | 東大阪 | 南河内 | 泉州 | | |
| 製造業 | 25.7 | 45.8 | 28.5 | -2.8 | -9.1 | 10.0 | -2.2 | -12.0 | 7.2 | 21.3 | 42.2 | 36.5 | -15.2 | -14.3 | -5.2 | -16.6 | -37.5 | -13.0 | | |
| 非製造業 | 24.9 | 41.5 | 33.7 | -8.8 | -8.1 | -19.2 | 4.6 | -12.8 | -19.5 | 22.3 | 41.1 | 36.5 | -14.2 | -11.6 | -19.5 | -9.5 | -29.7 | -22.6 | | |
| 建設業 | 21.8 | 50.0 | 28.2 | -6.4 | -7.3 | -37.5 | 12.9 | -23.1 | 0.0 | 19.3 | 47.3 | 33.3 | -14.0 | -13.6 | -33.3 | 6.5 | -33.3 | -19.3 | | |
| 情報通信業 | 25.0 | 44.4 | 30.5 | -5.5 | -3.5 | 0.0 | -50.0 | -100.0 | 100.0 | 25.7 | 48.6 | 25.7 | 0.0 | 0.0 | 33.3 | -50.0 | -100.0 | 100.0 | | |
| 運輸業 | 27.1 | 50.8 | 22.0 | 5.1 | -18.5 | -25.0 | 46.2 | 0.0 | 23.1 | 25.0 | 46.4 | 28.5 | -3.5 | -11.1 | -50.0 | 0.0 | -100.0 | 30.8 | | |
| 卸売業 | 26.9 | 37.7 | 35.4 | -8.5 | -10.5 | 27.3 | 28.5 | -33.3 | -56.2 | 25.2 | 38.3 | 36.5 | -11.3 | -13.4 | 30.0 | 4.7 | -33.3 | -31.3 | | |
| 小売業 | 21.3 | 39.1 | 39.7 | -18.4 | -14.0 | -34.5 | -9.3 | 0.0 | -36.4 | 19.5 | 36.2 | 44.2 | -24.7 | -8.1 | -38.0 | -23.3 | -66.6 | -57.1 | | |
| 不動産業 | 21.2 | 48.1 | 30.7 | -9.5 | 6.0 | -50.0 | -50.0 | -50.0 | 0.0 | 17.3 | 57.7 | 25.0 | -7.7 | 0.0 | -50.0 | -25.0 | 0.0 | 0.0 | | |
| 飲食店・宿泊業 | 31.5 | 29.6 | 38.9 | -7.4 | 3.2 | 0.0 | 33.3 | -100.0 | -57.1 | 31.3 | 29.4 | 39.2 | -7.9 | -3.4 | 0.0 | 16.6 | -66.7 | -28.6 | | |
| サービス業 | 26.7 | 39.4 | 33.8 | -7.1 | -7.1 | -9.6 | -7.4 | 44.5 | -22.2 | 21.7 | 39.7 | 38.7 | -17.0 | -18.7 | -9.5 | -19.2 | 22.2 | -26.9 | | |
| 大企業 | 36.2 | 42.9 | 21.0 | 15.2 | 18.9 | 14.3 | 30.8 | 66.7 | -41.7 | 42.4 | 38.1 | 19.5 | 22.9 | 27.7 | 14.3 | 30.8 | 33.4 | -16.6 | | |
| 中小企業 | 24.5 | 43.2 | 32.3 | -7.8 | -11.0 | -11.2 | 1.2 | -13.6 | -5.0 | 20.3 | 42.3 | 37.4 | -17.1 | -16.6 | -16.5 | -14.7 | -33.9 | -17.4 | | |
| 合計 | 25.1 | 42.9 | 31.9 | -6.8 | -8.3 | -10.4 | 1.4 | -12.4 | -8.5 | 22.0 | 41.5 | 36.6 | -14.6 | -12.2 | -15.4 | -12.9 | -32.8 | -18.8 | | |

(2) 上昇・下降となった要因 (前期比較の業況判断、2つまでの複数回答※)

| | 上昇となった要因 (%) | | | | | | | | 下降となった要因 (%) | | | | | | | |
|---------|--------------|--------------|-------|-------|-------|----------|---------|------|--------------|--------------|-------|-------|-------|----------|---------|------|
| | 販売・受注価格の上昇 | 原材料価格やコストの下落 | 内需の回復 | 輸出の回復 | 季節的要因 | 他社との競争状況 | 資金繰りの状況 | その他 | 販売・受注価格の下落 | 原材料価格やコストの上昇 | 内需の減退 | 輸出の減退 | 季節的要因 | 他社との競争状況 | 資金繰りの状況 | その他 |
| 製造業 | 23.1 | 6.0 | 28.2 | 5.1 | 47.0 | 3.4 | 0.0 | 7.7 | 24.8 | 10.1 | 44.2 | 10.1 | 21.7 | 12.4 | 6.2 | 4.7 |
| 非製造業 | 27.8 | 2.7 | 11.2 | 0.4 | 52.9 | 4.9 | 2.7 | 13.9 | 28.4 | 15.0 | 28.8 | 1.6 | 17.3 | 20.6 | 7.2 | 17.0 |
| 建設業 | 41.4 | 0.0 | 6.9 | 0.0 | 41.4 | 3.4 | 10.3 | 20.7 | 35.7 | 9.5 | 26.2 | 0.0 | 16.7 | 26.2 | 4.8 | 19.0 |
| 情報通信業 | 42.9 | 0.0 | 28.6 | 0.0 | 28.6 | 14.3 | 0.0 | 0.0 | 18.2 | 18.2 | 0.0 | 0.0 | 27.3 | 0.0 | 9.1 | 45.5 |
| 運輸業 | 25.0 | 18.8 | 12.5 | 0.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 6.2 | 23.1 | 7.7 | 38.5 | 7.7 | 7.7 | 30.8 | 0.0 | 15.4 |
| 卸売業 | 32.2 | 0.0 | 16.9 | 1.7 | 52.5 | 3.4 | 0.0 | 10.2 | 32.9 | 19.7 | 32.9 | 5.3 | 21.1 | 14.5 | 3.9 | 10.5 |
| 小売業 | 20.6 | 2.9 | 2.9 | 0.0 | 70.6 | 5.9 | 0.0 | 8.8 | 31.3 | 16.4 | 32.8 | 0.0 | 14.9 | 25.4 | 13.4 | 14.9 |
| 不動産業 | 20.0 | 0.0 | 10.0 | 0.0 | 40.0 | 0.0 | 10.0 | 20.0 | 14.3 | 0.0 | 42.9 | 0.0 | 14.3 | 21.4 | 7.1 | 28.6 |
| 飲食店・宿泊業 | 11.8 | 5.9 | 5.9 | 0.0 | 58.8 | 5.9 | 0.0 | 23.5 | 15.8 | 47.4 | 21.1 | 0.0 | 10.5 | 21.1 | 10.5 | 0.0 |
| サービス業 | 25.5 | 2.0 | 11.8 | 0.0 | 52.9 | 7.8 | 3.9 | 17.6 | 25.0 | 6.2 | 23.4 | 0.0 | 18.8 | 20.3 | 6.2 | 23.4 |
| 大企業 | 29.3 | 2.4 | 12.2 | 0.0 | 43.9 | 4.9 | 0.0 | 12.2 | 30.4 | 8.7 | 17.4 | 4.3 | 39.1 | 8.7 | 0.0 | 8.7 |
| 中小企業 | 25.7 | 3.7 | 17.9 | 2.4 | 52.0 | 4.4 | 2.0 | 11.5 | 27.6 | 13.7 | 34.4 | 4.3 | 17.0 | 18.2 | 7.1 | 13.7 |
| 合計 | 26.2 | 3.8 | 17.1 | 2.1 | 50.9 | 4.4 | 1.8 | 11.8 | 27.4 | 13.6 | 33.3 | 4.1 | 18.6 | 18.2 | 6.9 | 13.3 |

(3) 出荷・売上高、製・商品単価 (サービス・請負価格)

| | 出荷・売上高 | | | | | | | | | | 製・商品単価 | | | | | | | | | |
|---------|---------|------|------|--------------|-------|-------|-------|--------|-------|------|---------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|--|--|
| | 構成比 (%) | | | D I (※季節調整前) | | | | | | | 構成比 (%) | | | D I | | | | | | |
| | 増加 | 横ばい | 減少 | 大阪府 | 大阪市 | 北大阪 | 東大阪 | 南河内 | 泉州 | 上昇 | 横ばい | 下降 | 大阪府 | 大阪市 | 北大阪 | 東大阪 | 南河内 | 泉州 | | |
| 製造業 | 23.1 | 48.6 | 28.3 | -5.2 | -10.8 | 5.0 | -4.4 | 0.0 | 0.0 | 7.1 | 81.1 | 11.7 | -4.6 | -5.1 | 5.0 | -10.4 | -4.0 | 1.3 | | |
| 非製造業 | 21.7 | 47.1 | 31.3 | -9.6 | -8.0 | -18.2 | -1.4 | -12.8 | -19.5 | 11.7 | 74.7 | 13.6 | -1.9 | -2.4 | -4.4 | -2.8 | 0.0 | 2.6 | | |
| 建設業 | 17.4 | 53.5 | 29.0 | -11.6 | -5.9 | -43.8 | 0.0 | -23.1 | -14.8 | 11.0 | 75.3 | 13.6 | -2.6 | 1.5 | -12.6 | -3.2 | -15.4 | 0.0 | | |
| 情報通信業 | 22.2 | 55.6 | 22.2 | 0.0 | 3.5 | 0.0 | -50.0 | -100.0 | 100.0 | 13.9 | 80.6 | 5.6 | 8.3 | 10.4 | -33.3 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | | |
| 運輸業 | 22.4 | 58.6 | 19.0 | 3.4 | -7.7 | -25.0 | 30.8 | -50.0 | 15.4 | 10.5 | 87.7 | 1.8 | 8.7 | 0.0 | 0.0 | 23.1 | 50.0 | 8.3 | | |
| 卸売業 | 26.6 | 38.7 | 34.7 | -8.1 | -11.1 | 45.4 | 9.6 | 33.3 | -43.8 | 14.2 | 70.6 | 15.1 | -0.9 | -1.2 | 10.0 | -4.7 | 0.0 | 0.0 | | |
| 小売業 | 16.9 | 46.9 | 36.2 | -19.3 | -12.8 | -35.8 | -9.3 | -16.6 | -40.9 | 16.0 | 65.1 | 18.9 | -2.9 | -3.9 | -3.6 | -10.2 | 40.0 | 5.0 | | |
| 不動産業 | 21.2 | 57.7 | 21.2 | 0.0 | 6.1 | -50.0 | -12.5 | 50.0 | 0.0 | 2.1 | 87.5 | 10.4 | -8.3 | -10.0 | 0.0 | -25.0 | 0.0 | 20.0 | | |
| 飲食店・宿泊業 | 25.9 | 37.0 | 37.0 | -11.1 | 0.0 | 0.0 | -16.6 | -100.0 | -28.5 | 18.0 | 72.0 | 10.0 | 8.0 | 14.3 | 0.0 | 33.3 | -33.3 | -14.3 | | |
| サービス業 | 22.4 | 46.4 | 31.1 | -8.7 | -10.7 | -9.5 | -3.8 | 22.2 | -14.8 | 6.2 | 79.8 | 14.0 | -7.8 | -11.6 | -5.3 | -3.8 | 0.0 | 0.0 | | |
| 大企業 | 34.5 | 48.7 | 16.8 | 17.7 | 22.6 | 14.3 | 23.1 | 66.7 | -33.4 | 11.0 | 82.2 | 6.8 | 4.2 | 6.0 | -14.3 | 7.7 | 0.0 | 0.0 | | |
| 中小企業 | 21.4 | 47.6 | 31.0 | -9.6 | -12.0 | -12.1 | -3.4 | -8.5 | -8.8 | 9.8 | 77.1 | 13.1 | -3.3 | -4.2 | -0.8 | -6.9 | -1.8 | 3.4 | | |
| 合計 | 22.1 | 47.6 | 30.3 | -8.2 | -8.7 | -11.3 | -2.8 | -7.8 | -11.4 | 10.1 | 76.9 | 13.0 | -2.9 | -3.2 | -1.5 | -6.4 | -1.6 | 2.0 | | |

(4) 原材料価格 (仕入価格等)、営業利益判断

| | 原材料価格 | | | | | | | | | | 営業利益判断 | | | | | | | | | |
|---------|---------|------|------|------|------|-------|------|------|-------|------|--------------|------|-------|--------------|-------|-------|--------|-------|--|--|
| | 構成比 (%) | | | D I | | | | | | | 構成比 (%) | | | D I (※季節調整前) | | | | | | |
| | 上昇 | 横ばい | 下降 | 大阪府 | 大阪市 | 北大阪 | 東大阪 | 南河内 | 泉州 | 黒字 | 取 支 トシ | 赤字 | 大阪府 | 大阪市 | 北大阪 | 東大阪 | 南河内 | 泉州 | | |
| 製造業 | 20.4 | 68.6 | 10.9 | 9.5 | 12.8 | 12.8 | 2.3 | 0.0 | 14.5 | 35.1 | 41.5 | 23.4 | 11.7 | 10.2 | 25.0 | 14.1 | 4.0 | 7.3 | | |
| 非製造業 | 25.6 | 68.3 | 6.1 | 19.5 | 20.1 | 19.1 | 9.9 | 19.4 | 28.8 | 29.4 | 46.8 | 23.7 | 5.7 | 10.2 | -8.6 | 5.3 | -2.6 | -0.8 | | |
| 建設業 | 24.2 | 71.9 | 3.9 | 20.3 | 23.5 | 0.0 | 16.7 | 23.1 | 100.0 | 27.6 | 48.7 | 23.7 | 3.9 | 7.2 | 6.2 | 3.2 | -7.7 | 0.0 | | |
| 情報通信業 | 15.6 | 84.4 | 0.0 | 15.6 | 16.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 16.7 | 36.1 | 52.8 | 11.1 | 25.0 | 31.0 | 0.0 | 50.0 | -100.0 | 0.0 | | |
| 運輸業 | 10.9 | 76.4 | 12.7 | -1.8 | -4.0 | -50.0 | 0.0 | 0.0 | 37.6 | 27.6 | 55.2 | 17.2 | 10.4 | 7.7 | -25.0 | 23.1 | 0.0 | 15.4 | | |
| 卸売業 | 29.8 | 61.5 | 8.7 | 21.1 | 23.1 | 33.3 | -9.5 | 0.0 | 38.9 | 32.7 | 47.3 | 20.0 | 12.7 | 14.7 | -10.0 | 28.6 | 0.0 | -12.5 | | |
| 小売業 | 34.1 | 59.3 | 6.6 | 27.5 | 25.0 | 35.7 | 17.5 | 60.0 | 20.0 | 17.3 | 49.2 | 33.5 | -16.2 | -8.9 | -31.0 | -16.3 | 16.6 | -31.9 | | |
| 不動産業 | 11.4 | 81.8 | 6.8 | 4.6 | 0.0 | 0.0 | 12.5 | 0.0 | 71.4 | 44.2 | 44.2 | 11.5 | 32.7 | 39.4 | 25.0 | 12.5 | 0.0 | 40.0 | | |
| 飲食店・宿泊業 | 56.6 | 39.6 | 3.8 | 52.8 | 58.1 | 33.3 | 50.0 | 11.1 | 11.6 | 27.8 | 33.3 | 38.9 | -11.1 | -9.4 | -33.3 | 0.0 | -33.3 | 0.0 | | |
| サービス業 | 14.2 | 81.8 | 4.0 | 10.2 | 10.0 | 21.0 | 0.0 | 0.0 | 14.5 | 34.0 | 43.7 | 22.3 | 11.7 | 10.6 | 14.3 | 11.1 | 11.1 | 14.8 | | |
| 大企業 | 20.2 | 75.4 | 4.4 | 15.8 | 12.6 | 14.3 | 15.4 | 66.7 | 25.0 | 70.9 | 26.5 | 2.6 | 68.3 | 73.2 | 71.4 | 53.8 | 66.7 | 50.0 | | |
| 中小企業 | 23.8 | 68.1 | 8.1 | 15.7 | 18.7 | 16.8 | 5.5 | 9.0 | 21.7 | 28.2 | 46.8 | 25.0 | 3.2 | 3.4 | -1.6 | 7.1 | 0.0 | 0.6 | | |
| 合計 | 23.8 | 68.4 | 7.8 | 16.0 | 18.2 | 17.2 | 6.2 | 11.6 | 22.7 | 31.3 | 45.1 | 23.6 | 7.7 | 10.2 | 1.5 | 9.5 | 0.0 | 2.5 | | |

(5) 営業利益水準、資金繰り

| | 営業利益水準 | | | | | | | | | | 資金繰り | | | | | | | | | |
|---------|---------|------|------|--------------|-------|-------|-------|--------|-------|------|---------------|------|-------|------|-------|-------|--------|-------|----|--|
| | 構成比 (%) | | | D I (※季節調整前) | | | | | | | 構成比 (%) | | | D I | | | | | | |
| | 増加 | 横ばい | 減少 | 大阪府 | 大阪市 | 北大阪 | 東大阪 | 南河内 | 泉州 | 順 | どちらとも いえない | 窮 | 屈 | 大阪府 | 大阪市 | 北大阪 | 東大阪 | 南河内 | 泉州 | |
| 製造業 | 21.0 | 51.4 | 27.6 | -6.6 | -7.8 | 7.9 | -9.3 | -12.0 | -4.9 | 40.6 | 38.9 | 20.5 | 20.1 | 16.9 | 25.0 | 23.2 | 24.0 | 19.3 | | |
| 非製造業 | 19.3 | 52.8 | 27.9 | -8.6 | -7.0 | -20.7 | 1.4 | -13.5 | -18.0 | 38.6 | 36.6 | 24.8 | 13.8 | 22.3 | -3.3 | 2.7 | -7.8 | 7.6 | | |
| 建設業 | 14.5 | 55.9 | 29.6 | -15.1 | -15.1 | -37.6 | 6.6 | -38.5 | -14.8 | 37.8 | 37.2 | 25.0 | 12.8 | 26.1 | 18.8 | 9.7 | -7.7 | -11.1 | | |
| 情報通信業 | 30.6 | 50.0 | 19.4 | 11.2 | 20.7 | 0.0 | -50.0 | -100.0 | 0.0 | 41.7 | 47.2 | 11.1 | 30.6 | 34.5 | 33.3 | 50.0 | -100.0 | 0.0 | | |
| 運輸業 | 18.2 | 69.1 | 12.7 | 5.5 | -8.4 | -50.0 | 41.7 | 0.0 | 15.4 | 36.2 | 39.7 | 24.1 | 12.1 | 18.5 | -33.3 | -7.7 | -50.0 | 38.5 | | |
| 卸売業 | 16.4 | 54.8 | 28.8 | -12.4 | -12.9 | -11.1 | 19.1 | -33.3 | -43.8 | 54.1 | 28.4 | 17.6 | 36.5 | 36.9 | 27.3 | 61.9 | 33.4 | 6.3 | | |
| 小売業 | 19.7 | 48.0 | 32.4 | -12.7 | -10.3 | -29.6 | -4.9 | 40.0 | -27.3 | 23.4 | 38.3 | 38.3 | -14.9 | -1.3 | -35.7 | -26.2 | -16.6 | -13.7 | | |
| 不動産業 | 28.0 | 56.0 | 16.0 | 12.0 | 21.9 | -33.3 | -12.5 | 50.0 | 0.0 | 46.2 | 42.3 | 11.5 | 34.7 | 45.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 60.0 | | |
| 飲食店・宿泊業 | 25.5 | 35.3 | 39.2 | -13.7 | 0.0 | 0.0 | -33.3 | -33.3 | -57.1 | 22.6 | 34.0 | 43.4 | -20.8 | -6.3 | -50.0 | -66.7 | -50.0 | -14.3 | | |
| サービス業 | 20.3 | 52.1 | 27.6 | -7.3 | -8.1 | 0.0 | -11.1 | 0.0 | -7.7 | 37.6 | 40.2 | 22.2 | 15.4 | 13.3 | 20.0 | 12.0 | 11.1 | 25.9 | | |
| 大企業 | 32.2 | 46.1 | 21.7 | 10.5 | 14.7 | 0.0 | 7.7 | 66.7 | -27.3 | 69.7 | 26.9 | 3.4 | 66.3 | 69.0 | 71.4 | 46.1 | 66.7 | 66.7 | | |
| 中小企業 | 19.0 | 53.3 | 27.7 | -8.7 | -9.3 | -12.0 | -3.5 | -15.5 | -10.0 | 36.8 | 38.5 | 24.6 | 12.2 | 15.9 | 1.6 | 11.1 | 3.5 | 10.4 | | |
| 合計 | 19.9 | 52.3 | 27.8 | -7.9 | -7.2 | -12.0 | -3.6 | -12.9 | -12.6 | 39.3 | 37.4 | 23.4 | 15.9 | 20.8 | 5.3 | 12.5 | 4.8 | 12.4 | | |

(6) 設備投資、雇用状況

| | 設備投資 (前年度実績比) | | | | | 雇用状況 (雇用不足感) | | | | | | | | | | | | |
|---------|---------------|------|------|------|-----|--------------|------|------|------|------|------|-------|--------|------|--|--|--|--|
| | 構成比 (%) | | | | | 構成比 (%) | | | | | | | | D I | | | | |
| | 増加 | 横ばい | 減少 | なし | 未定 | 過剰 | 充足 | 不足 | 大阪府 | 大阪市 | 北大阪 | 東大阪 | 南河内 | 泉州 | | | | |
| 製造業 | 18.0 | 35.9 | 12.1 | 29.6 | 4.4 | 9.2 | 60.9 | 29.9 | 20.7 | 22.0 | 22.5 | 18.6 | 24.0 | 19.3 | | | | |
| 非製造業 | 12.9 | 30.3 | 12.2 | 39.5 | 5.0 | 6.2 | 57.3 | 36.5 | 30.3 | 30.4 | 28.6 | 37.1 | 21.6 | 25.6 | | | | |
| 建設業 | 12.5 | 33.6 | 9.9 | 40.1 | 3.9 | 5.2 | 46.5 | 48.4 | 43.2 | 38.4 | 37.6 | 67.8 | 38.5 | 33.3 | | | | |
| 情報通信業 | 5.6 | 58.3 | 5.6 | 25.0 | 5.6 | 11.1 | 33.3 | 55.6 | 44.5 | 48.3 | 33.3 | 100.0 | -100.0 | 0.0 | | | | |
| 運輸業 | 15.5 | 39.7 | 20.7 | 22.4 | 1.7 | 6.8 | 56.9 | 36.2 | 29.4 | 25.9 | 25.0 | 33.3 | 0.0 | 38.5 | | | | |
| 卸売業 | 8.4 | 29.3 | 10.7 | 45.1 | 6.5 | 5.9 | 73.9 | 20.3 | 14.4 | 14.7 | -9.1 | 23.8 | 0.0 | 18.7 | | | | |
| 小売業 | 15.5 | 23.0 | 9.2 | 47.7 | 4.6 | 7.2 | 63.7 | 29.2 | 22.0 | 18.4 | 25.9 | 25.7 | 20.0 | 23.8 | | | | |
| 不動産業 | 20.0 | 30.0 | 10.0 | 32.0 | 8.0 | 4.0 | 72.5 | 23.6 | 19.6 | 27.3 | 25.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | | | | |
| 飲食店・宿泊業 | 22.2 | 22.2 | 11.1 | 35.2 | 9.3 | 7.4 | 42.6 | 50.0 | 42.6 | 56.3 | 0.0 | 16.7 | 33.3 | 42.9 | | | | |
| サービス業 | 11.9 | 29.9 | 18.0 | 36.6 | 3.6 | 5.8 | 45.8 | 48.4 | 42.6 | 48.2 | 55.0 | 40.0 | 25.0 | 18.5 | | | | |
| 大企業 | 30.8 | 41.9 | 13.7 | 12.8 | 0.9 | 5.0 | 38.7 | 56.3 | 51.3 | 54.7 | 71.4 | 30.8 | 66.6 | 33.4 | | | | |
| 中小企業 | 13.3 | 31.6 | 11.8 | 38.2 | 5.2 | 7.5 | 60.7 | 31.8 | 24.3 | 24.4 | 23.7 | 27.1 | 20.3 | 22.6 | | | | |
| 合計 | 14.8 | 32.4 | 11.9 | 36.1 | 4.8 | 7.2 | 58.5 | 34.3 | 27.1 | 28.3 | 26.7 | 28.1 | 22.6 | 23.0 | | | | |

(7) 雇用予定人員、来期の業況見通し

| | 雇用予定人員 | | | | | | | | | | 来期の業況見通し | | | | | | | | |
|---------|---------|------|------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|----------|------|-------|--------------|-------|-------|-------|-------|--|
| | 構成比 (%) | | | D I (※季節調整前) | | | | | | | 構成比 (%) | | | D I (※季節調整前) | | | | | |
| | 増加 | 横ばい | 減少 | 大阪府 | 大阪市 | 北大阪 | 東大阪 | 南河内 | 泉州 | 上昇 | 横ばい | 下降 | 大阪府 | 大阪市 | 北大阪 | 東大阪 | 南河内 | 泉州 | |
| 製造業 | 9.4 | 82.5 | 8.1 | 1.3 | -0.6 | 2.5 | 3.0 | 4.0 | 1.2 | 22.9 | 48.3 | 28.8 | -5.9 | -4.2 | -7.5 | -6.7 | 0.0 | -9.9 | |
| 非製造業 | 8.9 | 81.9 | 9.2 | -0.3 | 2.2 | -4.4 | 0.0 | -5.4 | -7.9 | 18.3 | 45.8 | 35.8 | -17.5 | -13.9 | -29.0 | -23.6 | -7.7 | -21.4 | |
| 建設業 | 12.8 | 78.2 | 9.0 | 3.8 | 7.3 | 0.0 | 12.9 | 0.0 | -11.1 | 18.7 | 47.1 | 34.2 | -15.5 | -11.6 | -25.1 | -16.7 | -23.1 | -14.8 | |
| 情報通信業 | 2.9 | 94.3 | 2.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 47.2 | 36.1 | 16.6 | 30.6 | 24.2 | 66.7 | 50.0 | 100.0 | 0.0 | |
| 運輸業 | 10.2 | 78.0 | 11.9 | -1.7 | 3.7 | -25.0 | -7.7 | 50.0 | -7.7 | 11.9 | 54.2 | 33.9 | -22.0 | -25.9 | -25.0 | -23.1 | -50.0 | -7.7 | |
| 卸売業 | 7.2 | 87.4 | 5.4 | 1.8 | 2.9 | 0.0 | 4.8 | 0.0 | -12.6 | 19.1 | 50.7 | 30.3 | -11.2 | -9.0 | -27.3 | -15.8 | 33.3 | -24.9 | |
| 小売業 | 8.9 | 80.5 | 10.7 | -1.8 | 0.0 | -3.7 | 0.0 | -40.0 | 0.0 | 13.9 | 39.9 | 46.3 | -32.4 | -27.6 | -48.2 | -32.5 | 0.0 | -36.3 | |
| 不動産業 | 11.8 | 82.4 | 5.9 | 5.9 | 15.2 | 0.0 | -28.6 | 0.0 | 0.0 | 32.0 | 46.0 | 22.0 | 10.0 | 15.6 | 0.0 | -37.5 | 50.0 | 40.0 | |
| 飲食店・宿泊業 | 3.8 | 79.2 | 17.0 | -13.2 | -18.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | -14.3 | 16.7 | 42.6 | 40.7 | -24.0 | -18.7 | -33.4 | -33.3 | -66.7 | -14.3 | |
| サービス業 | 9.0 | 79.3 | 11.7 | -2.7 | 1.8 | -10.0 | -8.0 | -11.1 | -8.4 | 14.6 | 44.8 | 40.6 | -26.0 | -27.0 | -23.8 | -23.1 | 0.0 | -36.0 | |
| 大企業 | 23.5 | 60.5 | 16.0 | 7.5 | 10.7 | -14.3 | 23.1 | 0.0 | -16.6 | 41.1 | 40.2 | 18.8 | 22.3 | 22.0 | -14.3 | 23.1 | 100.0 | 25.0 | |
| 中小企業 | 7.8 | 84.2 | 8.0 | -0.2 | 0.6 | -1.6 | 0.4 | 0.0 | -3.4 | 17.9 | 47.6 | 34.5 | -16.6 | -14.9 | -22.6 | -17.6 | -8.5 | -20.3 | |
| 合計 | 9.1 | 82.1 | 8.9 | 0.2 | 1.5 | -2.3 | 1.4 | -1.7 | -4.1 | 19.8 | 46.7 | 33.5 | -13.7 | -11.3 | -22.6 | -15.5 | -4.6 | -16.7 | |

(8) 特設項目：設備投資の主な目的 (※3つまでの複数回答)

| | 設備投資の主な目的 | | | | | | |
|---------|-----------|----------|---------|------|-------|------|--|
| | 能力増強 | 新製品・製品高度 | 合理化・省力化 | 研究開発 | 維持・更新 | その他 | |
| 製造業 | 30.1 | 23.3 | 34.4 | 10.4 | 54.9 | 5.8 | |
| 非製造業 | 19.4 | 8.1 | 21.9 | 3.5 | 58.4 | 15.3 | |
| 建設業 | 21.1 | 3.3 | 22.2 | 3.3 | 61.1 | 14.4 | |
| 情報通信業 | 26.9 | 11.5 | 19.2 | 26.9 | 57.7 | 11.5 | |
| 運輸業 | 24.4 | 0.0 | 17.8 | 0.0 | 68.9 | 13.3 | |
| 卸売業 | 18.8 | 10.7 | 25.9 | 7.1 | 53.6 | 8.0 | |
| 小売業 | 17.2 | 7.5 | 24.7 | 1.1 | 50.5 | 24.7 | |
| 不動産業 | 8.3 | 8.3 | 19.4 | 0.0 | 66.7 | 13.9 | |
| 飲食店・宿泊業 | 12.1 | 15.2 | 15.2 | 0.0 | 81.8 | 15.2 | |
| サービス業 | 22.0 | 9.8 | 20.5 | 0.8 | 54.5 | 17.4 | |
| 大企業 | 35.6 | 16.3 | 29.8 | 3.8 | 60.6 | 9.6 | |
| 中小企業 | 22.0 | 13.5 | 26.0 | 6.2 | 56.7 | 11.9 | |
| 合計 | 23.3 | 13.7 | 26.4 | 6.0 | 57.1 | 11.9 | |

(9-1) 特設項目：TPPが自社に及ぼす影響（※プラス影響とマイナス影響を相殺し、総合的に考慮した場合）

| | TPPが自社に及ぼす影響 | | | | | | |
|---------|--------------|-----------|------------|-----------------|----------|-----------|------|
| | 大いに プラス | やや プラス | ややマ イナス | 大いに マイ ナス | 影響 なし | わか らない | DI |
| 製造業 | 1.1 | 8.0 | 3.0 | 1.5 | 40.0 | 46.5 | 4.6 |
| 非製造業 | 0.5 | 6.0 | 5.0 | 0.9 | 44.1 | 43.5 | 0.6 |
| 建設業 | 0.0 | 2.6 | 3.3 | 0.7 | 47.4 | 46.1 | -1.4 |
| 情報通信業 | 2.8 | 0.0 | 5.6 | 0.0 | 63.9 | 27.8 | -2.8 |
| 運輸業 | 0.0 | 8.5 | 1.7 | 0.0 | 50.8 | 39.0 | 6.8 |
| 卸売業 | 0.5 | 7.0 | 4.7 | 1.9 | 41.8 | 44.1 | 0.9 |
| 小売業 | 0.6 | 6.4 | 9.2 | 0.6 | 37.0 | 46.2 | -2.8 |
| 不動産業 | 4.0 | 4.0 | 2.0 | 0.0 | 52.0 | 38.0 | 6.0 |
| 飲食店・宿泊業 | 0.0 | 28.3 | 9.4 | 1.9 | 11.3 | 49.1 | 17.0 |
| サービス業 | 0.0 | 2.1 | 3.1 | 0.5 | 51.8 | 42.5 | -1.5 |
| 大企業 | 0.0 | 17.2 | 3.4 | 0.0 | 42.2 | 37.1 | 13.8 |
| 中小企業 | 0.7 | 5.9 | 4.2 | 1.2 | 42.4 | 45.6 | 1.2 |
| 全体 | 0.7 | 6.9 | 4.2 | 1.1 | 42.4 | 44.9 | 2.3 |

(9-2) 特設項目：TPPが自社に及ぼす影響の具体的な内容（※複数回答、前問で影響ありと答えた企業のみ N=179）

| | 具体的な影響の内容 | | | | | | | |
|---------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|------|-----------|
| | 輸出開 税撤廃 による 売上増 | 海外進 出拡大 による 売上増 | 国内消 費拡大 による 売上増 | 輸入品 活用等 による コスト 減 | 輸入品 や新規 参入に よる競 争激化 | 国内関 連産業 打撃に よる売 上減 | その他 | わか らない |
| 製造業 | 38.7 | 12.9 | 14.5 | 17.7 | 21.0 | 16.1 | 8.1 | 1.6 |
| 非製造業 | 10.3 | 1.9 | 20.6 | 27.1 | 24.3 | 19.6 | 10.3 | 8.4 |
| 建設業 | 0.0 | 0.0 | 25.0 | 12.5 | 0.0 | 37.5 | 12.5 | 25.0 |
| 情報通信業 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 33.3 | 0.0 | 33.3 |
| 運輸業 | 16.7 | 16.7 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 0.0 |
| 卸売業 | 24.1 | 0.0 | 17.2 | 17.2 | 31.0 | 17.2 | 6.9 | 6.9 |
| 小売業 | 7.4 | 3.7 | 18.5 | 25.9 | 44.4 | 29.6 | 0.0 | 3.7 |
| 不動産業 | 0.0 | 0.0 | 75.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 25.0 | 0.0 |
| 飲食店・宿泊業 | 0.0 | 0.0 | 15.0 | 75.0 | 10.0 | 10.0 | 10.0 | 10.0 |
| サービス業 | 10.0 | 0.0 | 20.0 | 10.0 | 20.0 | 20.0 | 20.0 | 10.0 |
| 大企業 | 8.3 | 0.0 | 33.3 | 45.8 | 12.5 | 0.0 | 20.8 | 4.2 |
| 中小企業 | 23.4 | 7.1 | 16.3 | 19.9 | 24.1 | 21.3 | 7.8 | 5.7 |
| 全体 | 20.7 | 5.9 | 18.3 | 23.7 | 23.1 | 18.3 | 9.5 | 5.9 |

※複数回答の設問項目での構成比（％）とは、有効回答者数に占める有効回答数のシェアにあたる。
 ※東大阪、南河内の情報通信業は対象企業数が少なく、集計結果の振れ幅が大きい点に注意。

表2 D1 推移表

| | | 回 | 80 | 81 | 82 | 83 | 84 | 85 | 86 | 87 | 88 | 89 | 90 | 91 | 92 | 93 | 94 | 95 | 96 | 97 | 98 | 前回調査との比較 | 前回調査の見通しとの比較 | |
|-----------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|--------------|-----|
| | | 平成 | 23 | | | 24 | | | 25 | | | 26 | | | 27 | | | | | | | | | |
| | | 四半期 | 4~6 | 7~9 | 10~12 | 1~3 | 4~6 | 7~9 | 10~12 | 1~3 | 4~6 | 7~9 | 10~12 | 1~3 | 4~6 | 7~9 | 10~12 | 1~3 | 4~6 | 7~9 | 10~12 | | | |
| (1) 業況判断 | a. 前期比 | 製造業 | -28.8 | -15.9 | -17.7 | -19.5 | -19.2 | -23.4 | -21.9 | -22.2 | -13.7 | -8.0 | -5.3 | 5.6 | -13.2 | -11.5 | -9.9 | -14.3 | -16.6 | -5.2 | -12.0 | ▲6.8 | ▲5.6 | |
| | | 非製造業 | -40.6 | -26.4 | -26.6 | -29.3 | -26.3 | -24.8 | -28.5 | -24.5 | -16.3 | -16.4 | -8.0 | -6.4 | -28.8 | -20.9 | -22.0 | -16.2 | -18.5 | -13.1 | -15.6 | ▲2.4 | ▲1.3 | |
| | | 大企業 | -21.4 | 4.0 | -9.2 | -3.7 | 5.9 | -1.8 | 3.9 | -9.8 | 8.9 | 9.9 | 10.5 | 20.4 | -6.5 | 10.2 | 8.9 | 6.7 | -5.9 | 15.2 | 11.7 | 11.7 | ▲3.5 | 1.1 |
| | | 中小企業 | -38.0 | -24.6 | -24.7 | -27.4 | -26.7 | -26.7 | -28.8 | -24.2 | -17.5 | -15.1 | -8.4 | -3.8 | -25.2 | -20.0 | -20.2 | -17.1 | -18.8 | -12.7 | -15.8 | ▲3.1 | ▲2.7 | |
| | 合計 | -36.9 | -22.8 | -23.6 | -25.4 | -24.4 | -24.5 | -26.4 | -23.1 | -15.7 | -13.6 | -7.2 | -2.1 | -23.8 | -17.8 | -18.0 | -15.4 | -18.1 | -10.6 | -14.4 | ▲3.8 | ▲3.0 | | |
| | b. 前期前 | 製造業 | -31.0 | -15.4 | -11.0 | -23.7 | -22.1 | -24.0 | -14.2 | -25.7 | -17.3 | -9.3 | 3.3 | 2.2 | -17.3 | -12.9 | -1.0 | -17.5 | -21.1 | -6.7 | -2.8 | 3.9 | | |
| | | 非製造業 | -40.6 | -24.6 | -21.2 | -35.8 | -26.9 | -23.6 | -22.6 | -30.5 | -17.3 | -15.7 | -1.7 | -12.0 | -30.1 | -20.6 | -15.4 | -21.5 | -20.1 | -13.1 | -8.8 | 4.3 | | |
| | | 大企業 | -20.0 | 10.2 | -7.1 | -13.3 | 7.1 | 4.4 | 6.2 | -19.2 | 9.8 | 15.7 | 13.7 | 10.8 | -6.4 | 16.3 | 12.2 | -2.3 | -6.6 | 21.4 | 15.2 | ▲6.2 | | |
| | | 中小企業 | -38.6 | -24.1 | -18.0 | -33.3 | -27.9 | -26.9 | -21.6 | -29.4 | -19.3 | -15.9 | -0.8 | -8.5 | -27.4 | -21.1 | -12.3 | -21.4 | -21.3 | -14.0 | -7.8 | 6.2 | | |
| | 合計 | -37.3 | -21.4 | -17.6 | -31.8 | -25.3 | -23.8 | -19.8 | -28.9 | -17.2 | -13.5 | 0.0 | -7.4 | -25.8 | -18.0 | -10.6 | -20.2 | -20.5 | -11.0 | -6.8 | 4.2 | | | |
| | c. 前年 | 製造業 | -27.3 | -21.6 | -18.7 | -20.5 | -18.9 | -26.1 | -26.9 | -24.9 | -24.3 | -14.7 | -3.1 | 10.9 | -8.9 | -12.2 | -14.6 | -19.1 | -15.2 | -9.9 | -15.2 | ▲5.3 | | |
| | | 非製造業 | -42.4 | -27.9 | -30.0 | -34.4 | -26.6 | -28.6 | -32.7 | -24.6 | -19.6 | -18.7 | -10.1 | -2.0 | -23.6 | -22.3 | -25.8 | -21.2 | -15.0 | -13.8 | -14.2 | ▲0.4 | | |
| 大企業 | | -11.3 | 3.8 | -3.3 | -9.6 | 15.7 | -3.0 | -2.4 | -9.4 | 10.9 | 20.3 | 12.0 | 36.2 | 10.2 | 18.9 | 12.0 | 4.0 | 12.9 | 16.8 | 22.9 | 6.1 | | | |
| 中小企業 | | -39.2 | -28.1 | -27.6 | -31.1 | -27.2 | -30.6 | -33.2 | -25.9 | -23.8 | -20.5 | -9.4 | 0.0 | -20.8 | -22.0 | -24.7 | -22.0 | -16.9 | -15.2 | -17.1 | ▲1.9 | | | |
| 合計 | -37.1 | -25.7 | -26.0 | -31.8 | -24.0 | -27.7 | -30.6 | -24.7 | -21.1 | -17.2 | -7.7 | 2.3 | -18.6 | -18.8 | -22.1 | -20.5 | -15.0 | -12.5 | -14.6 | ▲2.1 | | | | |
| (2) 売上高(季調済) | 製造業 | -30.5 | -17.8 | -16.8 | -18.8 | -20.3 | -24.2 | -22.4 | -24.9 | -14.9 | -11.1 | -8.5 | 3.5 | -16.2 | -13.7 | -12.7 | -14.0 | -19.2 | -9.2 | -14.3 | ▲5.0 | | | |
| | 非製造業 | -39.7 | -25.7 | -27.8 | -29.4 | -26.2 | -25.7 | -29.5 | -25.0 | -18.8 | -16.4 | -11.3 | -9.6 | -29.9 | -24.6 | -22.7 | -18.7 | -19.4 | -14.2 | -16.9 | ▲2.7 | | | |
| | 大企業 | -23.1 | 10.9 | -11.2 | 0.2 | 6.3 | -5.1 | 3.7 | -9.4 | 6.2 | 14.0 | 5.0 | 22.9 | -4.0 | 9.0 | 12.7 | 10.1 | 0.8 | 11.1 | 11.8 | 0.7 | | | |
| | 中小企業 | -37.7 | -25.9 | -24.9 | -27.6 | -26.7 | -27.7 | -29.4 | -25.5 | -19.3 | -16.9 | -11.6 | -7.0 | -27.1 | -23.4 | -21.7 | -19.1 | -20.7 | -14.5 | -17.8 | ▲3.3 | | | |
| 合計 | -36.7 | -23.5 | -23.9 | -25.2 | -24.4 | -25.8 | -27.0 | -24.4 | -17.6 | -14.9 | -10.2 | -4.9 | -25.3 | -21.1 | -19.2 | -16.9 | -19.5 | -12.6 | -16.0 | ▲3.4 | | | | |
| (3) 製・商品単価 | 製造業 | -16.2 | -15.3 | -12.2 | -16.4 | -18.3 | -17.3 | -19.7 | -15.5 | -10.2 | -9.1 | -8.7 | -1.2 | -5.9 | -2.5 | -2.4 | -2.4 | -2.7 | -7.6 | -4.6 | 3.0 | | | |
| | 非製造業 | -18.0 | -18.9 | -18.4 | -22.6 | -20.8 | -18.2 | -19.5 | -10.0 | -8.0 | -4.8 | 0.7 | -0.3 | 0.6 | -5.0 | -0.5 | -4.5 | -1.1 | -4.0 | -1.9 | 2.1 | | | |
| | 大企業 | -3.7 | -3.0 | -9.6 | -10.7 | -6.6 | -4.3 | -7.7 | -10.1 | 0.0 | 5.0 | 0.9 | 2.5 | 4.3 | 3.7 | 17.6 | 7.0 | 4.2 | 5.9 | 4.2 | ▲1.7 | | | |
| | 中小企業 | -18.8 | -18.6 | -16.6 | -21.3 | -20.9 | -19.4 | -20.2 | -11.9 | -9.2 | -7.1 | -2.8 | -0.8 | -2.2 | -4.8 | -2.6 | -4.4 | -1.9 | -6.1 | -3.3 | 2.8 | | | |
| 合計 | -17.4 | -17.6 | -16.2 | -20.5 | -19.9 | -17.9 | -19.5 | -11.9 | -8.8 | -6.4 | -2.6 | -0.5 | -1.6 | -4.1 | -1.2 | -3.8 | -1.6 | -5.2 | -2.9 | 2.3 | | | | |
| (4) 原材料価格 | 製造業 | 47.9 | 38.5 | 26.5 | 22.6 | 17.3 | 8.8 | 9.1 | 34.2 | 42.4 | 38.5 | 40.4 | 47.3 | 44.8 | 46.4 | 45.1 | 37.5 | 36.5 | 22.3 | 9.5 | ▲12.8 | | | |
| | 非製造業 | 28.6 | 20.1 | 14.0 | 16.8 | 10.5 | 8.8 | 10.1 | 23.6 | 28.9 | 30.0 | 35.9 | 34.2 | 40.7 | 35.3 | 33.6 | 30.9 | 37.2 | 21.6 | 19.5 | ▲2.1 | | | |
| | 大企業 | 33.3 | 27.8 | 19.5 | 15.2 | 14.7 | 9.6 | 11.6 | 27.3 | 30.6 | 39.7 | 31.2 | 25.0 | 34.3 | 33.8 | 36.7 | 36.2 | 29.5 | 12.9 | 15.8 | 2.9 | | | |
| | 中小企業 | 35.9 | 27.5 | 18.6 | 19.4 | 13.3 | 9.0 | 9.7 | 27.5 | 34.4 | 33.0 | 38.2 | 40.2 | 42.8 | 39.5 | 38.0 | 33.4 | 38.0 | 22.7 | 15.7 | ▲7.0 | | | |
| 合計 | 35.5 | 26.9 | 18.7 | 18.8 | 12.9 | 8.8 | 9.7 | 27.4 | 33.8 | 33.0 | 37.5 | 38.8 | 42.2 | 39.2 | 37.7 | 33.3 | 37.0 | 21.8 | 16.0 | ▲5.8 | | | | |
| (5) 営業利益判断(季調済) | 製造業 | -9.8 | -1.3 | -1.4 | 0.1 | -3.9 | -4.2 | -3.1 | -6.0 | -2.0 | 1.3 | 5.5 | 10.8 | 10.1 | 5.9 | 5.8 | 8.7 | 4.7 | 11.9 | 7.4 | ▲4.5 | | | |
| | 非製造業 | -21.3 | -14.7 | -14.6 | -17.5 | -15.3 | -13.7 | -15.7 | -11.8 | -8.8 | -7.2 | -0.6 | -1.5 | -6.4 | -8.9 | -5.3 | -1.5 | 0.5 | 2.5 | 2.0 | ▲0.5 | | | |
| | 大企業 | 29.3 | 36.6 | 30.5 | 28.5 | 33.6 | 30.6 | 38.3 | 28.5 | 34.2 | 43.3 | 44.6 | 45.5 | 41.4 | 43.3 | 47.9 | 50.0 | 52.3 | 54.2 | 59.1 | 4.9 | | | |
| | 中小企業 | -21.2 | -14.4 | -13.3 | -14.8 | -15.3 | -14.5 | -16.1 | -13.3 | -9.8 | -8.4 | -2.2 | -0.7 | -4.6 | -3.7 | -5.9 | -1.6 | -1.8 | 1.4 | -0.3 | ▲1.7 | | | |
| 合計 | -17.2 | -10.6 | -10.0 | -11.1 | -11.4 | -10.6 | -11.6 | -9.5 | -6.5 | -4.1 | 1.2 | 2.7 | -0.9 | -3.7 | -1.8 | 2.1 | 1.8 | 5.8 | 3.5 | ▲2.3 | | | | |
| (6) 営業利益水準(季調済) | 製造業 | -33.1 | -22.5 | -21.6 | -20.3 | -22.3 | -24.9 | -23.4 | -26.5 | -17.9 | -14.0 | -13.3 | -5.8 | -15.3 | -18.2 | -14.0 | -14.3 | -18.3 | -11.1 | -14.9 | ▲3.8 | | | |
| | 非製造業 | -41.2 | -31.0 | -28.6 | -30.7 | -27.9 | -26.9 | -29.7 | -25.5 | -21.1 | -18.8 | -14.1 | -12.1 | -29.5 | -26.1 | -22.5 | -18.6 | -20.8 | -15.9 | -15.0 | 0.9 | | | |
| | 大企業 | -19.7 | 5.5 | -8.0 | -5.5 | 2.1 | -1.6 | 1.7 | -5.5 | 2.4 | 9.3 | 1.5 | 19.1 | -10.4 | 2.8 | 13.5 | 9.9 | -1.7 | 9.7 | 4.1 | ▲5.6 | | | |
| | 中小企業 | -39.9 | -30.9 | -27.6 | -28.7 | -28.6 | -28.9 | -30.0 | -26.8 | -22.3 | -19.0 | -15.0 | -12.1 | -25.8 | -25.4 | -22.3 | -19.0 | -21.5 | -16.3 | -15.9 | 0.4 | | | |
| 合計 | -38.6 | -28.5 | -26.1 | -26.6 | -26.3 | -26.6 | -27.4 | -25.3 | -20.4 | -17.2 | -13.8 | -9.6 | -25.0 | -23.4 | -19.6 | -16.8 | -20.4 | -14.2 | -15.0 | ▲0.8 | | | | |
| (7) 資金繰り | 製造業 | 4.0 | 10.2 | 7.6 | 8.1 | 9.1 | 12.2 | 10.3 | 8.2 | 9.1 | 15.8 | 11.7 | 11.8 | 17.6 | 20.2 | 18.4 | 19.9 | 18.0 | 21.0 | 20.1 | ▲0.9 | | | |
| | 非製造業 | -6.1 | -6.9 | -6.3 | -7.1 | -4.5 | -4.8 | -3.9 | 0.3 | 2.8 | 1.3 | 3.0 | 2.5 | 8.2 | 4.0 | 2.5 | 8.2 | 11.7 | 8.0 | 13.8 | 5.8 | | | |
| | 大企業 | 45.9 | 46.3 | 48.8 | 49.0 | 48.5 | 43.9 | 50.0 | 46.0 | 55.3 | 58.1 | 58.9 | 61.1 | 57.9 | 64.5 | 61.8 | 66.1 | 69.4 | 61.2 | 66.3 | 5.1 | | | |
| | 中小企業 | -6.7 | -4.6 | -5.7 | -7.2 | -4.0 | -2.8 | -4.0 | -1.1 | 0.8 | 1.7 | 1.1 | 1.1 | 6.8 | 4.6 | 2.8 | 7.7 | 9.7 | 7.8 | 12.2 | 4.4 | | | |
| 合計 | -2.6 | -0.9 | -1.3 | -2.0 | 0.2 | 1.0 | 0.9 | 3.0 | 5.0 | 6.2 | 6.0 | 5.5 | 11.4 | 9.4 | 7.8 | 12.3 | 13.8 | 12.4 | 15.9 | 3.5 | | | | |

| | | 回 | 80 | 81 | 82 | 83 | 84 | 85 | 86 | 87 | 88 | 89 | 90 | 91 | 92 | 93 | 94 | 95 | 96 | 97 | 98 | 前回調査との比較 | 前回調査の見通しとの比較 |
|-----------------|------|------|------|------|-------|------|------|------|-------|------|------|------|-------|------|------|------|-------|------|------|------|-------|----------|--------------|
| | | 平成 | 23 | | | 24 | | | 25 | | | 26 | | | 27 | | | | | | | | |
| | | 四半期 | 4~6 | 7~9 | 10~12 | 1~3 | 4~6 | 7~9 | 10~12 | 1~3 | 4~6 | 7~9 | 10~12 | 1~3 | 4~6 | 7~9 | 10~12 | 1~3 | 4~6 | 7~9 | 10~12 | | |
| (8) 雇用状況(雇用不足感) | 製造業 | -7.3 | 0.4 | -3.3 | -0.7 | -1.4 | -2.9 | 0.6 | 0.5 | 0.7 | 3.5 | 8.8 | 14.4 | 20.6 | 24.2 | 18.7 | 23.8 | 16.4 | 20.7 | 20.7 | 0.0 | | |
| | 非製造業 | -1.1 | 4.8 | 8.6 | 7.2 | 5.2 | 11.4 | 11.2 | 15.6 | 11.1 | 19.9 | 20.2 | 25.7 | 19.9 | 27.9 | 22.3 | 26.6 | 22.2 | 28.1 | 30.3 | 2.2 | | |
| | 大企業 | 5.2 | 5.9 | 12.7 | 8.4 | 12.1 | 15.8 | 16.1 | 24.6 | 23.6 | 27.6 | 25.2 | 33.1 | 36.7 | 44.8 | 38.2 | 53.0 | 41.4 | 46.3 | 51.3 | 5.0 | | |
| | 中小企業 | -4.0 | 3.0 | 3.5 | 4.2 | 1.8 | 5.2 | 6.4 | 9.1 | 6.0 | 12.9 | 15.4 | 21.1 | 18.1 | 24.8 | 19.7 | 23.4 | 18.1 | 23.2 | 24.3 | 1.1 | | |
| 合計 | -3.3 | 3.2 | 4.3 | 4.5 | 2.9 | 6.5 | 7.5 | 10.4 | 7.5 | 14.2 | 16.2 | 21.9 | 19.9 | 26.6 | 21.1 | 25.5 | 20.3 | 25.5 | 27.1 | 1.6 | | | |
| (9) 雇用予定人員(季調済) | 製造業 | -1.4 | -1.9 | 1.0 | 0.6 | -3.5 | -2.2 | -2.5 | 2.3 | 0.3 | 1.6 | 3.3 | 3.0 | 4.9 | | | | | | | | | |

最近の消費動向（月別概況・個別ヒアリング）

27年10～12月期の百貨店・スーパーの売上高は、全店ベースではいずれの月も前年を上回った。11月、12月は暖冬の影響で冬物衣料や鍋物関連品が不調となったものの、引き続き外国人旅行者や国内富裕層の消費は活発で高価格帯の商品の売れ行きが好調なことから、全体を押し上げている。

原油安の影響で物価は落ち着いていることから、長期低迷していた実質賃金指数（全国、事業所規模5人以上）は7月からは横ばい傾向が続いているが、2人以上の世帯の家計消費（全国）は名目・実質ともに4ヶ月連続でマイナスと低迷している。家電販売額は対前年同月比で一進一退が続くが、新車販売台数は26年4月の消費増税以降、21ヶ月連続でマイナスが続いている。

月別概況

10月：（平年差）平均気温±0.0℃、降水量-63.9%

10月は天候に恵まれ、26年が二度の大型台風に見舞われて売上を落していた反動や休日1日増の影響もあって百貨店、スーパーともに好調な結果となった。

百貨店では、外国人旅行者へ販売する際の消費税免税対象品に食品や化粧品が加わってから1年が経過したが、引き続き対前年比2桁～3倍の増加と好調が続いている。国慶節の商戦も好調で、市内の店舗ではジュエリーや化粧品が大幅に売上を伸ばした。

スーパーでは、キャベツ、ブロッコリーなど相場高の農産品や高価格帯の肉類が売上を牽引した。加工肉や健康に関する報道の影響でハム・ソーセージが売上を落とし、ハチミツやヨーグルトは大幅に伸長した。

11月：（平年差）平均気温+1.6℃、降水量+60.9%

11月は記録的な暖冬となり、月間平均気温が15℃を上回ったため、冬物衣料や手袋やマフラーといった防寒雑貨が動かず、売上にマイナスの影響を与えた。

百貨店では、気温高の影響で単価の高いブーツやコートを中心に衣料品の販売が不調となった。「11月の気温は重要で、11月が暖かいと年明けのバーゲンを待つ消費者心理が働く」といった声も聞かれた。

スーパーでは、気温高で冬物衣料や鍋物食材、電気ストーブや寝具類などが不調となり、農産品の相場高が落ち着いたことも重なり、既存店計が8ヶ月ぶりにマイナスに転じた。

12月：（平年差）平均気温+1.5℃、降水量+105.5%

12月も気温高が続き、多雨も重なり客足に響いたため、季節商品は大幅に苦戦を強いられた。

百貨店では、コート、ブーツ、ジャケットなどの冬物衣料が売上を落とし、紳士・婦人・子供服ともに多

くの店舗で対前年同月比マイナスとなったものの、ジュエリーやハンドバッグ、婦人服などで外国人旅行者や国内富裕層向けの高価格帯商品の販売が好調であったことや、クリスマス商戦が一定の盛り上がりを見せたことで売上を伸ばした。

スーパーでは大根、きのこ類やカキなどの鍋物食材を除いて食品に関しては堅調に推移した。ただし、衣料を扱う店舗では落ち込みが大きく、府内既存店の売上は前年同月比で2ヶ月連続のマイナスとなった。

百貨店A社

12月の売上高の状況は、暖冬の影響でコート、ブーツ、マフラーなどの冬物衣料が苦戦したが、ジュエリーなどの高額品の健闘やクリスマス商戦の好調が上回り、対前年同月比ではプラスとなった。

紳士服：コート、ブルゾン、セーターは苦戦したが、バッグ、財布・革小物、革靴といった雑貨類が高価格帯のものを中心に売上に貢献し、スーツも好調に推移したため、カテゴリー計ではプラスとなった。

婦人服：暖冬の影響が強く、コートやセーターでは対前年同月比で2桁のマイナスとなった。ただし、高価格帯の商品ではコートやセーターもマイナスとならず、バッグや革小物が牽引し、売上を伸ばした。

子供服：防寒関連商品は振るわなかったが、クリスマス商戦で大きな盛り上がりを見せ、子供向け海外ブランド品やベビー・マタニティ商品を中心に伸長した。

宝飾・時計：時計は海外ブランドが映画とのコラボ商品の展開で好調に推移した。ジュエリーも、外国人旅行者や国内富裕層を中心に好調が続いており、2桁台の伸びとなっている。

服飾雑貨：化粧品、ハンドバッグが国内外の顧客に支持されて大幅な伸びを示し、カテゴリー計でも前年同月を大きく上回った。ただし、マフラー、帽子、手袋などの防寒関連商品は厳しい結果となった。

食料品：クリスマス商戦や迎春商戦など月後半からの売上が好調で、惣菜や洋菓子を中心に伸長し、カテゴリー計でも売上を伸ばした。

旅館B社

売上動向：大阪市内に立地し、国内外の旅行者で賑わう和風旅館B社では、10～12月期の売上は約10%強の増加となった。客室稼働率が95%を超える盛況ぶりで、単価も少しアップできたことで売上の増加につながっ

た。日本人客と外国人客の比率は4対6程度であり、前年との比較では日本人客が増加し、外国人客は微減となっている。

外国人客の動向：2年ほど前までは海外の宿泊予約サイトなどを通じて、オーストラリア、イタリア、フランスなどからの個人客が多数を占めていたが、昨年からは全国的に東アジア圏からの旅行者が急増したことを受け、中国、韓国、台湾の順に多くなっている。春節や花見の時期は宿泊客の8割以上が外国人客となる場合もあるが、宿泊前に連絡を取り難いことや、事後決済の場合は直前のキャンセルが多いことが課題となっている。

独自の取組：B社では市内の好立地にありながら、ゆったりくつろげる広めの和室を提供している所に特徴がある。そのため、B社ならではの持味を感じて欲しいという配慮から、海外からの予約客に関しては原則3名以上の予約のみを扱っている。また、自社ホームページからの予約料金が最安値となる「ベストレート保証」を実施しており、約4分の1が自社ホームページからの直接予約となっている。

電器店チェーンC社

売上高：関西を中心に全国に多数の加盟店を持つC社では、12月は前年同月比で横ばいとなった。商品別では主力のエアコンは暖冬の影響も少なく堅調に推移している。電力買取り価格の低下などで太陽光発電関連の受注は減少したが、LED照明やリフォーム工事の受注は増加傾向にある。電球1個の取替え等でも家に

来てくれるなど小回りが利き、アフターフォローが充実しているC社チェーンへのシニア層からの信頼は厚い。持続的な発展の面からは、顧客の高齢化による購買力の低下が進んでいるため、既存シニア顧客の子供世帯を中心とした新規顧客の開拓が重要視されている。

収益性：12月の収益は大手量販店の値下げ傾向への対応で、販売価格を一定程度引き下げたことで微減となった。大手量販店や台頭するネット通販との差別化の面でも、アフターフォローを充実させ、顧客と根強い信頼関係を築くことで、安易な価格競争に巻き込まれないよう工夫を行なっている。また、収益性の高いリフォーム事業の拡大を意欲的に進めており、現在は売上構成の約5分1がリフォーム事業になっている。キッチン・風呂・トイレなどの水回りの受注が多く、大掛かりな案件では専門業者と連携して対応する場合もある。

独自の取組：C社では、商品の閲覧や発注ができるタブレット端末を全加盟店に貸与しており、出先の個人宅などでの商談をスムーズに進めるだけでなく、店舗での在庫の圧縮にも成功している。また非公開のSNSを活用し、店主間の成功事例や修理ノウハウの共有などを行なうことで各店の対応力やモチベーションアップにつなげている。リピーターの獲得やイベントの集客で成功している店舗の特徴は、①客先に小まめに顔を出している、②電話でのフォローがしっかりしている、③DM等は毎月欠かさず届けている、などであり、「斬新なアイデアよりも、店主の細やかな心遣いが何より重要」とのことである。（中井 章太）

大阪府の消費に関する経済指標

(単位：百万円、台、%)

| | | 27年 | | | | | |
|---------------------------------|----------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | | 7月 | 8月 | 9月 | 10月 | 11月 | 12月 |
| 大型小売店計 | 販売額(全店ベース) | 160,525 | 143,162 | 138,068 | 148,003 | 154,086 | 197,960 |
| | (前年同月比、全店ベース) | 4.0 | 5.6 | 5.0 | 7.4 | 1.4 | 1.8 |
| | (前年同月比、既存店ベース) | 2.4 | 4.4 | 3.4 | 5.2 | ▲0.6 | 0.1 |
| うち百貨店 | 販売額 | 87,678 | 68,379 | 69,074 | 75,801 | 82,283 | 110,280 |
| | (前年同月比、全店ベース) | 2.9 | 6.1 | 4.3 | 7.4 | 0.0 | 1.2 |
| | (前年同月比、既存店ベース) | 2.9 | 6.1 | 4.3 | 7.4 | 0.0 | 1.2 |
| うちスーパー | 販売額 | 72,847 | 74,783 | 68,994 | 72,202 | 71,803 | 87,680 |
| | (前年同月比、全店ベース) | 4.9 | 5.5 | 5.8 | 7.4 | 2.8 | 2.0 |
| | (前年同月比、既存店ベース) | 1.8 | 2.8 | 2.5 | 2.8 | ▲1.3 | ▲1.3 |
| コンビニエンスストア 販売額及び店舗増減 (近畿) | 販売額(全店ベース) | 147,166 | 147,031 | 134,759 | 140,317 | 132,006 | 142,488 |
| | (前年同月比、全店販売額) | 6.0 | 6.9 | 5.2 | 5.9 | 4.4 | 5.4 |
| | 店舗数(前年同月比) | 4.6 | 4.4 | 4.0 | 3.7 | 3.5 | 3.5 |
| 乗用車新車販売 | 台数 | 18,595 | 14,487 | 20,375 | 16,730 | 16,577 | 15,600 |
| | (前年同月比) | ▲3.6 | ▲2.0 | ▲10.5 | ▲2.5 | ▲3.5 | ▲9.5 |
| 家電販売(近畿) | (前年同月比) | 0.9 | 13.7 | ▲2.4 | 3.0 | ▲6.2 | ▲5.5 |

資料：【大型小売店販売額】近畿経済産業局「百貨店・スーパー販売状況」。

【コンビニエンスストア販売額】近畿経済産業局「百貨店・スーパー販売状況」。

【乗用車新車販売台数】(社)日本自動車販売協会連合会、(社)全国軽自動車協会連合会。

【家電販売額】近畿経済産業局「近畿経済の動向」。

中小企業の動き（平成27年10～12月期／業種別景気動向調査）

1. 中小企業の景況

「中小企業景況調査」（中小企業庁・独立行政法人中小企業基盤整備機構）によると、大阪府の全業種の業況判断D Iは-15.6（前期差0.4ポイント増）となり、マイナス幅が縮小したが、全国や近畿に比べるとマイナス幅はやや大きい。製造業は-9.9（前期差▲0.1）となり、マイナス幅は、近畿より2ポイント、全国より3ポイント小さい。非製造業は-17.8（前期差0.6）となり、マイナス幅は、近畿より1.6ポイント、全国より2ポイント大きい。

今期の全国の中小企業の業況は、「一部業種に足跡が見られるものの、持ち直しの動きを示している」と、前期と同様の判断である。

近畿の各業種の業況判断は、プラスの水準の業種は少なく、化学が前期のプラスからマイナスの水準に転じ（前期差▲24.6）、情報通信・広告業がマイナスからプラスの水準に転じた（7.9）。マイナス幅が縮小したのは、パルプ・紙・紙加工品（前期差12.0）、繊維工業（7.2）、輸送用機械器具（5.0）、飲食・宿泊業（5.7）、卸売業（5.6）、対事業所サービス業

（3.0）、小売業（2.0）など、マイナス幅が拡大したのは、窯業・土石製品（前期差▲17.3）、機械器具（▲7.2）、食料品（▲6.7）、鉄鋼・非鉄金属（▲6.5）、金属製品（▲4.9）、印刷（▲3.7）など、マイナス幅が大きいのは、木材・木製品（今期▲24.9）、家具・装備品（▲16.5）、小売業（▲24.5）、対個人サービス業（▲18.8）などである。

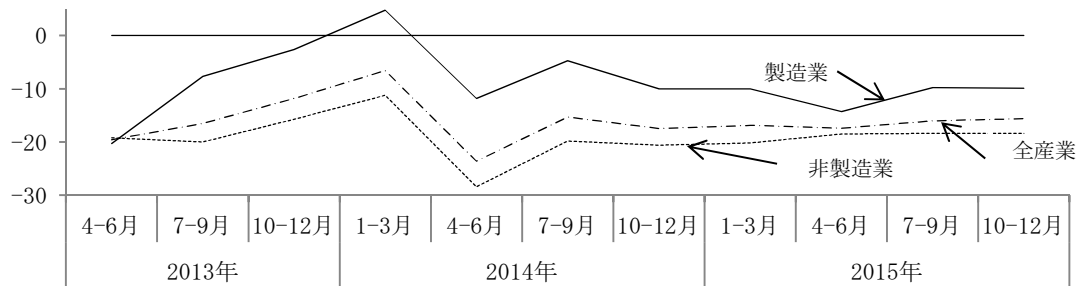
経営上の問題点は、前期と同様に、需要の停滞がみられたほか、小売業やサービス業では、競争の激化やニーズの変化への対応が大きな課題となっている。

表1 10～12月期の中小企業の業況判断D I

| | 業況判断D I（前期差） | | |
|------|-----------------|-----------------|----------------|
| | 全国 | 近畿 | 大阪府 |
| 全産業 | -15.1 (0.4) | -15.2 (0.0) | -15.6 (0.4) |
| 製造業 | -12.9 (▲0.1) | -11.9 (▲3.1) | -9.9 (▲0.1) |
| 非製造業 | -15.8 (0.6) | -16.2 (1.4) | -17.8 (0.6) |

出所：中小企業庁・独立行政法人中小企業基盤整備機構。
（注）D Iは、「好転」企業割合から「悪化」企業割合を差し引いた値。

図 大阪府の中小企業の業況判断D Iの推移



資料：中小企業庁・独立行政法人中小企業基盤整備機構「第142回中小企業景況調査（2015年10-12月期）」。

表2 近畿における経営上の問題点（問題点1位に挙げた企業割合）

| | 上段：今期直面している経営上の問題点（1位～3位）／下段：（％） | | |
|-------|----------------------------------|---------------|-----------------|
| 製造業 | 需要の停滞 | 製品ニーズの変化への対応 | 製品（加工）単価の低下・上昇難 |
| | 26.0 (24.9) | 13.5 (14.7) | 10.6 (12.5) |
| 建設業 | 官公需要の停滞 | 民間需要の停滞 | 材料価格の上昇 |
| | 18.7 (16.4) | 17.3 (16.0) | 11.1 (11.1) |
| 卸売業 | 需要の停滞 | 仕入単価の上昇 | 販売単価の低下・上昇難 |
| | 34.5 (33.8) | 14.2 (18.5) | 7.1 (8.2) |
| 小売業 | 大型店・中型店の進出による競争の激化 | 消費者ニーズの変化への対応 | 需要の停滞 |
| | 20.4 (20.7) | 16.9 (16.0) | 15.9 (15.3) |
| サービス業 | 利用者ニーズの変化への対応 | 需要の停滞 | 店舗施設の狭隘・老朽化 |
| | 20.2 (21.5) | 17.7 (13.7) | 11.1 (9.3) |

資料：上図に同じ。下段（ ）内は前期の数値。

2. 業種別景気動向調査にみる27年10～12月期の大阪府内の中小企業の景況

| | ニット製品製造業 | 金属プレス製品製造業 | プラスチック製品製造業 |
|-------------------------|--|--|---|
| 業種・業界の特徴 | 22年の事業所数は247、従業者数は2,589人、製造品出荷額等は557億8,300万円、規模は縮小傾向だが、品目によって全国1位及び2位のシェアを占める。 | 25年の事業所数は347、従業者数は5,192人、製造品出荷額等は969億円、事業所数は全国1位、従業者数と製造品出荷額等では全国2位のシェアを占める。 | 26年の事業所数は1,686、従業者数は30,593人、製造品出荷額等は7,178億円、製造品出荷額等は愛知県に次いで、全国2位のシェアを占める。 |
| 概況 | 秋以降、製品の動きが停滞し、円安によるコスト増や低価格志向の継続により収益確保が課題である。 | 27年前半の受注は減少であったが、年後半は横ばいで推移している。受注単価は伸びていない。 | 生産は戻りつつあるが、食品プラント向け搬送部品製造業などで受注の動きが鈍いなど、業界差がある。 |
| 売上高、売上単価 | 秋まで堅調に推移していたが、秋以降は全般的に停滞している。着用期間の長い商品は好調である。 | 好材料は、炊飯器、工作機械やロボット向け電気機器部品の受注、一部国内回帰による受注の増加である。 | 販売金額は順調に増加してきたが、機械器具部品の減少傾向の一方、日用品・雑貨は増加傾向である。 |
| 原材料・仕入価格 | 天然素材（ウール、カシミア、シルク等）の原料コストが上昇し、円安による輸入コストも増加している。 | 原材料価格は低下しているが、受注単価の引き下げ要求があるため、原材料価格低下のメリットはない。 | 電気料金値下げやナフサ下落に伴う樹脂の価格低下により、材料原料単価に減少傾向がみられる。 |
| 設備投資 | 一部に国内回帰の動きがみられるものの、生産能力を積極的に拡充するには至っていない。 | 資金に余裕のある企業、中規模以上の企業、新たな受注に対応しようとする企業などで投資がみられる。 | 成形機の更新、検査システムの導入、機能向上向けの投資、3Dプリンタの導入などの動きがみられる。 |
| 雇用、賃金 | 積極的な採用ではないが、社内体制を維持する目的での採用が行われている。縫製などの経験技術者の確保が困難である。 | 従業員規模は横ばいで推移している。小規模企業では中途技術者、中規模企業では新卒をそれぞれ1～数名程度採用している。 | 女性を含む技術者の採用など積極的に行われているが、国内回帰等の動きもあり、全般的に採用難の動きが続いている。 |
| 資金繰り | — | — | — |
| 為替相場の影響、その他の影響など | ニット製品の輸入は高水準だが、輸入コスト増の影響により下着類は前年比減少となっている。 | 炊飯器は「爆買い」の影響がみられる。電気・通信機器向けから自動車向けに受注をシフトする動きがある。 | 大手家電メーカーの業績不振の影響で受注が半減するなど、一部で厳しい状況がみられる。 |
| 今後の見通し、その他 | カジュアル化で一定の受注増が期待されるが、商品開発、雑貨等のインバウンド対応、新機能素材開発などの取組が求められている。 | 自動車の新モデルの採用、住宅設備関連の駆け込み需要、国内回帰による新規受注等好材料はあるが、受注単価は厳しい予測である。 | 受注の回復、原材料価格の下落傾向など好材料はあるが、中国景気、限定的な国内回帰、製品単価の下落などが不安要素でもある。 |

(続き)

| | 鉄鋼製品卸売業 | 外食産業 |
|------------------|---|---|
| 業種・業界の特徴 | 26年の企業等数は882、事業所数は1,651、従業員数は16,689人である。企業等及び事業所は、大阪市内に比較的多く集積している。輸入品の流通量は少ない。 | 26年の事業所数は50,913店、従業員数は35万5,903人である。全国シェアは、それぞれ8.2%、8.4%である。 |
| 概況 | 値下がり基調であるが、値引き競争や受注量減少の影響は小さく、経営に及ぼす影響は比較的小さい。 | 消費税率引上げによる大きなマイナスの影響はなく、顧客単価は堅調に推移している。 |
| 売上高、売上単価 | 販売単価は、平成23年頃から値下がり基調にあるが、品質や機能性などもあって、やや落ちている。 | 売上高は、横ばいや右肩上がりである。安定的に推移し、外食支出額や訪日外国人の増加などが寄与している。 |
| 原材料・仕入価格 | 業者によって、電気料金の値上げに伴う固定費の負担増により、利益が減少しているところもある。 | — |
| 設備投資 | — | 節電対策などが中心で大型の投資は少ないが、若手経営者では、居抜き物件に対する投資の例がみられる。 |
| 雇用、賃金 | 重量物を扱うなど現場作業の危険が敬遠され、面接希望者を集めることさえ困難であり、高齢化も進展していることから人材確保は厳しい状況である。 | 大手企業でも新規採用者の確保が困難で、中途採用者や派遣社員の活用などにより対応している。全般的に人材の確保は困難である。 |
| 資金繰り | — | — |
| 為替相場の影響、その他の影響など | 価格引き下げは落ち着いているものの、世界的な景気の動向や相場の影響を受ける点が懸念材料である。 | おせち料理や高額商品は好調で、「ハレの日消費」や「プチぜいたく」が浸透する面がみられる。 |
| 今後の見通し、その他 | 一過性であるが、ホテルや商業施設等のインバウンド関連施設の建設、消費税率引上げによる駆け込み需要などが期待される。 | 軽減税率(8%と10%)の導入に際しての混乱が予想されるが、外食の回数が減少することは、現時点ではあまり考えられていない。 |

ニット製品製造業

ニット業界は、27年春から秋にかけては、カットソー商品を中心に比較的順調に推移していたが、11月頃からの気温の冷え込みの遅れで、本格的な冬物商品の動きが停滞している。国内生産は、一部に国内回帰の動きも見られ、比較的堅調に推移しているが、企業の生産能力が縮小しており、十分な対応は取れていない。また、採算面では、円安などによりコストの増加が進む一方で、市場の低価格志向は継続しており、利益の確保が課題となっている。今後は、新たな商品開発による付加価値の確保やインバウンドの増加など市場環境の変化への対応が、重要なポイントとなるとの話が多かった。

受注は比較的堅調

ニット業界は、衣服・肌着ともに、ここ数年市場規模の縮小基調が続いていたが、平成27年は春から夏、初秋と気候が順調に推移し、比較的堅調な動きとなっていた。しかし、秋以降は気温の低下が遅れていることから、セーターなど冬物商品の動きが悪く、今後に不安があるとの意見が聞かれた。

一方で、海外旅行者の増加に伴うインバウンド需要は、ニット商品に関しては影響が少ないものの、日本製品への需要は一定見られ、また雑貨など関連分野で受注の増加に繋がっているという企業もあった。

商品別では、セーターやカーディガンなどの横編商材については、秋冬の気候低下が遅れた影響で、定番商品の売れ行きが低調となる反面、カットソー商品やコーディガン（ロングカーディガン）など着用期間の長い商品は好調となっている。肌着関係は、速乾や発熱、防臭・抗菌などの機能面で特徴を有する商品が近年堅調に推移していたが、今年は革新的な商品の開発が少なく、概して厳しいとの意見が聞かれた。

また、販路別では百貨店や量販店などは、市場の本格的な回復が遅れているが、近年、WEB通販の販売実績は伸びているとの話があった。

国内生産は二極化

ニット製品の輸入は高いレベルで継続しているが、近年の円安による輸入コストの増加などもあり、頭打ち傾向も見られ、下着類に関しては4年ぶりに前年比減少に転じている（日本関税協会『日本貿易月報』）。それに対して、第三国への発注の他、一部で国内回帰の動きが見られている。しかし、国内の生産能力は縮小しており、急激な受注増への対応が難しく、また発注内容もコスト的に厳しいものもあり、対応できる企業は限られている。

そのような中、編立業者や縫製事業者など専門加工業者においては、社内の高齢化や設備の老朽化などを要因とする廃業の動きが続いている。

収益、資金繰りは厳しい

近年、市場の多様化に対応して、発注ロットの小口化や技術を要する複雑な製品の増加などから生産性向上が難しい一方で、ウールやカシミア、シルクなど天然素材を中心に原料コストが上昇しており、生産コストは上昇している。一方で、市場では低価格志向も根強く、利益確保に苦慮する企業が多くなっている。

そのような中でも、品質重視の高級品分野への特化や自社ブランド事業への進出、雑貨など異分野進出などで付加価値を確保し、収益体質の改善に取り組む企業もみられた。

雇用環境は依然として厳しい

近年、厳しい状況が続いているため、積極的に人材採用に取り組む企業は少ないが、社内体制維持のための採用を進める動きは見られた。しかし、特に縫製などの専門加工業者においては、経験技術者が少なく、海外技術研修生でも十分な人数の確保が難しいとの話が聞かれた。

今後の見通し

近年のカジュアル化の進展などから、ニット業界は今後も一定の受注増加が期待される状況にあるものの、消費者の低価格志向も依然として強いことから、慎重な見通しの企業が多かった。

そのため、オリジナルやキャラクターブランドなどの新商品開発、雑貨などのインバウンド対応、また新機能素材開発など、新たな挑戦を進めることで付加価値確保に成功している企業もあり、新たな取組への姿勢が企業業績の差に繋がっている。

(小野 顕弘)

海外ニット製品の輸入金額の推移

| | メリヤス編み及び クロセ編み衣料 | | 下着類 | |
|-------|---------------------|--------|--------|--------|
| | (百万円) | 前年比 | (百万円) | 前年比 |
| 2010年 | 1,107,029 | 99.1% | 26,047 | 89.9% |
| 2011年 | 1,212,205 | 109.5% | 29,657 | 113.9% |
| 2012年 | 1,247,449 | 102.9% | 31,692 | 106.9% |
| 2013年 | 1,530,213 | 122.7% | 37,892 | 119.6% |
| 2014年 | 1,541,830 | 100.8% | 35,192 | 92.9% |

資料: 財務省貿易統計

国内ニット製品の販売金額の推移

| | 外衣 | | 下着・補整着・寝着類 | |
|-----------|--------|--------|------------|--------|
| | (百万円) | 前年比 | (百万円) | 前年比 |
| 2010年 | 59,301 | 85.6% | 39,813 | 92.3% |
| 2011年 | 58,822 | 99.2% | 37,183 | 93.4% |
| 2012年 | 60,154 | 102.3% | 37,766 | 101.6% |
| 2013年 | 55,047 | 91.5% | 32,795 | 86.8% |
| 2014年 | 51,397 | 93.4% | 28,410 | 86.6% |
| 2015年1-3月 | 17,261 | 93.5% | 5,733 | 60.8% |
| 4-6月 | 11,589 | 102.2% | 6,652 | 76.0% |
| 7-9月 | 10,718 | 101.9% | 7,456 | 80.3% |

資料: 経済産業省生産動向統計

※業界の概要と大阪の地位と特徴は、平成24年1～3月期の調査内容を参照のこと

金属プレス製品製造業

27 年前半の受注は減少したが、年後半は横ばいで推移している。受注単価は弱含みで、間接コストが上昇する中、収益は厳しい。

こうした状況の下、自動車業界などを対象に販路開拓を進めるとともに、付加価値の高い受注を獲得できるように受注先に提案している企業もみられる。

業界の概要

金属プレス加工は、金型を取りつけたプレス機械を用いて、金属材料を打抜き、曲げ、絞りなどの方法で所定の形状にする加工方法であり、鍛造と並ぶ塑性加工の一種である。

プレス加工は、加工速度が速く、自動化が容易であり、均質な製品を大量生産できるという特徴がある。その用途は、自動車や電気・通信機器をはじめとして、各種産業機械、事務用機器、家具・建築用金物など幅広い分野にわたる。最大の用途は81.8%を占める自動車用であり、次いで電気機器通信機器用が4.0%、厨房機器用が3.9%、産業機械用が3.6%となっている（平成26年、経済産業省『金属加工統計調査』）。

プレス加工で用いられる金型は、プレス加工の受注に先行して受注することが多い。その場合には、金型製作をプレス業者から金型専業者へ外注することがあるが、中規模以上の業者では、加工技術の根幹である金型を自社で内製し、技術力の高さを示すとともに、提案力を高めようとする企業も多い。

大阪の特徴

大阪府内のプレス業者は、自動車向けが少ない一方で、電気・通信機器向けが多いことが特徴と言われている。しかし、生産拠点の海外移転等により電気・通信機器向けの受注は少なくなっている。一時期増大した液晶やプラズマディスプレイ関連の受注はほとんどなくなり、自動車向けをはじめ需要分野の多様化が進んでいる。府内では、大阪市、東大阪市、八尾市に多く立地している。

平成25年における従業者4人以上の府内事業所数は347、従業者数5,192人、出荷額969億円となっており、対全国シェアはそれぞれ12.4%、8.7%、8.7%である（表）。事業所数は全国1位、従業者数と製造品出荷額等は愛知県に次いで全国2位である。事業所数に比して従業者数に占める割合が低く、府内には小規模の事業所が相対的に多いことを示している。

受注は27年前半に減少したが、後半は横ばい

金属プレス加工販売額は、26年秋頃までは堅調に推移していたが、26年末から減少基調となった。特に、27年春には大きく落ち込んだ（図）。しかし、年後半は横ばいで推移している。

ヒアリング調査でも、26年は自転車、業務用厨房機器、ガス機器向けの部品などの受注が増えていたが、27年春若しくは、夏頃からそうした受注が減少しているという。また、建設機械関連の受注は、中国経済減速に伴い減少している。

一方、炊飯器向けは、訪日外国人による、いわゆる「爆買い」の効果とみられる受注が増加している。一時期不振であった工作機械やロボット向けの電気機器部品は27年秋以降、受注が戻ってきている。また、受注先が海外生産していた製品の一部を国内生産へと切り替えたことにより、受注先がそれまで内製していた工程を外注するようになり、受注が増えたという声も一部聞かれた。

近年における電気通信機器関連の受注減少により自動車部品向けへと受注先をシフトさせた企業が少なからずみられるが、そうした企業の中には、新たな取引が始まったことにより、27年後半から受注が増加しているといったケースもみられる。ただ、生産する部品がどのメーカー、どの車種向けかによって受注状況に差がみられ、一様に増加しているという状況にはない。

受注単価が横ばい・低下の下で収益は厳しい

プレス製品の受注に際しては、原材料を受注先から支給される場合があるが、自ら手配することも多い。原材料である鉄、ステンレス、アルミなどの価格は低下しているものが多いが、それに連動した受注単価の引き下げ要求もあるため、原材料価格低下のメリットはない。また、特殊な素材については、ほとんど値下がりしていないという。その一方で、プレスの型抜き後のスクラップの売却価格が低下していることから、その売却益が減少することから、原材料価格低下を収益にデメリットと指摘する声もある。

新規受注についても、需要が縮小する中で競争が激化しており、受注単価は低下している。

一方で、かつてのように最大受注先に大きく依存するような受注形態の企業は少なくなった。その結果、受注先数が増え、また、受注ロットも小さくなっていることから間接部門のコストが上昇している。さらに、近年、大企業並みの厳格な法令順守を実行するため各

種研修を行うなど間接部門のコストが上昇している。それに加えて、マイナンバーへの対応なども必要であり、こうした間接コストの増大が収益圧迫要因となっている。

受注が弱含みで、受注単価が上がらず、コストもかさむことから、多くの企業では減益であり、収支トントンといった状況である。

設備投資に動き

そうした状況の下でも、比較的資金的にゆとりのある企業では、設備投資を行なっている。中規模以上の企業では、金型工場で使う放電加工機やレーザー加工機、三次元測定機などを、国のものづくり補助金を活用して導入する企業が多い。

また、新たな受注に対応するために、量産用の加工機を導入しようとしている企業もみられる。ただし、スペース等の関係で府外工場での設備投資となる予定である。

雇用は持ち直し

家電メーカーの再編等により受注が減少した企業では、退職者不補充等により従業員規模を縮小させてきたが、このところは横ばいで推移している。

採用については、規模が小さい企業は即戦力となる中途の技術者を1~2名、50~100人といった規模の企業では、新卒を3~4名といった具合で採用している。

販路開拓などの取組み

電機メーカー等、特定の受注先に依存していた企業では、受注先の事業再編により経営が不安定になった経験から受注先の多角化を進めている。そうした企業の中には、受注先の家電メーカーから環境等にも配慮できる優良取引先との認定を受けていることを武器に、自動車部品メーカーからの受注獲得に成功する企業がみられる。また、受注先は、多くの金型を預けている外注先が倒産すると困るので財務状態を気にかけるようになっており、財務状況が健全であることを示すことによって受注を増やすことに成功している企業もあった。

さらに、メッキされた素材をプレスすることにより、後工程でのメッキを不要とする提案をするなど受注先への提案を行ったり、ユニット部品として受注したりするなどにより、付加価値を取り込む動きもみられる。

今後の見通し

27年の受注は低調に推移したが、年末にかけて持ち直しつつある。自動車部品の受注では、新たなモデル

への採用が内定している企業がみられるなど、先行きには明るさもみられる。

また、29年4月に消費税率が10%へと引き上げられる予定で、住宅設備関連の駆け込み需要が発生することが見込まれることから、増産の準備を始める企業もみられる。

新規受注の引き合いも増えているという声もある。円安や中国等での人件費の上昇を背景に、大企業で生産を国内に回帰させようという動きがみられ、そうした部品についての見積もり依頼もあるが、見積もりの半値近くの受注単価を提示され、受注には至っていない。それ以外でも、従来からの製品についてコスト削減のために新たな外注先を探しているといった類の引き合いも散見され、受注を獲得したとしても、単価が低く採算への寄与が小さい案件が多い。

(町田 光弘)

表 金属プレス製品製造業（アルミニウム・同合金を除く）の概要（平成25年）

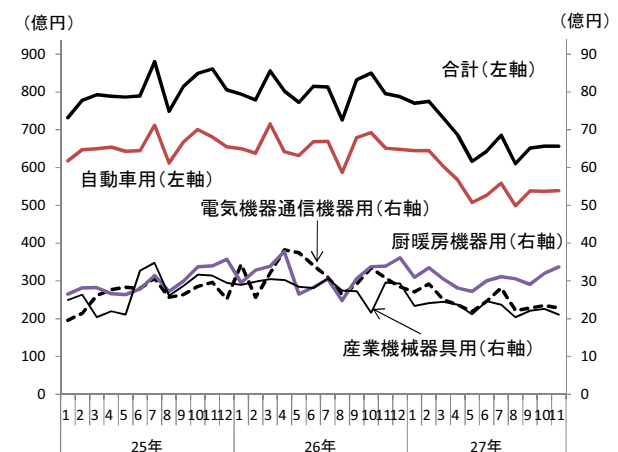
(単位：事業所、人、十億円、%)

| | 事業所数 | | 従業者数 | | 製造品出荷額等 | |
|-----|-------|-------|--------|-------|---------|-------|
| 全国計 | 2,806 | 100.0 | 59,625 | 100.0 | 1,109 | 100.0 |
| 愛知 | 336 | 12.0 | 7,759 | 13.0 | 142 | 12.8 |
| 大阪 | 347 | 12.4 | 5,192 | 8.7 | 97 | 8.7 |
| 神奈川 | 155 | 5.5 | 3,267 | 5.5 | 90 | 8.1 |
| 静岡 | 163 | 5.8 | 3,321 | 5.6 | 64 | 5.8 |
| 岐阜 | 107 | 3.8 | 2,800 | 4.7 | 52 | 4.7 |

資料：経済産業省『工業統計表（産業細分類別統計）』

(注) 従業者4人以上。各項目の右列は全国シェア。

図 金属プレス加工の販売額の推移（全国）



資料：経済産業省『金属加工統計調査』。

(注) 従業者20人以上の事業所

プラスチック製品製造業

生産は戻りつつあり、大阪のプラスチック製品製造業は業績を回復している。しかしながら、国内の自動車関連では軽自動車を中心に販売に伸び悩みがみられ、弱電・家電関連でも大きな伸びは見込めず先行きはやや不透明である。

業界の概要

プラスチック製品は、各種成形機により樹脂等を成形した製品である。用途は、機械器具等の部品、日用雑貨、容器、建設資材など多岐にわたる。熱可塑性樹脂をシリンダーに投入し、加熱溶解させ金型に充填し成形する方式である、射出成形が最も一般的である。複雑な形状や精密を要する部品や製品を短時間で安価に大量生産できるため、この製法が最も普及している。

大阪の地位と特徴

大阪府内「プラスチック製品製造業」は、1,686事業所で、従業者数は30,593人、製造品出荷額等で7,178億円であり、全国に占める割合は、それぞれ11.7%、7.5%、6.5%である（総務省『平成24年経済センサス活動調査（製造業に関する集計・従業者4人以上）』）。

表1 製品種別出荷販売金額（全国、平成26年）

| | 出荷販売金額 (百万円) | 構成比 (%) |
|----------|-----------------|------------|
| フィルム・シート | 1,241,732 | 29.9 |
| 機械器具部品 | 1,225,755 | 29.6 |
| 容器 | 431,498 | 10.4 |
| 日用品・雑貨 | 261,680 | 6.3 |
| 発泡製品 | 175,624 | 4.2 |
| 建 材 | 158,268 | 3.8 |
| パイプ | 105,317 | 2.5 |
| 合成皮革 | 74,197 | 1.8 |
| 強化製品 | 70,477 | 1.7 |
| 板 | 53,358 | 1.3 |
| 継 手 | 37,715 | 0.9 |
| その他 | 311,901 | 7.5 |
| 総合計 | 4,147,522 | 100.0 |

資料：経済産業省『プラスチック製品統計』

大阪府の製造品出荷額等は、愛知県に次ぐ全国第2位である。府内では、大阪市生野区を中心とした大阪市東部から東大阪市、八尾市に多く事業所が立地する。

全国ではフィルム・シート、機械器具部品の出荷販売金額が多い（表1）が、大阪府ではフィルム・シートや家電関連に供される工業用プラスチック製品の割合が高い（表2）。本稿では、機械部品、日用品等の景気動向を中心にみる。

生産は回復しつつある

全国の販売動向をみると、プラスチック製品の販売

金額は、平成24、25年と増加傾向であったが、平成26年に減少に転じた。平成27年1～3月期が35.7%、4～6月期40.0%、7～9月期41.1%と27年は順調に増加傾向にあったが、10月では再びマイナス傾向に転じている（表3）。

表2 製造品出荷額等の構成（大阪府、平成26年）

| | (単位：百万円、%) | |
|----------------------------|----------------------|------------|
| | 製造品出 荷額等 (百万円) | 構成比 (%) |
| プラスチック製品製造業（別掲を除く） | 669,915 | 100.0 |
| プラスチック板・棒・管・継手・異形押出製品製造業 | 45,292 | 6.8 |
| プラスチックフィルム・シート・床材・合成皮革製造業 | 133,141 | 19.9 |
| 工業用プラスチック製品製造業 | 128,140 | 19.1 |
| 発泡・強化プラスチック製品製造業 | 28,352 | 4.2 |
| プラスチック成形体押出製造業（発プラスチックを含む） | 67,279 | 10.0 |
| その他のプラスチック製品製造業 | 267,712 | 40.0 |

資料：大阪府『大阪の工業』、経済産業省『工業統計表』
(注) 従業者4人以上の事業所

特に機械器具部品では平成25年以降すべての期で減少傾向が強くなっている。一方、建材は平成27年10月以外はすべて大幅な増加傾向である。日用品・雑貨も平成27年には増加傾向となっている。

全国の業界団体による景況感調査（10～12月期）では、26年1～12月期までの生産・売上高DI（増加割合－減少割合）はプラス傾向が続いたが、平成27年に入り1～9月期まで減少、10～12月期では再びプラスに転じている（表4）。

今回の調査で注目すべきは、材料原料単価DIが10～12月期に大幅にマイナスとなったことに加えて、総合判断が平成26年1～3月期以降ではじめて、プラスとなったことである。

聞き取り調査では、百円均一向けやホームセンター向けの日用品製造業、企業向け現場製品（コーンや表示部品）については、堅調な動きであるという。一方、食品プラント向け搬送部品製造業では受注の動きが鈍いなど、業界によって明暗が分かれている。

生産コスト下落

生産コストについては、プラスチック成形では、原料を溶解させる熱源などで電気使用量が多いため、電気料金の値下げに応じて使用する電気代金が下落傾向にある（注）。また、ナフサ下落に応じて樹脂の価格が下がっていることから総じて材料原料に要するコストは下落傾向にある。

小ロット生産について簡易なカセットタイプの金

型利用の原価低減策などの提案を金型業から受け、受注減をカバーし、儲かる仕組みを実現しようとする企業がみられる。

資金繰り問題なし

今期の資金繰りに関しては、足元の景気回復により、大きな問題にはなっていない。

女性技術者の採用に動き

雇用については、先の業界アンケートでは、「仕事はあっても人材確保できず」という意見がみられるとともに、当面の経営上の問題点として「採用難」との答えが多かった。それでも、積極的に女性も含む技術者採用の動きがみられ、現場女子が誕生するなど新たな活気が生まれている企業がみられる。

大手家電メーカーの不振による影響あり

在阪の大手家電メーカーが業績不振となっており、その影響で受注金額が半減するなど売上面で影響を受ける成形業がみられた。

成形機や3Dプリンタなど設備投資に動き

設備投資は、中堅規模の企業では、成形機の更新や検査システムの導入などを定期的に行うほかに、機能向上の目的で投資を行い、競争優位を目指す動きがみられた。樹脂の種類、強化材としてフィラー入り材料などの成形には機能に優れた設備を選択して導入する例もみられる。

また、迅速な試作開発、提案力・営業力アップのため、三次元積層造形機いわゆる3Dプリンタを導入する動きが強まっている。大阪府調査（調査報告書「金型製造業、成形業におけるイノベーション」を28年4月に公表予定）では「知人企業で活用され成果が出てきている」というアンケート回答が三分の一程度になるなど、ものづくり補助金制度を活用して積極的に導入を図る企業が増加している。

今後の見通し

受注は回復傾向にあり、原材料価格が下落傾向のため、先行き明るい材料も整ってきている。しかし、中国景気が不安定であること、製造拠点の国内回帰が進まないこと、製品単価が安いグローバル価格で据え置かれていることなどから先行きはやや不透明感がある。

将来の動きを見据えて、前工程である金型業の買収や部門設立、人材採用、または後工程である組立作業の受注など成形以外の加工について自社に取り込むこと、また自社商品開発で新たな収益源を探索するなど生き残りをかけた動きを進めるケースが目立つ。

(松下 隆)

(注) 電気料金の値下げについては、西日本の業界団体が会員に調査をかけたところ、電気料金の見直しで下落傾向になっていることがわかった。

表3 プラスチック製品販売金額の推移（全国）

(単位：百万円、%)

| | 総合計 | | 機械器具部 品 | | 日用品・ 雑貨 | | 建材 | |
|-------|-----------|------|------------|-------|------------|------|---------|-------|
| | 販売金額 | 増加率 | 販売金額 | 増加率 | 販売金額 | 増加率 | 販売金額 | 増加率 |
| 平成24年 | 4,145,405 | 5.7 | 1,267,827 | 10.7 | 266,195 | 6.7 | 135,209 | 6.0 |
| 平成25年 | 4,186,449 | 1.0 | 1,234,966 | -2.6 | 265,105 | -0.4 | 143,293 | 6.0 |
| 平成26年 | 4,147,522 | -0.9 | 1,225,755 | -0.7 | 261,680 | -1.3 | 158,268 | 10.5 |
| 平成27年 | | | | | | | | |
| 1～3月 | 1,403,878 | 35.7 | 179,684 | -43.4 | 71,123 | 10.4 | 76,151 | 84.4 |
| 4～6月 | 1,441,778 | 40.0 | 171,006 | -43.5 | 77,902 | 17.3 | 73,418 | 85.8 |
| 7～9月 | 1,452,452 | 41.1 | 170,097 | -43.6 | 74,270 | 17.8 | 74,869 | 105.5 |
| 10月 | 351,019 | -2.0 | 101,716 | -2.7 | 23,167 | 4.3 | 13,082 | -3.4 |

資料：経済産業省『プラスチック製品統計』

(注) 平成26年調査より調査対象規模が変更。40人以上の事業所から50人以上の事業所へ変更。増加率は対前年（同期）比

表4 自社業況に関するDI（前年同期比）

| | 生産・売上高 | 製品単価 | 採算 | 所定外労働時間 | 製品在庫 | 材料原料単価 | 総合判断 |
|--------|--------|-------|-------|---------|-------|--------|-------|
| 平成26年 | | | | | | | |
| 1～3月 | 37.6 | -17.2 | -1.8 | 19.8 | -3.2 | 63.9 | 4.0 |
| 4～6月 | 2.7 | -10.7 | -22.4 | -0.3 | -1.0 | 66.2 | -11.8 |
| 7～9月 | -1.6 | -8.4 | -23.1 | -7.3 | 0.0 | 67.7 | -22.3 |
| 10～12月 | 5.2 | -13.9 | -14.0 | 1.2 | 4.4 | 40.6 | -10.8 |
| 27年 | | | | | | | |
| 1～3月 | -11.2 | -7.6 | -8.7 | -4.0 | -7.9 | -2.6 | -10.8 |
| 4～6月 | -12.0 | -11.7 | -13.2 | -16.4 | -11.4 | 2.9 | -12.8 |
| 7～9月 | -1.1 | -15.0 | -13.2 | 0.0 | -1.4 | -7.2 | -14.0 |
| 10～12月 | 3.0 | -14.3 | -2.3 | -2.4 | 0.0 | -18.6 | 1.9 |

資料：全日本プラスチック製品工業連合会「会員景況感調査報告(全国版)」各四半期全国データ

(注) 各四半期別データからDI算出。DIは増加(上昇、女神)割合 - 「減少(下落、悪化)割合」

鉄鋼製品卸売業

鋼材製品は、長期に値下がり基調が続いている。そのため、減収減益にある卸売業者が多いものの、値引き競争になっていないことや、受注量の減少は小幅にとどまっているとみられることから、経営への影響は、それほど大きくないとみられる。

インバウンドや五輪の施設建設、消費税率の引き上げに伴う特需は、一過性で終わることから期待感は薄い。また、杭打ちデータの改ざん問題については、納期が短くなる恐れがあるものの、需要への影響は小さいとみている。ただし、マンションの購入が敬遠されるようになれば、需要への影響は避けられない。

製品の値動きは、依然先行きが不透明で、各社とも在庫を減らし、相場の変わり目に生じるリスクを小さく留めようとしている。一方で、国内市場の縮小に備え、付加価値の向上に取り組んでいる。

業界の概要

鉄鋼製品卸売業は、「日本標準産業分類」では、「鉄鋼一次製品卸売業」「鉄鋼粗製品卸売業」「その他鉄鋼製品卸売業」に分かれる。本稿は、鋼板、鋼管、形鋼などを販売する「鉄鋼一次製品卸売業」について調査している。

業界は、一次卸と二次卸に分かれている。一次卸は、鉄鋼メーカーから仕入れ、大ロットで注文する建設業者、製造業者などのユーザーや二次卸に販売している。大ロットの取引には、取引上は一次卸を経由するものの、メーカーがユーザーに納品する、いわゆる「紐付き」と呼ばれる取引形態がある。一次卸は、主に総合商社や鉄鋼メーカー系列の専門商社で、二次卸と比べ総じて企業規模が大きい。

一方、二次卸は、「特約店」と呼ばれ、一次卸や地域の中小鉄鋼メーカーから仕入れ、ユーザーに販売している。企業規模の比較的大きな特約店は、地方の特約店やユーザーにも販売するが、規模の小さいところは、主に地場のユーザーへ小ロットで販売している。ユーザーからの注文に応じて、寸法に切断するなどの加工をしているところがほとんどである。本稿では、特約店を対象にした。

輸入品の流通量は少ない。これは、国内ユーザーが鋼材の材質を証明するミルシートの添付によって材質確認ができるように求めることや、ユーザーが指定する納期が短かつ厳しいことから、輸入品が扱い難いためである。とりわけ、特約店では多頻度少量のため、ユーザーから指定のある場合以外は、ほとんど取り扱っていない。

い。輸入品は、国内メーカーが生産していないものの他、受注のロットサイズが比較的大きく在庫販売をしているものや、品質より価格を重視するものに限られる。

ただし、国内流通量は少ないものの、国内製品に比べ安価であるため、価格動向には影響を与えている。

大阪の地位

平成 26 年における大阪府内の鉄鋼製品卸売業（「鉄鋼粗製品卸売業」「その他鉄鋼製品卸売業」を含む）の企業等数は 882、事業所数は 1,651、従業者数は 16,689 人、全国に占めるそれぞれの割合は 17.7%、19.2%、16.7%で、また、府内において大阪市内に所在する割合は、同じく 68.5%、78.7%、81.9%となっている（経済産業省『平成 26 年 経済センサス基礎調査』）。

大阪市の安治川周辺の大正区や、西区九条や立売堀に集積しているが、西淀川区や東大阪市、北河内地域など製造業の集積地にも比較的多くの業者が立地している。

先安感が拭えない仕入・販売単価

鉄鋼製品は、リーマンショックで落ち込んだ後、回復傾向にあったものの、23 年頃から値下がり基調にある。最近の値下がり基調は、中国国内の景気減速から鉄鋼製品の世界的な供給過剰による影響が大きいとされる。それ以前は、鉄鉱石や石炭、石油などの資源価格の値下がり、国内景気の停滞などによるものといわれ、円安への転換によって一時的に国内では値上りに転じた時期もあったが、長期的な値下がり基調は変わっていない。この傾向は、鉄鉱石から作られる、いわゆる高炉製品、スクラップを原料とする、いわゆる電炉製品とも同様である。

日本の鉄鋼メーカーは、品質や機能性を強みにして、価格の引き下げには消極的であるといわれている。とはいえ、競合する製品では価格差が広がれば、輸入品の需要が増える恐れがあるため、日本のメーカーの製品も、結果的には国際相場に引きずられる形で下がってしまう。

相場は、値下がり基調に変わりはないものの、27 年末になって落ち着きをみせている。ただし、中国での生産調整が十分でなく、供給過剰が続いており、中国から安価な鉄鋼製品やビレットが世界へ流れ続けている。

卸業者からは、国内の相場は底にある、あるいは 28 年中には底を打つというようなことが聞かれるものの、本格的な底打ちには、世界的な景気の回復が欠かせず、それが見通せない現状では、先安感は拭えない。

減収減益ながら、経営への影響は大きくない

卸業者は、販売単価の下落により前年度比で減収になっていると口を揃える。ただ、受注量

は増えていると答える業者もあることから、減少していても小幅にとどまっているようである。

また、減収とともに、利益も減っているとされている。売上高の減少に伴い相対的に固定費の負担が大きくなったことや、電気料金の値上げがあったからである。しかし、仕入単価と販売単価が連動した値動きをしていることや、これまでの下げ基調の相場では、利幅を削る値下げ競争に陥ることがあったが、今回の下げ相場では、そうした動きがなく、減益であっても、経営への影響は、それほど大きくないとみられる。

ただし、在庫量を多く抱えざるを得ないところでは、仕入価格の値下がりが続いているため、利益の圧縮幅が大きくなるなど、業績は、業者個々の状況により違いがある。

特需への期待感は薄い

今後、需要の増加が期待できるのは、海外観光客の増加に伴う、ホテルや商業施設などのインバウンド関連施設の建設や、29年4月に予定されている消費税率の引き上げに伴う駆け込み、さらに32年に開催される東京五輪の開催に伴う建設による需要であるが、業界、とりわけ中小特約店の期待感は薄い。

それらは、一過性の需要増加に終わることや、ロットサイズの大きい発注は、「紐付き」でなされることから、中小規模の特約店への波及は小さいとみているからである。

また、特需による相場への影響も少ないとみている。そもそも相場は、世界的な需給関係で動いており、内需で盛り上がりを見せたとしても、それほど影響を及ぼさないからである。

一方で、建設関連では、杭打ちデータの改ざん問題が先行きの需要への懸念材料としてあげられる。建設が決まっている物件では、着工の遅れや、建設業者の工事管理が厳しくなり工期に遅れが生じ、そのしわ寄せで鉄鋼製品の納期が短くなるのが懸念されるものの、今のところは、需要への影響は少ないとしている。ただし、マンションの購入を避ける動きが出てくれば、需要への影響が生じるのは避けられない。

面接希望者さえ集まらない人材

特約店では、加工をしているところが多く、そうしたところの加工現場は卸売業といっても鉄工所と変わらない。重量物を扱い、現場作業

は危険を伴うため求職者に敬遠されがちで、希望通りの採用が難しいだけでなく、雇用情勢が売り手市場にある現状では、面接希望者さえ集まらないと話す業者もある。

従業員の高齢化で、事業の先行きを不安視する業者もあり、人材確保は業界共通の問題と言っても過言ではない状況になっている。

付加価値向上への動き

鉄の用途は広く、代替品も現れ難いことから、今後も一定の需要が見込める。しかし、長期的には、人口減少の影響から国内市場が縮小することは避けられない。鉄鋼製品は品質や機能で、他社と差別化するのは難しく、各社とも対処に苦慮している。

そうした中で、特約店では、加工能力を強化したり、2次、3次の加工まで幅を広げたりするところもあれば、樹脂製品など鉄以外の素材を扱うところもあるなど、付加価値の向上に取り組むことで活路を拓こうとしている。

また、海外に活路を拓こうとしている業者もある。海外進出する際には、製品の調達経路を確保することが容易ではなく、特約店で進出しているところはわずかにとどまる中、海外製品の調達経路を開拓し、現地や日系企業への販路を開拓している業者がある。

今後の見通し

鉄鋼製品の相場は、世界的な相場の下で値動きしているため、先行きが見通せない。中国の生産過剰は、調整されていくとみられているが、高炉の休止を伴うため、調整には時間がかかる。卸各社は、相場を注視しつつ、在庫を極力減らして、相場の変わり目の時期を押し量り、リスクを少しでも減らそうとしている。

一方、長期的には、前述したような付加価値を向上させる取組に注力している。この業界では、突然に代替品が現れ、需要が急激に落ち込むことは考えにくい。しかし、長期的には、国内市場は縮小していくとみられる中で、既に、大手商社や特約店では、業界再編に動いている。商圏範囲の狭い中小規模の特約店では、業界構造に急激な変化は起こり難いと考えられるものの、先を見越し、戦略的な企業発展の取組が重要だと考えられる。

(廣岡 昭彦)

大阪地区鉄鋼特約店販売量推移

単位 千トン、%

| | 鉄箱形鋼 | | H形鋼 | | 一般鉄鋼 | | 薄板 | | 厚板 | | パイプ | |
|------------|------|-------|-----|-------|------|-------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|
| | 販売量 | 前年同期比 | 販売量 | 前年同期比 | 販売量 | 前年同期比 | 販売量 | 前年同期比 | 販売量 | 前年同期比 | 販売量 | 前年同期比 |
| 平成26年1～3月期 | 87 | 11.5 | 81 | -5.8 | 58 | 7.4 | 450 | 10.8 | 77 | 20.3 | 30 | 7.1 |
| 4～6月期 | 83* | 2.5 | 79 | -6.0 | 56 | 5.7 | 415 | 2.7 | 65 | -3.0 | 28 | 0.0 |
| 7～9月期 | 81 | -3.6 | 80 | -19.2 | 57 | -5.0 | 405 | -2.9 | 68 | -9.3 | 26 | -16.1 |
| 10～12月期 | 78 | -12.4 | 86 | -5.5 | 60 | -6.3 | 423 | -4.3 | 71 | -14.5 | 29 | -9.4 |
| 27年1～3月期 | 68 | -21.8 | 75 | -7.4 | 56 | -3.4 | 437 | -2.9 | 72 | -6.5 | 25 | -16.7 |
| 4～6月期 | 74 | -10.8 | 81 | 2.5 | 57 | 1.8 | 408 | -1.7 | 70 | 7.7 | 24 | -14.3 |
| 7～9月期 | 82 | 1.2 | 81 | 1.3 | 55 | -3.5 | 406 | 0.2 | 61 | -10.3 | 26 | 0.0 |
| 10～12月期 | 77 | -1.3 | 88 | 2.3 | 58 | -3.3 | 434 | 2.6 | 69 | -2.8 | 26 | -10.3 |

(注1) 調査対象は、大阪鉄鋼流通協会加盟企業

(注2) ※斜め数字は、調査対象数が変動しているため、時期の前後と単純比較できない。

資料: 大阪鉄鋼流通協会「流通動態調査」

外 食 産 業

消費税率引上げによる目立った落ち込みはなく、世帯1人当たりの外食支出額の増加や訪日外国人の増加などから、平成26年の市場規模はプラスとなった。

業態で傾向は異なるが、「ハレの日消費」や「プチぜいたく」の浸透で、顧客単価は堅調に推移している。

今後、人口減少と高齢化が進むなかで、企業が生き残るためには、地域ごとのニーズにきめ細かく対応しながら、新たな販路を開拓することが不可欠であるとみられている。

業界概要

外食産業の範疇は広く、日本標準産業分類の中分類M76（飲食店）及び77（持ち帰り・配達飲食サービス業）に該当する。飲食店は、①食堂、レストラン、②専門料理店（料亭、中華料理店、焼肉店等）、③そば・うどん店、④すし店、⑤酒場、ビヤホール、⑥バー、キャバレー、ナイトクラブ、⑦喫茶店、⑧その他の飲食店（たこ焼店、甘味処等）が含まれる。

一方、持ち帰り・配達飲食サービス業は、客の注文に応じて調理した飲食料品を持ち帰る状態で提供する、あるいは調理した商品を客の求める場所に届けるような事業者である。持ち帰りのすしや弁当のほか、クレープ、宅配ピザ、仕出し料理、配食サービス、病院給食などがこれに該当する。

なお、本調査では飲食店を中心にヒアリングを実施した。

外食産業の歴史

日本における外食文化の歴史は古く、江戸時代の前期に始まった浅草金竜山の奈良茶飯や、後期の高級料亭、屋台によるにぎりずしや天ぷらなど、現在の日本を代表するさまざまな料理がこの時代に生まれた。明治初期から中期には、本格的な西洋料理よりも牛鍋（すき焼きの原型）やカレーのような、和洋折衷料理としての洋食が登場するものの、人々が日常的に飲食店を利用するようになったのは大正時代以降といわれる。

戦時時期には、都会において当時の食糧難を反映した「雑炊食堂」という業態が出現した。とはいえ、外食産業として急速に発展し日常化するのには、米国で戦前に確立されたチェーンレストランという近代的な経営手法を用いた、ファミリーレストランやファーストフードが登場する1970年以降である。

その後は、人々の暮らしが豊かになったことや、核家族化の進展、独り暮らし高齢者世代といった単身世帯の増加、女性の就業率の増加、ライフスタイルの多様化に伴って、外食産業は需要を拡大した。とりわけ、80年代半ば以降、エスニック料理、フランス料理、イ

タリア料理などのグルメブームが巻き起こり、ガイドブックの出版や雑誌でのレストラン紹介など、メディアの露出が増えた。

ところが、バブル崩壊後の景気低迷により、外食産業の市場拡大に終止符が打たれ、90年代から低価格路線が浸透する一方で、テイクアウトや中食（総菜、弁当等）市場が伸長していく。2000年以降は、BSE（牛海綿状脳症）や鳥インフルエンザの発生、食品偽装、残留農薬、異物混入などの出来事をきっかけに、食の危機管理や安全性に消費者の関心がより高まっていった。

大阪の地位と特徴

わが国の外食産業の規模をみると、事業所数が61万9,711店、従業者数が423万1,432人（総務省『平成26年経済センサス-基礎調査』）、市場規模は24兆3,686億円（食の安心・安全財団「外食産業市場規模推移」）となっている。なお、大阪の地位は事業所数が50,913店（対全国シェア8.2%）、従業者数は35万5,903人（同8.4%）となっている。

消費税増税後も売上高は安定的に推移

全国の市場動向をみると、消費税率引き上げ直後の26年4～6月期は目立った落ち込みはなく、年央の天候不順などで一時的に伸び悩んだものの、世帯1人当たりの外食支出額の増加や、訪日外国人の増加、法人交際費の増加などから、26年の市場規模は24兆3,686億円と前年比1.5%の増加となった（日本フードサービス協会資料）。

大阪の外食産業の動きも、増税直後はわずかに売上高が落ち込んだとの声もあったが、増税の半年前に商品単価やメニューの内容を見直したり、昨今の牛肉ブームという顧客ニーズを的確に捉えたりして、来店客数を増やした企業では、増税の影響は軽微で売上高も横ばい、あるいは右肩上がりでも推移している。

十割そばを売りにしている企業では、カリスマグルメのブログで紹介された後、そのブログを見たグルメサイトのレビュアー（評価者）が来店し、さらに彼らの口コミがサイトに投稿されたことで、25年の開業以来横ばいだった売上高が、この1年で倍増した。

これらの企業はいずれも、価格競争に巻き込まれないよう、商品の品質や店舗の雰囲気、素材のこだわりを強調し、付加価値を重視したことで、安定した売上高につながっている。

なお、足元の状況を見ると、大阪市内の観光スポットに店舗を持つあるお好み焼店では、同店舗の9割近くを訪日外国人客が占め、10～11月の売上高が前年同期比で5～10%増加した。また、高級おせち料理の売れ行きが昨年よりも好調である和食店、年越しそばの駆け込み需要が期待できるそば店など、前年よりも明

るさが広がっている。

顧客単価は堅調

業態により傾向は異なるものの、総じてみれば横ばいまたは上昇で推移している。葬儀関係の注文が多いケータリング部門を持つ企業では、近年の家族葬の増加による参列者数の減少から、1組当たりの顧客単価が下落傾向にある。一方で、おせち部門は昨年よりも高額商品が先に完売する好調ぶりで、「ハレの日消費」や「プチぜいたく」が浸透しつつある。

このほか、消費増税前のメニューの見直しや、日本酒に合うメニュー内容に刷新したことが奏功し、顧客単価の上昇に結び付いた企業もある。価格よりも品質にこだわる店の個性が、顧客に評価されたと考えられる。

居抜き物件の人気は高い

最近数年間の設備投資の動きは、照明のLED化や省エネエアコンの導入といった節電対策投資、階段の補強、トイレ改修、業務用冷蔵庫の増設など、大型の投資は少ない。

ただし、若手経営者の中には正社員とアルバイト1人ずつで運営できる、10~20坪ほどの小規模な居抜き（前のテナントが使用していた内装の造作や設備・什器等が残っている状態）物件を、複数店舗で展開するケースもみられる。あらかじめ設備が揃っており、内装などの初期費用が抑えられ低リスクである、小規模ゆえに店内の賑わいを演出しやすいといったメリットがある。このため、スケルトン（内装と設備を施す前の状態の物件）よりも人気が高く、居抜き物件が出るとすぐに成約に至るといえる。

人気店以外の人材確保は難しい

外食業界は、深夜営業など雇用に対してネガティブなイメージを持たれることが少なくない。加えて、近年の売り手市場やメディアにおける「ブラック企業」報道なども重なって、居酒屋や牛丼チェーン店といった大手企業でも新規採用者の確保が難しくなっている。

ヒアリングによると、中途採用者や派遣社員の活用など、いずれの企業でも人材確保に苦戦している。先述のグルメサイトに口コミが投稿されたそば店では、人気店での就労を希望する傾向が強まっているのか、口コミ投稿以降は容易に人材が確保できたという。

また、採用者の定着を図る工夫も各社で行われている。ある和食料理店では、たとえ採用者が1人でも中途採用者の入社式を毎月、会長・社長・役員が出席して行っている。このほか、毎月課題を与えて実習する集合研修、調理師などの免許取得に要する費用の一部負担、レクリエーションの充実にも注力している。

設立当初から、人材教育に注力してきた大阪外食産業協会では、採用者の定着のために外部の専門家を招

いて、採用面接やコーチングのノウハウなどを学ぶ機会を提供している。

今後の見通し

28年度の税制改正大綱では、外食が消費税の軽減税率の対象品目から除外された。ただし、牛丼やハンバーガーでは、店内での飲食は外食扱いで10%の税率が課され、テイクアウト（持ち帰り）の場合は外食とせず8%が適用される。軽減税率を導入している海外でも、適用対象の線引きが異なるように、わが国でも導入に際しては混乱が予想される。

ヒアリングによると、顧客に混乱を与えないような表記方法など、今後社内で勉強会を検討している企業もみられた。また、消費税率引き上げにより外食の回数自体が極端に減少することは考えにくい、との見方もある。

軽減税率よりも喫緊の課題として、人口減少と高齢化の進行により、外食での消費量の減少が懸念されている。こうしたなか、企業が生き残るためには、地域ごとのニーズにきめ細かく対応しながら、新たな販路を開拓することが不可欠であるとみられている。

（山本 敏也）

飲食店等の市場規模の推移（大阪府）

（単位：億円、%）

| | 平成22年 | 23年 | 24年 | 25年 | 26年 |
|--------|-----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|
| 飲食店 | 124,946 -0.9 | 122,230 -2.2 | 124,683 2.0 | 129,088 3.5 | 131,213 1.6 |
| 喫茶・酒場等 | 20,213 0.2 | 20,110 -0.5 | 19,977 -0.7 | 20,798 4.1 | 21,148 1.7 |
| 料亭・バー等 | 27,119 -1.0 | 26,911 -0.8 | 26,542 -1.4 | 28,147 6.0 | 28,558 1.5 |

資料：食の安心・安全財団『外食産業市場規模推移』

飲食店の推移（大阪府）

（単位：店、人、%）

| | 事業所数 | | 従業者数 | |
|-------|--------|-------|---------|-------|
| | | 前回調査比 | | 前回調査比 |
| 平成16年 | 62,507 | -13.1 | 337,773 | -12.2 |
| 18年 | 60,191 | -3.7 | 337,259 | -0.2 |
| 21年 | 56,843 | - | 385,537 | - |
| 24年 | 51,441 | -9.5 | 357,902 | -7.2 |
| 26年 | 50,913 | -1.0 | 355,903 | -0.6 |

資料：総務省『事業所・企業統計調査』、『経済センサス基礎調査』

（注）21年以降の経済センサスは、調査手法が「事業所・企業統計調査」とは異なるため、18年との時系列比較は行わない。

海外市場で現地化に取り組む中小企業 -中間報告書-

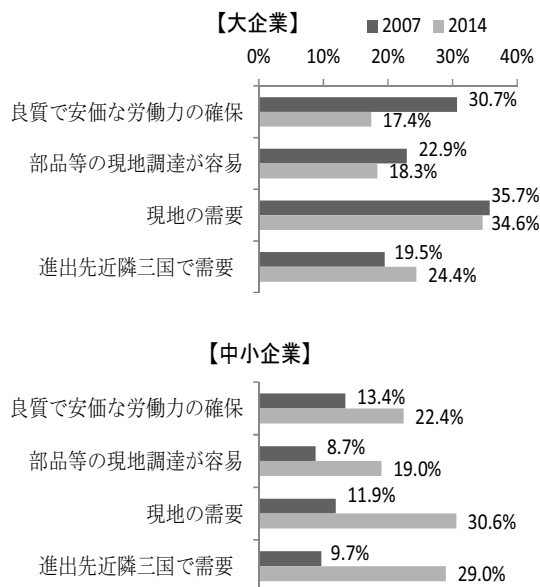
大阪産業経済リサーチセンター

1. 海外進出目的の変容

アジアなどの新興国の認識が、低コストな生産拠点から、魅力的な市場へと変わりつつあります。新興国の経済成長が進むなか、人件費等のコストが上昇する一方で、技術力や所得も上昇し、高付加価値な市場が拡大しつつあるためです。また人口減少社会を迎える日本国内の市場が縮小傾向にあることも理由にあげられます。

しかしこうした変化は企業規模によって多少異なっています。図1は、海外事業活動基本調査による製造業の直接投資決定のポイントを企業規模別に再集計したものです。これによると大企業では安価な労働力や部品調達を目的とした投資は減少し、現地やその周辺国の需要に期待が高まっています。一方、中小企業では、大企業と同様に需要への期待が大きく上昇していますが、労働力や部品調達への期待も高まっています。しかしながら規模を問わず、現地需要への期待が高まっていることは確かなようです。

図1 直接投資決定のポイント（製造業）



出典：経済産業省「海外事業活動基本調査」各年版を加工。

2. 現地市場獲得に向けた現地化の取組み

海外市場を開拓するには、当然のことながら、市場ニーズへの対応が必須となります。具体的には製品の仕様、納期、価格、アフターサービスなどを各市場で競争力が発揮できる水準を把握し、自社製品や事業体制をカスタマイズしていくこととなります。言うまでもなく、成長著しい新興国市場では市場ニーズの変化が激しく、多様性にも富んでいます。加えて世界中のグローバル企業や成長する現地企業など競合企業の参入退出も盛んです。このように刻一刻と変化する経営環境に対応するには、常に最新の情報を入手し、状況に応じた迅速な経営判断が行える体制を持つことも重要となります。

そのためには現地の事情を良く知り、人脈もある現地人の経営幹部層への登用や日本本社からの大幅な権限委譲など、いわゆる「現地化」の取組みが重要となります。しかし日本企業の現地化は、大企業においても欧米企業に比べ遅れていると度々指摘されるなど、未だ課題となっています。

そこで本稿では、中小企業による海外需要獲得の促進に向け、その現地化に取組みについて考察していきます。

3. 現地化に取り組む中小企業

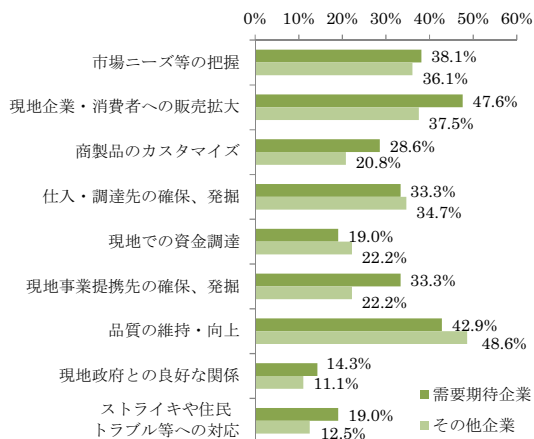
本調査では、海外子会社を有する中小企業を対象にアンケート調査の結果から、現地化の取組み状況を分析しました。その際、現地法人の保有目的によって取組みが異なると考えられるため、回答企業を現地需要獲得を目指す「需要期待企業」と、生産・調達・情報収集などを目的とする「その他企業」に区分し、その違いを分析しました。以下では、事業のカスタマイズなどの「事業の現地化」と、権限委譲や人材登用などの「経営・人材の現地化」に分けて考察していきます。

(1) 事業の現地化

需要期待企業では、「現地企業・消費者への販売拡大」、「商製品のカスタマイズ」、「現地での事業提携先の確保、発掘」などでその他企業よりも

積極的に取組む傾向がみられました（図2）。また、販売や仕入の現地企業との取引増加の割合では、その他企業は5割弱のところ、需要期待企業は6割超となっていました。

図2 事業面での具体的な取組み



インタビューによると、C社（プラスチック製品製造業）は、『当初、生産拠点として進出したが、ローカル企業の技術力が販売対象となるまで向上してきたため販売を開始した。ただ日本仕様では過剰品質となるため、材料や設計をカスタマイズして提供している』と、現地産業の成長に伴い、日本の高い技術への需要が拡大していると指摘しています。またD社（菓子製造販売業）は、『日本は一般向け商品だが、現地では高所得者向け商品として販売している。そのため高額な一等地に出店し、内装にも多額の投資をしている』と述べています。現地で富裕層が増加し、高品質な日本ブランドのターゲットとなる市場の存在を示しています。いずれも日本企業の高品質が求められる高付加価値市場があることを示しています。しかしその一方で、E社（化学工業）は、『需要は拡大しているが、政治不安や人件費高騰などのリスクも大きく、現地の投資は控えている』と、市場拡大に期待しつつも、リスクへの備えも重要と指摘しています。

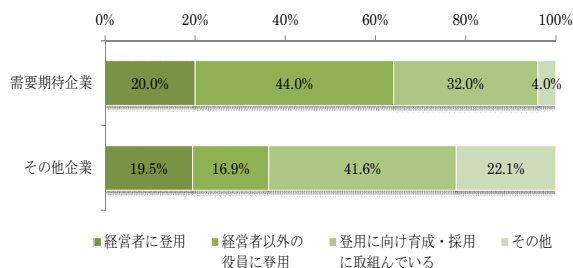
（2）経営・人の現地化

つぎに現地人材の経営者層への登用状況をみると、需要期待企業では経営者が20.0%、経営者以外の役員が44.0%と合せて64%と、その他企業よりも約28ポイント高い結果となりました（図3）。

また本社から現地法人への権限委譲についても、需要期待企業の方が進んでいました。さらに今後の取組み意向では、日本人留学経営者などによる

採用や現地人材の日本での研修など交流を通じた現地と日本の相互理解促進に意欲的でした。

図3 経営者層への登用



以上の結果に関連する具体的な企業事例としてA社（化学工業）は、『現地は国内より競争の激しく、迅速かつ適切な情報収集と意思決定が必要。そのため本社採用の現地人材を経営者に置き、ほぼ全権を委譲している』と述べています。ただA社の子会社経営は順調ですが、現地人経営者への大幅な権限委譲は、本社が制御できなくなると不安視する声もきかれます。それに対しB社（木型製造業）は、『社員旅行、宴会など日本の福利厚生を導入したら、日本人と現地人の相互理解が進み、結果、離職率や業績が改善した』と指摘しています。このように経営や人材の現地化を推し進める場合は、同時に、現地と本社との関係構築にも配慮が必要であると思われます。

4. 広がるビジネスチャンスとリスクへ対応

これまでみてきたように、海外需要獲得を目指す中小企業では、現地化の取組みに積極的であることがわかりました。販売面では現地の経済成長により、BtoBやBtoCを問わずに日本の品質を受け入れられる高付加価値市場が現地に育ちつつあるようです。また市場への参入を成功させるには現地ニーズに応じたカスタマイズが必要となる場合がありますが、日本よりもさらに高いブランドとして事業展開ができる場合もありました。このように中小企業のビジネスチャンスは拡大しつつあるようですが、一方ではリスクの評価も適切に行うことも重要となります。拡大する市場を目の前にしながらも、どこで投資をするかは慎重に見極めなければなりません。また権限委譲など経営の現地化は、現地子会社における迅速な経営判断を可能としますが、企業グループ全体としてのマネジメントを考えるならば、現地と日本との人材間における相互理解を深めておくことも1つの重要な手法のようです。

大阪の都市競争力 ～外資系企業のアジア都市立地戦略調査～

(資料 No. 143)

大阪産業経済リサーチセンター

はじめに

競争環境のグローバル化により、大阪の都市戦略は、東京・愛知等との比較に基づく国内都市間競争から、アジアにおける国際都市間競争へと意識転換が求められています。経済的・政治的・社会的には、以下の背景が考えられます。まずは、「広義の輸送費」が低下する中で、企業活動が広域化・グローバル化し、競合する都市も急速に広域化・グローバル化しており、都市にはグローバルな立地競争という見方が求められているということ。そして、都市間競争という考え方は、政策的にも近年注目されており、大都市圏を中心に推進されている国家戦略特区など、アジアとの国際都市間競争を念頭においた政策が目立つということの2点です。

本報告書は、アジア主要都市の企業立地競争力を比較した『アジア主要都市と大阪の都市間競争力比較～企業立地の観点から（基礎調査）～』（2013年度）を踏まえ、同調査で残された課題に向き合うべく、同調査の応用編と位置づけています。主要都市に立地する外資系企業向けアンケート（有効発送数：1930、有効回答率：13.1%）により、外資系企業あるいは多国籍企業（MNEs）の都市への立地戦略を確認することで、アジアにおける大阪の国際的な立地競争力を明らかにしました。

調査結果の概要

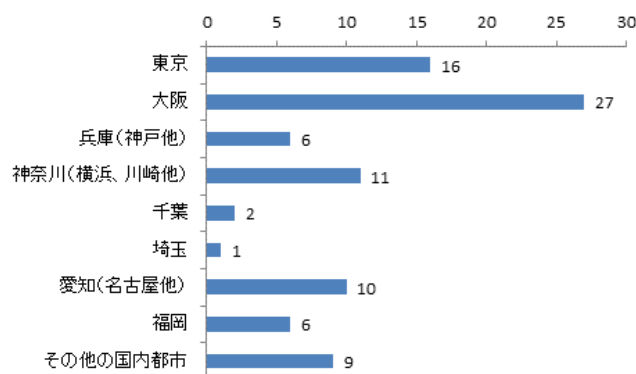
外資系企業・MNEsの立地について

日本国内に立地するMNEsは、主には日本にマーケットを求めて日本法人を設置しています。大阪への外資系企業・MNEsの立地は、本社、支社、営業所などで少なからず拠点立地がみられます。これら大阪に支社や営業所を設置している外資系企業・MNEsは、東京に日本法人の本社を置いているケースが大半です。また、大阪へ進出している外資系企業は、卸売業が多いという特徴があります。

次に、BCP（Business Continuity Plan）の観

点からの拠点分散先都市を尋ねました。実施・検討とも大阪が最も多いという結果となりました（図表1）。大阪への立地ポテンシャルが見受けられます。

図表1 拠点分散先の都市（実施あるいは検討）
(n=58、複数回答)（単位：社）



MNEsのアジア・オセアニア拠点立地について

MNEsがアジア・オセアニア地域において、どの都市にどの機能（RHQ（地域統括）・販売統括・R&D・物流・グローバル調達）の拠点を置いているかを尋ねた結果、大阪へのRHQ、販売統括の拠点立地は、台北と同程度の拠点数でした。東京、上海、香港、シンガポールは拠点立地で突出していますが、大阪にも少なからず拠点立地がみられるということです。

機能別に拠点設置理由を尋ねた結果、マーケットの魅力は特に重視されていることがわかりました。また、重要な取引先・提携先の立地も全機能で重視されており、英語での円滑なコミュニケーションも物流以外の全機能で重視されていることがわかりました。

機能別の拠点立地傾向をみると、RHQや販売統括は、立地コストの高い都心部に、企業集積や情報集積、人流アクセスの良さを求めて立地する傾向があると考えられます。また、英語でのコミュニケーションも重視している傾向があります。

R&Dは、立地コストやアクセスより、優秀な人材や関係先の立地を重視する傾向があり、英語でのコミュニケーションも重視する傾向がありま

す。

物流機能は、マーケットに近く、物流アクセスの良いポイントで、コストのかからない都市に立地する傾向があると考えられます。

グローバル調達は、関係先の立地、アクセス容易性、英語が重視されるという傾向がみられました。

今後重視するマーケット・産業について

今後重視する欧米以外のマーケットを尋ねた結果、日本、中国・香港、ASEAN への関心が高いことがわかりました。また、ブラジル、ロシアなど、アジア以外の新興国への関心もみられました。

今後重視するアジアの局地経済圏を尋ねた結果は、東京圏への関心が最も高く、上海経済圏、大阪圏、インドネシア、シンガポール、タイなどへの関心も高いことがわかりました。大阪圏もマーケットとしての注目度は高いこととなります。

今後参入を検討・予定している産業を尋ねた結果は、医療・健康関連産業が圧倒的に多く、新エネルギー産業や次世代輸送機器、IT・エレクトロニクス産業にも高い関心がみられました。

大阪への進出ポテンシャルについて

大阪でのビジネス環境上の課題を尋ねました。結果として、取引先企業の立地が少ない、あるいは、ビジネスチャンスが少ない、人材確保への不安、国際間アクセスへの不安、英語でのコミュニケーションへの不安などの課題が浮き上がりました。

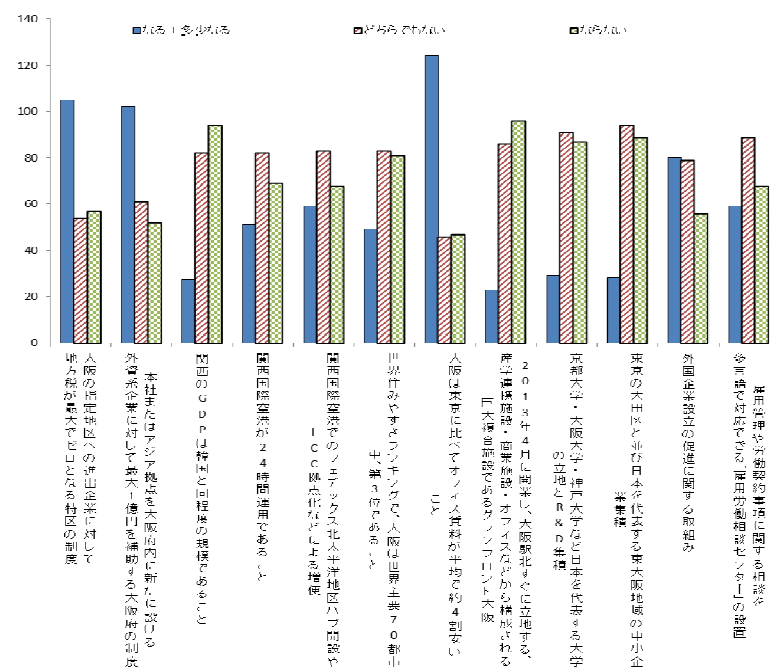
大阪の立地魅力の認知度を尋ねた結果に関しては（立地魅力は図表2を参照）、閑空の24時間運用や有力大学とR&D機関の集積、中小企業集積、オフィス賃料の安さ、グランフロント大阪などの認知度は高いのですが、最大1億円の補助制度や地方税最大ゼロとなる特区制度への認知度は低く、大阪における現行のインセンティブへの認知度の低さが課題であることがわかりました。

大阪の立地魅力の内、新規立地（再投資）動機になる項目を尋ねた結果（図表2）、大阪のオフィス賃料が安いこと、地方税最大ゼロとなる特区制度、最大1億円を補助する大阪府の制度などに回答が多くあり、立地コストが外資系企業やMNEsの立地に与える影響が大きいことがわかりました。

地方税最大ゼロとなる特区制度、最大1億円を補助する大阪府の制度は、認知度が低いことを考えると、これら2項目のPR強化は政策上の課題といえます。GDPの規模や単なる集積の事実を示すだけではPRにはなりにくいということもわかりました。

※本調査の結果は、当センターのウェブサイトでご覧いただけます。
<http://www.pref.osaka.lg.jp/aid/sangyou/sr1-6.html>
 また、大阪府府政情報センター（大阪市中央区大手前2丁目 大阪府庁本館1階 TEL：06-6944-8371）においても閲覧、購入いただけます。

図表2 大阪の立地魅力に対する立地動機（「なる」と「多少なる」を合計）



■はじめに

当センターでは、大阪府の産業・経済の発展と中小企業の振興を図るという役割の一環として、年1回、研究員の自主的な研究活動の成果を収めた論文集『産開研論集』を発行しています。本稿では、その概要についてご紹介します。

■製造業の規模間格差に関する理論の整理と考察

戦後、「二重構造論」が提起され、遅れた中小企業の存在が成長の隘路になるとして問題視されたが、近年においては、中小企業内の格差が拡大していることが問題である。2000年～2010年にかけての従業者1人当たりの出荷額の増減をみると、4～9人規模は2.6%減であり、一方、10～49人規模は、0.7%増とかなりプラスであるが、50～299人規模の9.4%増とは大きな差がある。

企業規模間格差についての代表的な見解をみると、企業内部での投入産出構造に注目する供給・数量を重視したアプローチの「生産要素論」、需要面・価格を重視する企業関係のアプローチの「搾取のヒエラキー論」、供給・価格を重視する企業関係のアプローチの「利潤率階層化論」がある。

近年における中小企業内格差拡大要因を説明する上では、「受注環境論」というべき、需要・数量を重視した受注環境的なアプローチが有効である。

大阪産業経済リサーチセンターが2013年に大阪府内の中小工業に対して行ったアンケート調査での経営上の課題をみても、需要面、供給面で多岐に渡る中で回答割合が高い上位5項目は、「受注単価が低い」「受注量が少ない」「受注が不安定」など全て需要面である。大企業がグローバル市場での展開を強める一方、国内需要が頭打ちとなる中で、中小企業上位層の内製化や中下位層の市場へ規模の大きな企業の進出により、中小企業中下位層が受注を十分に獲得できなかったことが中小企業内格差拡大の要因である。

(町田 光弘)

■小規模企業政策に関する一考察

わが国は、2014年に小規模企業振興基本法を施行するなど、小規模企業政策を強化する方向へ舵を切った。その狙いは、国内企業の86.5%を占め、地域の産業や雇用に貢献している小規模企業における「事業の持続的発展」を支援することにある。その際、とくに焦点となるのは、これまで小規模企業政策の中核をなしてきた商工会及び商工会議所との連携に基づく支援のあり方である。

本稿は、こうした国の動きに先立ち、大阪府が実施した商工会及び商工会議所との連携支援体制の改革を事例として取り上げ、効果的かつ効率的な政策のあり方について考察するものである。

府が行った改革は、財政再建策としての要素も強く、補助金削減は重要な目的の1つであった。しかし同時に効果的な支援の実施を促すため、商工会及び商工会議所における支援へのインセンティブを付与する仕組みも導入された。具体的には、「人件費補助から事業費補助への転換」、「カルテ方式導入による支援内容の見える化」などであり、支援実績に応じた補助金交付が可能になる仕組みづくりが目指された。改革後、予算額はおよそ2割削減され、その額が維持されてきた。一方、支援事業者数は2010年から2013年でおよそ2割増加し、支援内容は販路開拓や事業計画立案など難易度が高いが、経営向上に関わる重要な支援メニューが6割以上増加した。このように改革によって、予算削減とともに支援内容の量的、質的な改善がみられた。

こうして府は、長年にわたり実施されてきた小規模企業支援の枠組みを大きく変えることで、支援強化に向けた一歩を踏み出すことに成功した。この府の事例は、現在、国が進める政策の見直しに重要な示唆を与えるものといえよう。

(越村 惣次郎)

■知的資産経営推進の方向性—知的資産の史的展開を踏まえて—

産業経済から知識創造経済への世界経済基盤の移行により知的資産がクローズアップされており、知的資産の創造・活用の巧拙により、企業の優位性や競争力が浮沈する時代が到来している。

北欧を中心として知的資産が企業収益の源泉であると認識されだしたのは1980年に入ってからであり、その後、国家間及び欧州委員会レベルで研究プロジェクトが設置され政策的提言などが打ち出された。わが国では「知的財産」から「知的資産」への視野拡張、さらには大企業から中小企業へのシフト等を経て、今の知的資産経営施策がある。しかし現状、わが国中小企業に知的資産経営が普及しているとは言いがたい。

知的資産経営推進の阻害要因として挙げられている知的資産経営報告書に関する課題は「作成課題」「信憑性課題」そして「利用課題」に大別できる。作成課題のうち「理念、ビジョン、戦略のストーリー性の欠如」「キャッシュ・フロー予測との結びつきの欠如」等は、現在の知的資産経営報告書のフォーマット上の課題とも言え、これらは信憑性課題とも重なる。また作成課題、利用課題ともに「利用者の認知度の低さ」が指摘されている。

このような課題を抱えつつも、北欧諸国の企業において知的資産経営報告書はリクルーティング・ツール、すなわち、優秀な学生を惹きつけるツールとして活用されている。

一方、わが国では、金融面での活用に重点を置き政策を推進して来た。しかしながら「将来発展可能性」を自主的に開示する知的資産経営報告書からは、金融機関が求める「将来のデフォルト可能性」を見出すことは容易ではない。

したがって知的資産経営推進に際しては、知的資産経営報告書の有する課題を克服するのみならず、政策目的を雇用に軸足を置くべきであり、金融への役立ちにはさらなる改革が必要である。

(田中 宏昌)

■若者の貧困化と少子化のメカニズム

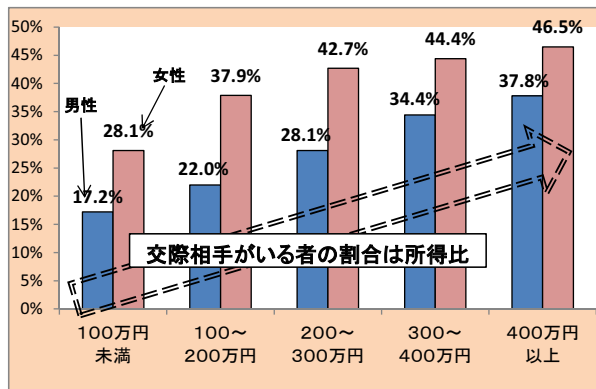
我が国ではオイルショックの翌年である1974年に人口置換水準である合計特殊出生率2.07を下回り少子化が始まって以降、状況は悪化を続け

ている。これまでの少子化対策が成果を出せなかった問題の本質は少子化の主因が「若年男性の雇用環境の悪化と格差の広がり」であるのにも関わらず、「女性の社会進出」であるとした政策展開が続けられてきたことにある。

現在、若者の貧困化により恋愛・結婚・出産において「トリプル障壁」が生じている。例えば、図1のとおり既に恋愛の時点で、20代独身者のうち交際相手のいる者の割合は所得に比例している。男女で比較すると女性は所得200万円以上で格差が比較的少ないのに対して、男性は全体的に所得による格差が大きい。男性の雇用形態別では、正規雇用が30.7%に対して、非正規雇用が18.7%とこちらも格差が大きい。

本稿ではこのような非正規雇用の拡大や正規雇用の賃金下落などにより「若者の貧困化」が深刻化しており、恋愛・結婚・出産あらゆる面において少子化問題に悪影響を及ぼしている点について、グラフを多用しながら、分かりやすく検証を行っている。

図1 所得階級別、20代独身者の交際割合



資料：厚生労働省『第1回21世紀成年者縦断調査(平成24年成年者)』

(中井 章太)

『産開研論集』は、当センターのホームページから閲覧できます(下記URL)。なお、本論集に掲載された論文の内容については、執筆者の責任によるものであり、当センターの公式見解を示すものではありません。

<http://www.pref.osaka.lg.jp/aid/sangyou/jisyuronbun.html>

大阪経済指標

(凡例) Pは速報値。
年計(平均)及び前年同月比は、
特にことわりのない限り、原数値
(指数)を採用。

I 消費

| | 大型小売店販売額 | | | | | | | | コンビニエンスストア販売額 | | | | |
|-----|----------|---------|-------|---------|---------|----------|--------|---------|---------------|---------|---------|---------|-------|
| | 大阪府 | | | | 全国 | | | | 近畿 | | 全国 | | |
| | 合計 | 百貨店 | スーパー | | 合計 | 百貨店 | スーパー | | 合計 | 百貨店 | スーパー | | |
| | 前年比 | 前年比 | 前年比 | 前年比 | 前年比 | 前年比 | 前年比 | 前年比 | 前年比 | 前年比 | 前年比 | 前年比 | |
| 億円 | % | 億円 | 億円 | 億円 | % | 億円 | 億円 | 億円 | % | 億円 | % | | |
| 24年 | 16,987 | 0.1 | 8,417 | 8,570 | 195,916 | 0.0 | 66,389 | 129,527 | 13,691 | 5.1 | 94,772 | 8.0 | |
| 25 | 17,439 | 2.7 | 8,895 | 8,544 | 197,774 | 0.6 | 67,195 | 130,579 | 14,268 | 4.2 | 98,724 | 4.2 | |
| 26 | 17,947 | 2.9 | 9,276 | 8,672 | 201,973 | 1.7 | 68,274 | 133,699 | 15,226 | 6.7 | 104,232 | 5.6 | |
| 27 | 18,170 | 2.4 | 9,390 | 8,780 | 200,487 | 1.3 | 68,257 | 132,230 | 16,156 | 6.1 | 109,938 | 5.5 | |
| 26年 | 10 | 1,407 | 0.7 | 706 | 702 | 16,065 | 1.0 | 5,293 | 10,772 | 1,326 | 7.8 | 8,935 | 6.0 |
| | 11 | 1,552 | 2.2 | 823 | 729 | 17,286 | 1.9 | 6,173 | 11,114 | 1,265 | 6.3 | 8,628 | 5.2 |
| | 12 | 1,987 | 1.3 | 1,090 | 897 | 21,558 | 0.7 | 7,838 | 13,720 | 1,351 | 6.5 | 9,249 | 5.6 |
| 27年 | 1 | 1,531 | 1.5 | 812 | 719 | 17,215 | 0.6 | 5,995 | 11,220 | 1,234 | 7.0 | 8,437 | 6.2 |
| | 2 | 1,327 | 1.2 | 670 | 657 | 14,986 | 2.0 | 4,925 | 10,061 | 1,149 | 5.4 | 7,852 | 5.1 |
| | 3 | 1,514 | ▲15.0 | 787 | 727 | 17,150 | ▲12.3 | 6,025 | 11,126 | 1,332 | 4.7 | 9,054 | 3.8 |
| | 4 | 1,431 | 13.3 | 719 | 712 | 16,080 | 9.5 | 5,223 | 10,858 | 1,294 | 9.3 | 8,792 | 8.4 |
| | 5 | 1,496 | 7.2 | 740 | 756 | 16,928 | 6.3 | 5,418 | 11,510 | 1,368 | 7.3 | 9,344 | 6.4 |
| | 6 | 1,453 | 1.1 | 727 | 726 | 16,412 | 0.6 | 5,393 | 11,019 | 1,340 | 6.0 | 9,083 | 4.6 |
| | 7 | 1,605 | 4.0 | 877 | 728 | 17,057 | 3.2 | 6,191 | 10,867 | 1,472 | 6.0 | 10,032 | 5.3 |
| | 8 | 1,432 | 5.6 | 684 | 748 | 16,056 | 2.6 | 4,832 | 11,225 | 1,470 | 6.9 | 9,961 | 5.5 |
| | 9 | 1,381 | 5.0 | 691 | 690 | 15,114 | 2.6 | 4,941 | 10,173 | 1,348 | 5.2 | 9,189 | 5.1 |
| | 10 | 1,480 | 7.4 | 758 | 722 | 16,072 | 4.0 | 5,496 | 10,576 | 1,403 | 5.9 | 9,484 | 6.1 |
| | 11 | 1,541 | 1.4 | 823 | 718 | 16,491 | ▲0.8 | 5,992 | 10,499 | 1,320 | 4.4 | 8,992 | 4.2 |
| | 12 | P 1,980 | P 1.8 | P 1,103 | P 877 | P 20,925 | P 0.9 | P 7,826 | P 13,099 | P 1,425 | P 5.4 | P 9,718 | P 5.1 |

総務省「商業販売統計」、近畿経済産業局「大型小売店販売統計」
※前年比は全店ベースの数値

| | 新車販売台数 | | | | 家計消費支出 | | | | 常用雇用労働者現金給与総額 | | | | | |
|---------|---------|--------|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------------|---------|-------|---------|-------|------|
| | 大阪府 | | 全国 | | 大阪府 | | 全国 | | 大阪府 | | | | | |
| | 総数 | 前年比 | 総数 | 前年比 | 総額 | 名目前年比 | 総額 | 名目前年比 | 実額 | 賃金指数 | | 実質 | 前年比 | |
| | 台 | % | 台 | % | 円 | % | 円 | % | 円 | 22年=100 | 前年比 | 22年=100 | % | |
| 24年(平均) | 231,575 | 25.7 | 4,572,332 | 29.7 | 276,646 | 4.8 | 286,169 | 1.1 | 379,993 | 96.5 | ▲1.7 | 97.0 | ▲1.8 | |
| 25 | 231,525 | ▲0.0 | 4,562,283 | ▲0.2 | 272,813 | ▲1.4 | 290,454 | 1.5 | 374,611 | 94.9 | ▲1.7 | 95.1 | ▲2.0 | |
| 26 | 236,158 | 2.0 | 4,699,591 | 3.0 | 267,169 | ▲2.1 | 291,194 | 0.3 | 382,055 | 96.5 | 1.7 | 94.1 | ▲1.1 | |
| 27 | 213,729 | ▲9.5 | 4,215,895 | ▲10.3 | 260,187 | ▲2.6 | 287,374 | 0.3 | | | | | | |
| 26年 | 10 | 17,153 | ▲6.5 | 328,329 | ▲7.4 | 264,915 | ▲9.5 | 288,579 | ▲0.7 | 321,018 | 81.1 | 2.3 | 78.4 | ▲0.3 |
| | 11 | 17,184 | ▲9.7 | 339,843 | ▲10.2 | 273,316 | ▲4.3 | 280,271 | 0.3 | 315,454 | 79.7 | 1.8 | 77.2 | ▲0.5 |
| | 12 | 17,234 | ▲7.3 | 360,347 | 0.3 | 292,498 | 9.5 | 332,363 | ▲0.6 | 726,196 | 183.4 | 2.9 | 177.9 | 0.7 |
| 27年 | 1 | 17,270 | ▲19.5 | 344,040 | ▲20.7 | 264,065 | 0.6 | 289,847 | ▲2.4 | 303,269 | 77.1 | 1.0 | 74.8 | ▲1.4 |
| | 2 | 20,612 | ▲18.9 | 413,192 | ▲15.8 | 240,092 | ▲3.2 | 265,632 | ▲0.4 | 303,568 | 77.2 | 0.8 | 75.0 | ▲1.6 |
| | 3 | 26,554 | ▲16.2 | 586,797 | ▲11.9 | 294,641 | 6.0 | 317,579 | ▲8.1 | 330,134 | 83.9 | 1.5 | 81.1 | ▲1.1 |
| | 4 | 13,704 | ▲4.0 | 263,374 | ▲10.1 | 269,207 | 7.8 | 300,480 | ▲0.5 | 325,815 | 82.8 | 0.5 | 79.6 | ▲0.6 |
| | 5 | 14,463 | ▲8.3 | 279,419 | ▲8.2 | 255,593 | 0.5 | 286,433 | 5.5 | 308,591 | 78.5 | ▲0.5 | 75.3 | ▲1.3 |
| | 6 | 18,762 | ▲1.8 | 364,931 | ▲3.8 | 241,780 | ▲10.7 | 268,652 | ▲1.5 | 553,822 | 140.8 | ▲2.2 | 135.4 | ▲2.9 |
| | 7 | 18,595 | ▲3.6 | 355,892 | ▲9.1 | 250,855 | ▲1.7 | 280,471 | 0.1 | 455,314 | 115.8 | ▲0.8 | 111.6 | ▲1.3 |
| | 8 | 14,487 | ▲2.0 | 271,386 | ▲3.5 | 285,650 | 0.8 | 291,156 | 3.2 | 304,895 | 77.5 | ▲0.4 | 74.4 | ▲1.1 |
| | 9 | 20,375 | ▲10.5 | 399,760 | ▲7.4 | 244,401 | ▲10.6 | 274,309 | ▲0.3 | 312,702 | 79.5 | 1.9 | 76.3 | 1.6 |
| | 10 | 16,730 | ▲2.5 | 315,192 | ▲4.0 | 261,595 | ▲1.3 | 282,401 | ▲2.1 | 310,557 | 79.0 | ▲2.6 | 75.7 | ▲3.4 |
| | 11 | 16,577 | ▲3.5 | 314,053 | ▲7.6 | 231,491 | ▲15.3 | 273,268 | ▲2.5 | 310,648 | 79.0 | ▲0.9 | 75.9 | ▲1.7 |
| | 12 | 15,600 | ▲9.5 | 307,859 | ▲14.6 | 282,869 | ▲3.3 | 318,254 | ▲4.2 | | | | | |

(一社)日本自動車販売協会連合会、
(一社)全国自動車販売協会連合会
※普通、小型、軽の合計

総務省「家計消費調査」
※二人以上世帯
※年平均

大阪府「労働者現金給与総額」
※従業者規模80人以上、前年比は時指数で計算
※年平均

Ⅱ 投 資

| | 全建築物着工床面積 | | | | | | | | 新居別住宅着工戸数 | | | | |
|-----|-----------|------|-------|------|---------|--------|--------|-------|-----------|-------|---------|--------|-------|
| | 大阪府 | | | | 全国 | | | | 大阪府 | | 全国 | | |
| | 合計 | | 非居住用 | | 合計 | | 非居住用 | | 合計 | 前年比 | 合計 | 前年比 | |
| | 千平方 | % | 千平方 | % | 千平方 | % | 千平方 | % | 戸 | % | 戸 | % | |
| 24年 | 7,823 | ▲1.5 | 2,662 | ▲7.8 | 132,609 | 4.8 | 42,857 | 7.2 | 61,617 | 5.5 | 882,797 | 5.8 | |
| 25 | 9,053 | 15.7 | 3,451 | 29.6 | 145,590 | 9.8 | 55,947 | 30.5 | 69,335 | 12.5 | 980,025 | 11.0 | |
| 26 | 8,423 | ▲7.0 | 3,473 | 0.7 | 134,021 | ▲7.9 | 53,890 | ▲3.7 | 64,528 | ▲6.9 | 892,261 | ▲9.0 | |
| 27 | 7,894 | ▲6.3 | 3,244 | ▲6.6 | 129,624 | ▲3.3 | 50,695 | ▲5.9 | 64,204 | ▲0.5 | 909,299 | 1.9 | |
| 26年 | 10 | 707 | ▲6.0 | 319 | 43.4 | 12,376 | ▲6.2 | 5,460 | 13.3 | 5,015 | ▲28.6 | 79,171 | ▲12.3 |
| | 11 | 747 | 9.1 | 244 | 50.7 | 10,885 | ▲16.7 | 4,079 | ▲10.9 | 6,013 | ▲1.7 | 78,364 | ▲14.3 |
| | 12 | 548 | ▲24.7 | 156 | ▲43.1 | 10,300 | ▲18.5 | 3,713 | ▲17.3 | 5,605 | ▲6.6 | 76,416 | ▲14.7 |
| 27年 | 1 | 528 | ▲11.5 | 182 | 5.3 | 9,762 | ▲19.0 | 3,892 | ▲16.4 | 4,877 | ▲12.4 | 67,713 | ▲13.0 |
| | 2 | 441 | ▲9.5 | 140 | ▲21.9 | 10,437 | ▲0.4 | 4,561 | 9.4 | 3,961 | 0.9 | 67,552 | ▲3.1 |
| | 3 | 605 | ▲14.1 | 217 | ▲15.9 | 9,789 | ▲8.4 | 3,567 | ▲18.9 | 5,285 | ▲2.7 | 69,887 | 0.7 |
| | 4 | 776 | ▲14.3 | 454 | 25.2 | 11,609 | ▲1.2 | 4,943 | 2.2 | 4,491 | ▲34.0 | 75,617 | 0.4 |
| | 5 | 513 | ▲8.3 | 247 | 30.4 | 10,538 | 3.7 | 4,244 | 4.1 | 3,882 | ▲19.2 | 71,720 | 5.8 |
| | 6 | 788 | ▲32.0 | 284 | ▲60.5 | 12,214 | 2.8 | 4,491 | ▲11.3 | 7,345 | 21.3 | 88,118 | 16.3 |
| | 7 | 614 | ▲14.0 | 276 | ▲30.7 | 11,583 | 2.9 | 4,774 | 0.9 | 4,358 | 4.0 | 78,263 | 7.4 |
| | 8 | 802 | 12.5 | 395 | 40.0 | 11,012 | ▲2.6 | 4,178 | ▲7.6 | 6,163 | 8.5 | 80,255 | 8.8 |
| | 9 | 679 | 16.4 | 222 | 14.8 | 10,745 | ▲1.2 | 4,027 | ▲2.0 | 5,975 | 9.8 | 77,872 | 2.6 |
| | 10 | 848 | 20.0 | 349 | 9.7 | 10,913 | ▲11.8 | 4,252 | ▲22.1 | 6,780 | 35.2 | 77,153 | ▲2.5 |
| | 11 | 686 | ▲8.1 | 315 | 29.0 | 10,737 | ▲1.4 | 3,803 | ▲6.8 | 5,231 | ▲13.0 | 79,697 | 1.7 |
| | 12 | 613 | 12.0 | 163 | 4.4 | 10,286 | ▲0.1 | 3,962 | 6.7 | 5,856 | 4.5 | 75,452 | ▲1.3 |

国土交通省「建築着工統計」

国土交通省「建築着工統計」

| | 機械受注額 | | | | 公共工事請負金額 | | | | |
|-----|-----------------|--------|-------------|-------|----------|-------|---------|--------|-------|
| | 全国(280社、季節調整済値) | | | | 大阪府 | | 全国 | | |
| | 総額 | | 船舶電力を 除く | | 総額 | 前年比 | 総額 | 前年比 | |
| | 億円 | % | 億円 | % | 億円 | % | 億円 | % | |
| 24年 | 237,337 | ▲4.3 | 88,134 | ▲0.9 | 3,788 | 2.7 | 125,423 | 14.3 | |
| 25 | 256,041 | 7.9 | 93,232 | 5.8 | 4,387 | 15.8 | 141,490 | 12.8 | |
| 26 | 278,919 | 8.9 | 96,920 | 4.0 | 5,070 | 15.6 | 147,940 | 4.6 | |
| 27 | | | | | 4,995 | ▲1.5 | 139,365 | ▲5.8 | |
| 26年 | 10 | 22,796 | ▲1.4 | 7,913 | ▲4.9 | 531 | 52.9 | 13,161 | ▲7.3 |
| | 11 | 20,569 | ▲6.5 | 7,920 | ▲11.6 | 282 | ▲10.3 | 8,437 | ▲10.3 |
| | 12 | 22,297 | 3.1 | 8,362 | 10.9 | 285 | ▲37.7 | 8,944 | 0.9 |
| 27年 | 1 | 24,379 | 8.0 | 8,570 | 4.1 | 171 | ▲25.3 | 6,708 | ▲13.7 |
| | 2 | 24,371 | 10.6 | 8,448 | 6.3 | 152 | ▲31.6 | 7,122 | 2.3 |
| | 3 | 24,820 | 7.7 | 8,694 | ▲2.6 | 342 | 0.9 | 12,755 | ▲12.4 |
| | 4 | 24,559 | ▲20.9 | 9,025 | 4.4 | 1,025 | 78.4 | 18,361 | 4.4 |
| | 5 | 23,028 | 4.6 | 9,076 | 25.5 | 401 | ▲17.8 | 11,294 | ▲13.9 |
| | 6 | 24,171 | ▲3.2 | 8,359 | 14.7 | 852 | 23.6 | 15,564 | ▲1.8 |
| | 7 | 24,703 | 12.1 | 8,056 | 2.9 | 459 | ▲24.0 | 14,632 | ▲10.0 |
| | 8 | 21,103 | ▲4.0 | 7,594 | ▲5.2 | 335 | ▲24.8 | 11,132 | ▲1.2 |
| | 9 | 23,103 | ▲0.7 | 8,164 | ▲0.5 | 372 | ▲1.9 | 12,461 | ▲10.8 |
| | 10 | 27,939 | 22.6 | 9,038 | 14.2 | 293 | ▲44.8 | 12,530 | ▲4.7 |
| | 11 | 21,456 | 4.3 | 7,738 | ▲2.3 | 271 | ▲4.1 | 8,720 | 3.3 |
| | 12 | | | | | 322 | 12.8 | 8,086 | ▲9.5 |

内閣府「機械受注額調査」

西日本建設業協会(株)

西日本建設業協会(株)、東
日本建設業協会(株)、
北海道建設業協会(株)

※社の合計分

Ⅲ 生 産

| | | 鉱工業生産動向 | | | | | | | | | | | | |
|-----|-------|-----------|-------|-------|---------|-------|---------|---------|---------|-------|---------|--------|---------|-------|
| | | 大阪府(製造工業) | | | | | | 近畿(鉱工業) | | | | | | |
| | | 生産指数 | | 出荷指数 | | 右轉指数 | | 生産指数 | | 出荷指数 | | 右轉指数 | | |
| | | 22年=100 | 前月比 % | 前年比 % | 22年=100 | 前月比 % | 22年=100 | 前月比 % | 22年=100 | 前月比 % | 22年=100 | 前月比 % | 22年=100 | 前月比 % |
| 24年 | 103.7 | ... | ▲4.6 | 97.7 | ... | 105.9 | ... | 101.5 | ... | 101.4 | ... | 112.2 | ... | |
| 25 | 105.3 | ... | 1.5 | 96.0 | ... | 103.3 | ... | 100.0 | ... | 100.0 | ... | 115.7 | ... | |
| 26 | 106.9 | ... | 1.5 | 97.0 | ... | 102.9 | ... | 106.4 | ... | 103.9 | ... | 117.7 | ... | |
| 27 | | | | | | | | | | | | | | |
| 26年 | 10 | 109.9 | ▲0.4 | 6.8 | 98.3 | ▲3.2 | 102.4 | ▲0.4 | 106.0 | 1.8 | 105.3 | 1.3 | 117.0 | ▲1.2 |
| | 11 | 108.3 | ▲1.5 | 1.7 | 97.3 | ▲1.0 | 103.6 | 1.2 | 101.2 | ▲4.5 | 100.7 | ▲4.4 | 117.1 | 0.1 |
| | 12 | 107.7 | ▲0.6 | 3.8 | 97.3 | 0.0 | 105.4 | 1.7 | 102.1 | 0.9 | 101.3 | 0.6 | 116.4 | ▲0.6 |
| 27年 | 1 | 111.5 | 3.5 | 5.3 | 101.9 | 4.7 | 108.3 | 2.8 | 110.5 | 8.2 | 109.0 | 7.6 | 116.2 | ▲0.2 |
| | 2 | 107.7 | ▲3.4 | 1.5 | 99.5 | ▲2.4 | 107.5 | ▲0.7 | 105.9 | ▲4.2 | 103.6 | ▲5.0 | 117.4 | 1.0 |
| | 3 | 105.3 | ▲2.2 | ▲0.4 | 96.4 | ▲3.1 | 105.4 | ▲2.0 | 106.5 | 0.6 | 102.9 | ▲0.7 | 116.5 | ▲0.8 |
| | 4 | 108.9 | 3.4 | 2.8 | 97.8 | 1.5 | 106.0 | 0.6 | 102.1 | ▲4.1 | 100.7 | ▲2.1 | 116.7 | 0.2 |
| | 5 | 104.7 | ▲3.9 | ▲4.6 | 93.3 | ▲4.6 | 107.4 | 1.3 | 100.9 | ▲1.2 | 98.8 | ▲1.9 | 116.9 | 0.2 |
| | 6 | 106.0 | 1.2 | 0.7 | 95.1 | 1.9 | 107.2 | ▲0.2 | 102.6 | 1.7 | 100.0 | 1.2 | 117.6 | 0.6 |
| | 7 | 108.1 | 2.0 | 1.4 | 98.2 | 3.3 | 109.9 | 2.5 | 102.8 | 0.2 | 100.5 | 0.5 | 119.0 | 1.2 |
| | 8 | 103.0 | ▲4.7 | ▲2.8 | 94.0 | ▲4.3 | 109.5 | ▲0.4 | 100.4 | ▲2.3 | 98.7 | ▲1.8 | 118.0 | ▲0.8 |
| | 9 | 107.0 | 3.9 | ▲4.3 | 97.3 | 3.5 | 111.4 | 1.7 | 102.8 | 2.4 | 101.6 | 2.9 | 118.6 | 0.5 |
| | 10 | 105.1 | ▲1.8 | ▲5.6 | 95.2 | ▲2.2 | 112.5 | 1.0 | 104.1 | 1.3 | 102.1 | 0.5 | 118.1 | ▲0.4 |
| | 11 | P103.7 | P▲1.3 | P▲3.1 | P95.3 | P0.1 | P114.6 | P1.9 | 102.3 | ▲1.7 | 99.2 | ▲2.8 | 118.3 | 0.2 |
| | 12 | | | | | | | P99.5 | P▲2.7 | P97.9 | P▲1.3 | P117.6 | P▲0.6 | |

大阪府統計情報「大阪の工業動向」

※指数は季節調整値、前月比は季節調整値、前年比は原数値との比較

近畿経済産業局「近畿工業生産動向」

※指数は季節調整値、前月比は季節調整値との比較

※右轉指数の年数値は、期末値

| | | 鉱工業生産動向 | | | | | | 電力需要実績 | | | | |
|-----|------|---------|-------|-------|---------|-------|---------|------------|---------|--------|-------|------|
| | | 全国(鉱工業) | | | | | | 関西電力(大口電力) | | | | |
| | | 生産指数 | | 出荷指数 | | 右轉指数 | | 合計 | | 製鉄業 | | |
| | | 22年=100 | 前月比 % | 前年比 % | 22年=100 | 前月比 % | 22年=100 | 前月比 % | 22年=100 | 前月比 % | | |
| 24年 | 97.8 | ... | 0.6 | 97.5 | ... | 110.5 | ... | 44,836 | ▲5.1 | 35,805 | ▲6.1 | |
| 25 | 97.0 | ... | ▲0.8 | 96.9 | ... | 105.7 | ... | 43,660 | ▲2.6 | 34,702 | ▲3.1 | |
| 26 | 99.0 | ... | 2.1 | 98.2 | ... | 112.3 | ... | 42,975 | ▲1.6 | 34,175 | ▲1.5 | |
| 27 | 98.1 | ... | ▲0.9 | 97.1 | ... | 112.3 | ... | 41,040 | ▲4.5 | 32,369 | ▲5.3 | |
| 26年 | 10 | 98.5 | 0.4 | ▲0.5 | 98.0 | 0.1 | 111.2 | ▲0.1 | 3,633 | ▲4.1 | 2,899 | ▲4.4 |
| | 11 | 97.9 | ▲0.6 | ▲3.7 | 97.3 | ▲0.7 | 112.4 | 1.1 | 3,412 | ▲3.7 | 2,718 | ▲4.2 |
| | 12 | 98.1 | 0.2 | ▲0.1 | 97.1 | ▲0.2 | 112.3 | ▲0.1 | 3,447 | ▲2.2 | 2,698 | ▲2.9 |
| 27年 | 1 | 102.1 | 4.1 | ▲2.6 | 102.4 | 5.5 | 111.8 | ▲0.4 | 3,420 | ▲4.2 | 2,677 | ▲5.4 |
| | 2 | 98.9 | ▲3.1 | ▲2.0 | 97.9 | ▲4.4 | 113.0 | 1.1 | 3,261 | ▲4.3 | 2,589 | ▲5.3 |
| | 3 | 98.1 | ▲0.8 | ▲1.7 | 97.3 | ▲0.6 | 113.4 | 0.4 | 3,518 | ▲3.2 | 2,794 | ▲3.9 |
| | 4 | 99.3 | 1.2 | 0.1 | 97.9 | 0.6 | 113.8 | 0.4 | 3,408 | ▲3.8 | 2,728 | ▲4.4 |
| | 5 | 97.2 | ▲2.1 | ▲3.9 | 96.0 | ▲1.9 | 112.9 | ▲0.8 | 3,366 | ▲6.9 | 2,650 | ▲8.4 |
| | 6 | 98.3 | 1.1 | 2.3 | 96.6 | 0.6 | 114.6 | 1.5 | 3,515 | ▲4.7 | 2,791 | ▲5.3 |
| | 7 | 97.5 | ▲0.8 | 0.0 | 96.2 | ▲0.4 | 113.7 | ▲0.8 | 3,723 | ▲3.5 | 2,930 | ▲4.1 |
| | 8 | 96.3 | ▲1.2 | ▲0.4 | 95.5 | ▲0.7 | 114.0 | 0.3 | 3,503 | ▲2.9 | 2,709 | ▲3.6 |
| | 9 | 97.4 | 1.1 | ▲0.8 | 96.8 | 1.4 | 113.6 | ▲0.4 | 3,378 | ▲5.1 | 2,662 | ▲5.9 |
| | 10 | 98.8 | 1.4 | ▲1.4 | 98.8 | 2.1 | 111.4 | ▲1.9 | 3,419 | ▲5.9 | 2,706 | ▲6.7 |
| | 11 | 97.9 | ▲0.9 | 1.7 | 96.4 | ▲2.4 | 111.9 | 0.4 | 3,283 | ▲3.8 | 2,601 | ▲4.3 |
| | 12 | P96.2 | P▲1.7 | P▲1.9 | P94.7 | P▲1.8 | P112.3 | P0.4 | 3,246 | ▲5.8 | 2,532 | ▲6.2 |

経済産業省「鉱工業生産指数」

※指数は季節調整値、前月比は季節調整値、前年比は原数値との比較

※右轉指数の年数値は、期末値

関西電力「営業概況」

IV 雇 用

| | 求人数(季節調整値) | | | | 求職者数(季節調整値) | | | | 求人倍率(季節調整値) | | | | |
|-------|------------|---------|--------|--------|-------------|---------|--------|--------|-------------|------|------|------|------|
| | 大阪府 | | | | | | | | 大阪府 | | 全国 | | |
| | 有効 | | 新規 | | 有効 | | 新規 | | 有効 | 新規 | 有効 | 新規 | |
| | 人 | % | 人 | % | 人 | % | 人 | % | 倍 | 倍 | 倍 | 倍 | |
| 24年平均 | 149,139 | 13.9 | 56,729 | 12.4 | 192,904 | ▲4.0 | 44,556 | ▲8.0 | 0.77 | 1.27 | 0.80 | 1.28 | |
| 25 | 171,603 | 15.1 | 64,010 | 12.8 | 179,993 | ▲6.7 | 41,163 | ▲7.6 | 0.95 | 1.56 | 0.93 | 1.46 | |
| 26 | 180,786 | 5.4 | 65,749 | 2.7 | 163,339 | ▲9.3 | 37,633 | ▲8.6 | 1.11 | 1.75 | 1.09 | 1.66 | |
| 27 | 185,035 | 2.4 | 66,669 | 1.4 | 154,481 | ▲5.4 | 35,425 | ▲5.9 | 1.20 | 1.88 | 1.20 | 1.80 | |
| 26年 | 10 | 178,087 | ▲0.1 | 62,341 | ▲2.3 | 160,817 | ▲0.6 | 36,399 | ▲2.4 | 1.11 | 1.71 | 1.10 | 1.69 |
| | 11 | 179,670 | 0.9 | 65,172 | 4.5 | 160,026 | ▲0.5 | 37,389 | 2.7 | 1.12 | 1.74 | 1.12 | 1.69 |
| | 12 | 180,015 | 0.2 | 66,700 | 2.3 | 158,231 | ▲1.1 | 36,368 | ▲2.7 | 1.14 | 1.83 | 1.14 | 1.77 |
| 27年 | 1 | 180,590 | 0.3 | 67,374 | 1.0 | 157,276 | ▲0.6 | 35,843 | ▲1.4 | 1.15 | 1.88 | 1.14 | 1.77 |
| | 2 | 182,833 | 1.2 | 67,231 | ▲0.2 | 158,875 | 1.0 | 37,396 | 4.3 | 1.15 | 1.80 | 1.15 | 1.63 |
| | 3 | 178,323 | ▲2.5 | 61,568 | ▲8.4 | 156,526 | ▲1.5 | 33,710 | ▲9.9 | 1.14 | 1.83 | 1.15 | 1.72 |
| | 4 | 181,977 | 2.0 | 65,616 | 6.6 | 155,997 | ▲0.3 | 35,202 | 4.4 | 1.17 | 1.86 | 1.17 | 1.77 |
| | 5 | 185,326 | 1.8 | 67,979 | 3.6 | 154,195 | ▲1.2 | 36,112 | 2.6 | 1.20 | 1.88 | 1.19 | 1.78 |
| | 6 | 182,835 | ▲1.3 | 65,904 | ▲3.1 | 153,028 | ▲0.8 | 35,474 | ▲1.8 | 1.19 | 1.86 | 1.19 | 1.78 |
| | 7 | 183,452 | 0.3 | 64,495 | ▲2.1 | 153,025 | ▲0.0 | 35,459 | ▲0.0 | 1.20 | 1.82 | 1.21 | 1.83 |
| | 8 | 187,659 | 2.3 | 67,935 | 5.3 | 154,234 | 0.8 | 35,967 | 1.4 | 1.22 | 1.89 | 1.23 | 1.85 |
| | 9 | 186,365 | ▲0.7 | 64,040 | ▲5.7 | 152,615 | ▲1.0 | 34,343 | ▲4.5 | 1.22 | 1.86 | 1.24 | 1.86 |
| | 10 | 188,931 | 1.4 | 69,277 | 8.2 | 153,206 | 0.4 | 36,959 | 7.6 | 1.23 | 1.87 | 1.24 | 1.83 |
| | 11 | 192,006 | 1.6 | 70,891 | 2.3 | 152,961 | ▲0.2 | 35,050 | ▲5.2 | 1.26 | 2.02 | 1.25 | 1.93 |
| | 12 | 198,110 | 3.2 | 71,855 | 1.4 | 153,103 | 0.1 | 35,017 | ▲0.1 | 1.29 | 2.05 | 1.27 | 1.91 |

厚生労働省「一般職業紹介状況」
※「」を含む。

厚生労働省「一般職業紹介状況」
※「」を含む。

| | 完全失業率 | | | | | 雇用保険 | | 所定外労働時間 | | | | | | |
|-------|-------|------|-------|------|-------|-------|--------|---------|-------|-------|------|-------|-------|-------|
| | 近畿 | | 全国 | | | 大阪府 | | 大阪府 | | | | | | |
| | 実数 | | 実数 | | 実数 | 初回受給 | | 産業計 | | | 製造業 | | | |
| | (原数値) | 前年差 | (原数値) | 前年差 | (季調値) | 者数 | 前年比 | 実数 | 指数 | 前年比 | 実数 | 指数 | 前年比 | |
| 24年平均 | 5.1 | 0.1 | 4.3 | ▲0.3 | ... | 9,417 | ▲3.3 | 11.9 | 105.2 | ▲0.6 | 13.5 | 101.3 | 0.8 | |
| 25 | 4.4 | ▲0.7 | 4.0 | ▲0.3 | ... | 8,779 | ▲6.8 | 11.8 | 105.0 | ▲0.2 | 13.7 | 106.0 | 4.6 | |
| 26 | 4.1 | ▲0.3 | 3.6 | ▲0.4 | ... | 7,991 | ▲9.0 | 12.6 | 113.2 | 7.8 | 14.4 | 114.3 | 7.8 | |
| 27 | 3.9 | ▲0.2 | 3.4 | ▲0.2 | ... | 7,618 | ▲4.7 | | | | | | | |
| 26年 | 10 | 4.3 | ▲0.4 | 3.5 | ▲0.5 | 3.5 | 8,043 | ▲4.2 | 12.7 | 114.8 | 5.2 | 13.9 | 111.2 | ▲0.1 |
| | 11 | 3.6 | ▲0.3 | 3.3 | ▲0.5 | 3.5 | 7,188 | ▲13.7 | 12.5 | 113.1 | 3.6 | 14.5 | 116.3 | 2.1 |
| | 12 | 3.4 | ▲0.2 | 3.2 | ▲0.2 | 3.4 | 6,600 | ▲3.5 | 13.2 | 119.6 | 6.9 | 14.2 | 114.1 | ▲1.4 |
| 27年 | 1 | 4.2 | 0.0 | 3.5 | ▲0.2 | 3.6 | 6,652 | ▲5.5 | 12.4 | 108.8 | ▲1.4 | 13.7 | 101.5 | ▲8.1 |
| | 2 | 4.0 | ▲0.3 | 3.5 | ▲0.1 | 3.5 | 7,203 | ▲7.7 | 12.6 | 110.5 | 0.1 | 15.3 | 113.3 | ▲10.4 |
| | 3 | 3.6 | ▲0.8 | 3.5 | ▲0.3 | 3.4 | 6,911 | 5.9 | 13.2 | 115.8 | ▲0.1 | 15.2 | 112.6 | ▲3.3 |
| | 4 | 3.5 | ▲0.8 | 3.6 | ▲0.3 | 3.3 | 6,973 | 1.2 | 13.1 | 114.9 | ▲4.6 | 15.4 | 114.1 | ▲7.9 |
| | 5 | 3.7 | ▲0.3 | 3.4 | ▲0.2 | 3.3 | 10,502 | ▲18.1 | 12.4 | 108.8 | ▲7.0 | 13.5 | 100.0 | ▲15.2 |
| | 6 | 3.9 | ▲0.3 | 3.4 | ▲0.3 | 3.4 | 7,656 | 3.0 | 12.2 | 107.0 | ▲4.2 | 14.6 | 108.1 | ▲4.0 |
| | 7 | 4.3 | ▲0.4 | 3.4 | ▲0.4 | 3.3 | 8,300 | ▲4.9 | 12.3 | 107.9 | ▲5.0 | 15.5 | 114.8 | 3.9 |
| | 8 | 4.4 | 0.4 | 3.4 | ▲0.1 | 3.4 | 8,482 | ▲4.7 | 11.6 | 101.8 | ▲1.1 | 14.6 | 108.1 | 9.4 |
| | 9 | 4.5 | 0.4 | 3.4 | ▲0.1 | 3.4 | 7,655 | ▲3.4 | 12.2 | 107.0 | ▲2.0 | 15.3 | 113.3 | 0.7 |
| | 10 | 3.6 | ▲0.7 | 3.1 | ▲0.4 | 3.1 | 7,307 | ▲9.2 | 12.3 | 107.9 | ▲6.0 | 15.0 | 111.1 | ▲0.1 |
| | 11 | 3.4 | ▲0.2 | 3.2 | ▲0.1 | 3.3 | 7,774 | 8.2 | 12.9 | 113.2 | 0.1 | 15.7 | 116.3 | 0.0 |
| | 12 | 3.3 | ▲0.1 | 3.1 | ▲0.1 | 3.3 | 6,004 | ▲9.0 | | | | | | |

総務省統計局「労働力調査」

大阪府労働局「労働市場月報」 大阪府労働局「大阪府賃金、労働時間及び雇用の動向」
※従業員規模30人以上、前年比は指数での計算。

V 貿易

| | 輸出入通関額 | | | | | | | | 対米ドル 円相場 | 原由面各 (WTI) | |
|-----|---------|----------|---------|----------|---------|----------|---------|----------|-------------|---------------|-------|
| | 近畿圏 | | | | 全国 | | | | | | |
| | 輸出 | | 輸入 | | 輸出 | | 輸入 | | | | |
| | 億円 | 前年比 % | 億円 | 前年比 % | 億円 | 前年比 % | 億円 | 前年比 % | | | |
| 24年 | 135,756 | ▲6.8 | 135,387 | 2.3 | 637,476 | ▲2.7 | 706,886 | 3.8 | 83.64 | 88.19 | |
| 25 | 146,374 | 7.8 | 152,542 | 12.7 | 697,742 | 9.5 | 812,425 | 14.9 | 103.46 | 97.90 | |
| 26 | 156,657 | 7.0 | 163,078 | 6.9 | 730,930 | 4.8 | 859,091 | 5.7 | 119.4 | 59.10 | |
| 27 | 160,714 | 2.6 | 151,886 | ▲6.9 | 756,322 | 3.5 | 784,676 | ▲8.7 | 121.84 | 37.24 | |
| 26年 | 10 | 14,252 | 10.9 | 14,228 | 1.8 | 66,873 | 9.6 | 74,291 | 3.1 | 108.06 | 84.40 |
| | 11 | 13,226 | 6.5 | 13,448 | ▲0.3 | 61,875 | 4.9 | 70,863 | ▲1.6 | 116.22 | 75.70 |
| | 12 | 15,007 | 14.7 | 14,505 | 4.7 | 68,918 | 12.8 | 75,574 | 1.9 | 119.40 | 59.10 |
| 27年 | 1 | 13,048 | 20.0 | 13,808 | ▲10.9 | 61,434 | 17.0 | 73,172 | ▲9.1 | 118.24 | 47.60 |
| | 2 | 12,424 | 2.5 | 12,800 | 10.2 | 59,414 | 2.5 | 63,699 | ▲3.6 | 118.57 | 50.72 |
| | 3 | 14,592 | 7.9 | 12,581 | ▲14.1 | 69,268 | 8.5 | 67,042 | ▲14.4 | 120.39 | 47.78 |
| | 4 | 13,827 | 5.3 | 12,678 | ▲4.2 | 65,502 | 8.0 | 66,095 | ▲4.1 | 119.55 | 54.20 |
| | 5 | 12,643 | 2.7 | 11,566 | ▲8.1 | 57,403 | 2.4 | 59,609 | ▲8.6 | 120.74 | 59.26 |
| | 6 | 13,834 | 7.3 | 12,494 | ▲4.8 | 65,057 | 9.5 | 65,801 | ▲2.9 | 123.75 | 59.80 |
| | 7 | 13,746 | 4.9 | 13,668 | ▲0.5 | 66,637 | 7.6 | 69,341 | ▲3.1 | 123.23 | 51.16 |
| | 8 | 12,994 | 2.0 | 12,344 | 0.4 | 58,818 | 3.1 | 64,533 | ▲3.1 | 123.23 | 42.86 |
| | 9 | 13,868 | 2.8 | 12,594 | ▲11.0 | 64,170 | 0.5 | 65,370 | ▲11.0 | 120.22 | 45.48 |
| | 10 | 13,982 | ▲1.9 | 12,979 | ▲8.8 | 65,425 | ▲2.2 | 64,377 | ▲13.3 | 120.06 | 46.20 |
| | 11 | 12,370 | ▲6.5 | P 12,647 | P ▲6.0 | 59,812 | ▲3.3 | P 63,625 | P ▲10.2 | 122.54 | 42.65 |
| | 12 | P 13,385 | P ▲10.8 | P 11,709 | P ▲19.3 | P 63,376 | P ▲8.0 | P 61,973 | P ▲18.0 | 121.84 | 37.24 |

大阪府関近畿圏貿易概況

財務省貿易統計

日本銀行時系 IMF Primary
 列統計 Commodity
 ※東京センター Prices]
 バック相場ス
 ポ小、中心相
 場 月平均
 ※日3年末値 ※年3年末値

VI 物 価

| | 企業物価指数 | | | | | | 消費者物価指数 | | | | | | | | | |
|-------|--------|-------|------|-------|-------|------|--------------|-------|------|-------|-------|------|--------------|-------|------|------|
| | 全国 | | | 大阪府 | | | 大阪府 | | | 全国 | | | 全国 | | | |
| | 国内企業 | | | 総合 | | | 生鮮食品を 除総合 | | | 総合 | | | 生鮮食品を 除総合 | | | |
| | 物価指数 | 前月比 | 前年比 | 物価指数 | 前月比 | 前年比 | 物価指数 | 前月比 | 前年比 | 物価指数 | 前月比 | 前年比 | 物価指数 | 前月比 | 前年比 | |
| 24年平均 | 100.6 | ... | ▲0.9 | 99.5 | ... | 0.0 | 99.5 | ... | 0.0 | 99.7 | ... | 0.0 | 99.7 | ... | ▲0.1 | |
| 25 | 101.9 | ... | 1.3 | 99.8 | ... | 0.2 | 99.8 | ... | 0.4 | 100.0 | ... | 0.4 | 100.1 | ... | 0.4 | |
| 26 | 105.1 | ... | 3.1 | 102.2 | ... | 2.4 | 102.2 | ... | 2.3 | 102.8 | ... | 2.7 | 102.7 | ... | 2.6 | |
| 27 | 102.8 | ... | ▲2.2 | 103.3 | ... | 1.0 | 103.1 | ... | 0.8 | 103.6 | ... | 0.8 | 103.2 | ... | 0.5 | |
| 26年 | 10 | 105.5 | ▲0.8 | 2.9 | 103.0 | ▲0.3 | 2.2 | 103.0 | 0.1 | 2.3 | 103.6 | ▲0.3 | 2.9 | 103.6 | 0.1 | 2.9 |
| | 11 | 105.2 | ▲0.3 | 2.6 | 102.7 | ▲0.3 | 2.0 | 103.0 | ▲0.1 | 2.3 | 103.2 | ▲0.4 | 2.4 | 103.4 | ▲0.2 | 2.7 |
| | 12 | 104.7 | ▲0.5 | 1.8 | 102.6 | ▲0.1 | 1.8 | 102.7 | ▲0.3 | 2.2 | 103.3 | 0.1 | 2.4 | 103.2 | ▲0.2 | 2.5 |
| 27年 | 1 | 103.3 | ▲1.3 | 0.3 | 102.6 | 0.0 | 2.1 | 102.3 | ▲0.3 | 2.1 | 103.1 | ▲0.2 | 2.4 | 102.6 | ▲0.6 | 2.2 |
| | 2 | 103.2 | ▲0.1 | 0.4 | 102.5 | ▲0.1 | 2.1 | 102.4 | 0.0 | 2.1 | 102.9 | ▲0.2 | 2.2 | 102.5 | ▲0.1 | 2.0 |
| | 3 | 103.5 | 0.3 | 0.7 | 102.9 | 0.4 | 2.2 | 102.8 | 0.4 | 2.1 | 103.3 | 0.4 | 2.3 | 103.0 | 0.4 | 2.2 |
| | 4 | 103.6 | 0.1 | ▲2.1 | 103.4 | 0.5 | 0.9 | 103.1 | 0.3 | 0.6 | 103.7 | 0.4 | 0.6 | 103.3 | 0.3 | 0.3 |
| | 5 | 103.8 | 0.2 | ▲2.2 | 103.6 | 0.2 | 0.7 | 103.1 | 0.1 | 0.2 | 104.0 | 0.3 | 0.5 | 103.4 | 0.2 | 0.1 |
| | 6 | 103.6 | ▲0.2 | ▲2.4 | 103.4 | ▲0.2 | 0.6 | 103.2 | 0.0 | 0.3 | 103.8 | ▲0.2 | 0.4 | 103.4 | 0.0 | 0.1 |
| | 7 | 103.3 | ▲0.3 | ▲3.1 | 103.2 | ▲0.1 | 0.5 | 103.1 | ▲0.1 | 0.2 | 103.7 | ▲0.1 | 0.2 | 103.4 | 0.0 | 0.0 |
| | 8 | 102.7 | ▲0.6 | ▲3.6 | 103.5 | 0.3 | 0.7 | 103.2 | 0.1 | 0.3 | 103.9 | 0.2 | 0.2 | 103.4 | 0.0 | ▲0.1 |
| | 9 | 102.1 | ▲0.6 | ▲4.0 | 103.6 | 0.1 | 0.2 | 103.1 | 0.0 | 0.2 | 103.9 | 0.1 | 0.0 | 103.4 | 0.0 | ▲0.1 |
| | 10 | 101.5 | ▲0.6 | ▲3.8 | 103.8 | 0.2 | 0.8 | 103.4 | 0.2 | 0.3 | 103.9 | ▲0.1 | 0.3 | 103.5 | 0.1 | ▲0.1 |
| | 11 | 101.4 | ▲0.1 | ▲3.6 | 103.5 | ▲0.2 | 0.8 | 103.5 | 0.1 | 0.5 | 103.5 | ▲0.3 | 0.3 | 103.4 | 0.0 | 0.1 |
| | 12 | 101.0 | ▲0.4 | ▲3.5 | 103.4 | ▲0.1 | 0.8 | 103.4 | ▲0.1 | 0.7 | 103.5 | ▲0.1 | 0.2 | 103.3 | ▲0.2 | 0.1 |

日本銀行企業物価指数

大阪府府指標大阪府消費者物価指数

財務省統計局消費者物価指数

Ⅶ 取引停止処分・倒産

| | 企業倒産 | | | | | | 銀行取引停止処分 | | | | |
|-----|-------|-------|---------|--------|-------|-----------|----------|-------|-------|-------|-------|
| | 大阪府 | | | 全国 | | | 大阪 | | | | |
| | 全産業 | | | 全産業 | | | 件数 | | 金額 | | |
| | 件数 | 前年比 | 負債金額 | 件数 | 前年比 | 負債金額 | 件 | 前年比 | 百万円 | 前年比 | |
| 件 | % | 百万円 | 件 | % | 百万円 | | % | | % | | |
| 24年 | 1,711 | ▲15.6 | 539,937 | 12,124 | ▲4.7 | 3,834,563 | 355 | ▲21.6 | 1,441 | ▲31.2 | |
| 25 | 1,461 | ▲14.6 | 210,701 | 10,855 | ▲10.4 | 2,782,347 | 287 | ▲19.2 | 737 | ▲48.9 | |
| 26 | 1,342 | ▲8.1 | 164,247 | 9,731 | ▲10.3 | 1,874,065 | 243 | ▲15.3 | 1,089 | 47.8 | |
| 27 | 1,205 | ▲10.2 | 118,809 | 8,812 | ▲9.4 | 2,112,382 | 184 | ▲24.3 | 827 | ▲24.0 | |
| 26年 | 10 | 111 | ▲14.6 | 9,957 | 800 | ▲16.5 | 124,113 | 25 | 13.6 | 155 | 78.0 |
| | 11 | 103 | ▲8.8 | 8,284 | 736 | ▲14.6 | 115,477 | 14 | ▲36.4 | 25 | ▲49.5 |
| | 12 | 96 | ▲20.6 | 16,388 | 686 | ▲8.5 | 178,314 | 16 | ▲15.8 | 58 | 175.3 |
| 27年 | 1 | 96 | ▲24.4 | 6,301 | 721 | ▲16.5 | 168,070 | 18 | 20.0 | 71 | 194.6 |
| | 2 | 103 | ▲4.6 | 12,949 | 692 | ▲11.5 | 151,180 | 17 | ▲22.7 | 134 | 28.6 |
| | 3 | 116 | 31.8 | 22,295 | 859 | 5.5 | 223,631 | 17 | 6.3 | 60 | 231.2 |
| | 4 | 100 | ▲23.0 | 8,016 | 748 | ▲18.1 | 192,779 | 15 | ▲25.0 | 26 | ▲55.6 |
| | 5 | 91 | ▲22.8 | 4,235 | 724 | ▲13.1 | 127,755 | 19 | ▲38.7 | 31 | ▲85.2 |
| | 6 | 111 | ▲4.3 | 16,181 | 824 | ▲4.7 | 126,861 | 15 | ▲40.0 | 79 | ▲49.2 |
| | 7 | 106 | ▲7.8 | 9,201 | 787 | ▲10.7 | 120,068 | 20 | 42.9 | 54 | ▲37.2 |
| | 8 | 99 | 10.0 | 4,468 | 632 | ▲13.0 | 97,896 | 14 | ▲30.0 | 26 | ▲81.1 |
| | 9 | 86 | ▲38.5 | 10,101 | 673 | ▲18.6 | 270,898 | 13 | ▲48.0 | 148 | 179.5 |
| | 10 | 102 | ▲8.1 | 14,791 | 742 | ▲7.2 | 106,241 | 14 | ▲44.0 | 58 | ▲62.6 |
| | 11 | 99 | ▲3.8 | 4,486 | 711 | ▲3.3 | 141,650 | 9 | ▲35.7 | 12 | ▲54.0 |
| | 12 | 96 | 0.0 | 5,785 | 699 | 1.8 | 385,353 | 13 | ▲18.8 | 128 | 123.1 |

(株)東京商工リサーチ「倒産月報」
※負債総額千万元以上。

(一社)全国銀行協会「全国邦交交換高不渡邦実
数・取引停止処分数調

Ⅷ 金融

| | 金融機関残高概多 | | | | | | | | 貸出約定平均金利 | | | |
|------|-----------|-----------|---------|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|----------|-------|-------|-------|
| | 近畿 | | | | 全国 | | | | 近畿 | | | |
| | 預金 | | 貸出金 | | 預金 | | 貸出金 | | 地方銀行 | 第二地銀 | 信用金庫 | |
| | 億円 | 前年比 | 億円 | 前年比 | 億円 | 前年比 | 億円 | 前年比 | % | % | % | |
| 24年末 | 1,184,331 | 2.1 | 726,464 | 2.6 | 6,114,434 | 2.4 | 4,212,598 | 1.9 | 1.474 | 1.773 | 2.084 | |
| 25 | 1,215,137 | 2.6 | 733,741 | 2.6 | 6,387,898 | 4.5 | 4,332,037 | 2.8 | 1.347 | 1.646 | 1.972 | |
| 26 | 1,242,092 | 2.2 | 746,601 | 1.8 | 6,583,264 | 3.1 | 4,470,408 | 3.2 | 1.251 | 1.548 | 1.874 | |
| 27 | | | | | 6,757,741 | 2.7 | 4,612,982 | 3.2 | | | | |
| 26年 | 10 | | | | 6,445,985 | 2.6 | 4,378,956 | 2.9 | | | | |
| | 11 | | | | 6,544,322 | 3.5 | 4,415,885 | 3.1 | | | | |
| | 12 | 1,242,092 | 2.2 | 746,601 | 1.8 | 6,583,264 | 3.1 | 4,470,408 | 3.2 | 1.251 | 1.548 | 1.874 |
| 27年 | 1 | | | | 6,553,763 | 3.1 | 4,444,956 | 3.1 | | | | |
| | 2 | | | | 6,589,873 | 3.6 | 4,460,267 | 3.4 | | | | |
| | 3 | 1,255,999 | 2.4 | 754,596 | 1.9 | 6,737,448 | 3.5 | 4,519,437 | 3.3 | 1.216 | 1.526 | 1.836 |
| | 4 | | | | 6,716,214 | 3.5 | 4,472,029 | 3.3 | | | | |
| | 5 | | | | 6,759,406 | 4.4 | 4,482,106 | 3.4 | | | | |
| | 6 | 1,265,279 | 3.1 | 744,045 | 0.6 | 6,760,893 | 3.9 | 4,501,452 | 3.4 | 1.192 | 1.499 | 1.813 |
| | 7 | | | | 6,710,429 | 4.5 | 4,508,452 | 3.8 | | | | |
| | 8 | | | | 6,706,875 | 4.1 | 4,513,262 | 3.7 | | | | |
| | 9 | | | | 6,741,055 | 3.5 | 4,558,736 | 3.4 | | | | |
| | 10 | | | | 6,703,391 | 4.0 | 4,537,606 | 3.6 | | | | |
| | 11 | | | | 6,770,483 | 3.5 | 4,562,355 | 3.3 | | | | |
| | 12 | | | | 6,757,741 | 2.7 | 4,612,982 | 3.2 | | | | |

近畿銀行「管内金融概況」
※右端補正。都銀+地銀+第二地銀+信用金庫
の合計。

日本銀行「時系列統計」
※全国+国内銀行の合計。
今回のデータを変更

近畿銀行「管内金融概況」



大阪府

商工労働部商工労働総務課
大阪産業経済リサーチセンター

〒559-8555 大阪市住之江区南港北 1-14-16 大阪府咲洲庁舎 24 階
TEL 06(6210)9937 / FAX 06(6210)9940

メールアドレス shorosomu-g06@mbox.pref.osaka.lg.jp

ホームページ <http://www.pref.osaka.lg.jp/aid/sangyou/index.html>

平成 27 年 3 月 発行